

АПЕЛАЦИОНИОТ СУД СКОПЈЕ, во совет составен од судиите Тања Милева, претседател на советот, м-р Ѓоко Ристов и м-р Лирие Елези Ајрулау, членови на советот, со записничар Бесар Мемеди, судски соработник, постапувајќи по жалбата на обвинетиот Драги Рашковски од С., изјавена преку бранителот Владимир Донеvски, адвокат од Адвокатско друштво Донеvски од С., против решението на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје КСП-КОК.бр.2/22 од 04.01.2022 година, на седницата на советот одржана на ден 02.02.2022 година, согласно чл.443 ст.3 од Законот за кривичната постапка, го донесе следното

РЕШЕНИЕ

ЖАЛБАТА на обвинетиот Д. Р. од С., изјавена преку бранителот Владимир Донеvски, адвокат од Адвокатско друштво Донеvски од С., СЕ УВАЖУВА.

РЕШЕНИЕТО на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје КСП-КОК.бр.2/22 од 04.01.2022 година, се ПРЕИНАЧУВА и гласи:

ПРЕДЛОГОТ во жалбата на обвинетиот Д. Р. од С., за укинување на мерката куќен притвор со прифаќање на гаранција, поднесен од неговиот бранител Владимир Донеvски, адвокат од Адвокатско друштво Донеvски од С., определена со решение на Апелационен суд Скопје КСЖ.бр.277/21 од 04.06.2021 година, СЕ УВАЖУВА.

I

СЕ ПРИФАЌА понудената гаранција од страна на обвинетиот Д. Р. од С., во вкупен износ од 192.980,00 евра, во денарска противвредност од 11.868,762,00 денари, во корист на РСМ, што се состои од ставање хипотека на недвижен имот и тоа:

- недвижен имот, согласно Имотен лист бр....., Катастарска општина С., лист Б, број на катастарска парцела-основен, дел 6, викано место/улица Б., катастарска култура 33 н, класа 2, површина 2089м². Носител на право на сопственост Р. М. и Р. Д.- малолетни, на кои обвинетиот Д. Р. е законски застапник-родител. Вкупна проценета вредност од 104.450,00 евра, во денарска противвредност од 6.423.675,00 денари.

- недвижен имот станбен простор, согласно Имотен лист КО К. В. 2, Лист В, број на катастарска парцела 805, дел 0, адреса Бул., број на зграда/друг објект 1, намена на зграда А2-1, влез 1, кат К6, број 21, намена на посебна/заеднички дел од зграда ПП, внатрешна површина 19м², број на катастарска парцела....., дел 0, адреса ББул., број на зграда/друг објект 1, намена на зграда А2-1, влез 1, кат К6, број 21, намена на посебна/заеднички дел

од зграда СТ, внатрешна површина 68м², број на катастарска парцела, дел 0, адреса Бул. _____, број на зграда/друг објект 1, намена на зграда А2-1, влез 1, кат ПО, број 21, намена на посебна/заеднички дел од зграда П, внатрешна површина 4м². Носител на право на сопственост Р. М. и Р. Д.- малолетни, на кои обвинетиот Д. Р. е законски застапник-родител. Вкупна проценета вредност од 88.530,00 евра, во денарска противвредност од 5.445.087,00 денари.

СЕ НАЛОЖУВА на Агенцијата за катастар на недвижности С. на недвижниот имот опишан погоре, во Имотен лист, м.в.Б., КО С., ДА СТАВИ ХИПОТЕКА.

СЕ НАЛОЖУВА на Агенцијата за катастар на недвижности С., на недвижниот имот опишан погоре, во Имотен лист КО К. В. 2, ДА СТАВИ ХИПОТЕКА.

ПО ЗАПИШУВАЊЕ НА ХИПОТЕКАТА, мерката куќен притвор против обвинетиот Д. Р. од С., определена со решение на Апелационен суд С. КСЖ.бр.277/21 од 04.06.2021 година, а поради постоење на причините предвидени во чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, СЕ УКИНУВА.

ПОЛОЖЕНАТА ГАРАНЦИЈА ќе пропадне и на обвинетиот ќе му се определи мерка притвор ако не дојде на уредно доставената покана и за тоа не го оправда изостанокот, побегне или го повтори или го доврши кривичното дело или го стори кривичното дело со кое се заканува.

II

СПРЕМА обвинетиот Д. Р. од С., од татко Д., мајка Д., роден на ... година, во С., по лична карта се води на адреса ул _____ бр..... во С., а престојува на адреса во С., со ЕМБГ ..., СЕ ОПРЕДЕЛУВААТ мерки на претпазливост, согласно чл.146 ст.1 точ.2 и 3 од ЗКП.

- Обврска на обвинетиот да се јавува секој работен прв понеделник во месецот во 10,00 часот, на овластено службено лице при Основен кривичен суд Скопје - Одделението за организиран криминал и корупција, по укинување на мерката притвор.

- Привремено одземање на патна или друга исправа за преминување на државната граница на име на обвинетиот Д. Р. од С., односно забрана за нејзино издавање.

СЕ ЗАДОЛЖУВА обвинетиот Д. Р. од С., по приемот на решението да ја депонира својата патна исправа на овластено службено лице при Основен кривичен суд Скопје - Одделението за организиран криминал и корупција. Одземената патна исправа ќе се чува во Основниот кривичен суд и истата ќе се

врати само со одлука на судот кога ќе престанат причините поради кои е одземена.

Мерките на претпазливост ќе траат додека постои потреба од тоа, а најдолго до правосилноста на пресудата, а судот по службена должност на секои два месеци преиспитува дали има потреба за траење на мерката на претпазливост и таа може да се укине ако престанала потребата или ако повеќе не постојат законски основи за примената.

Доколку обвинетиот не се придржува на определената мерка за обезбедување присуство, судот може да определи друга построга мерка за обезбедување присуство, согласно чл.144 став 4 од Законот за кривична постапка.

О б р а з л о ж е н и е

Кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје постапувајќи согласно чл.172 ст.1 в.в. со ст.2 т.1 в.в. со ст.3 в.в. со ст.4 в.в. со чл.163 в.в. со чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, со обжаленото решение мерката куќен притвор против обвинетиот Д. Р. од С., од татко Д., мајка Д., роден на ... година, во С., по лична карта се води на адреса ул.4____ бр..... во С., а престојува на адреса во С., со ЕМБГ ..., определена со решение на Апелационен суд С. КСЖ.бр.277/21 од 04.06.2021 година, продолжена со решение на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција при Основниот кривичен суд Скопје КИОК-КС.бр..... од 02.07.2021 година, со решенија на Апелационен суд С. КСЖ-397/21 од 30.07.2021 година, КСЖ.бр.456/21 од 01.09.2021 година и КСЖ.бр.528/21 од 30.07.2021 година, со решенија на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција при Основниот кривичен суд Скопје КСП- КОК.бр..... од 08.10.2021 година, КСП-КОК.бр..... од 05.11.2021 година и КСП-КОК.бр..... од 07.12.2021 година, поради постоење на основано сомнение за сторени кривични дела Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.1 в.в. со чл.45 од КЗ и Перење пари и други приноси од казниов дело од чл.271 ст.1 од КЗ, ја продолжилза уште 30 дена, сметано од 06.01.2022 година до 05.02.2022 година, а поради постоење на причините за мерката куќен притвор определени со одредбата од чл.165 ст.1 т.1 на Законот за кривичната постапка.

Незадоволен од решението, осомничениот Д. Р. од С., преку бранителот Владимир Донеvски, адвокат од Адвокатско друштво Донеvски од С., изјавил навремена жалба со која го обжалува истото поради сторена суштествена повреда на одредбите на Законот за кривичната постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, со предлог жалбата да се уважи, обжаленото решение да се укине, а доколку судот оцени дека постојат околности што укажуваат на опасност од бекство се предлага согласно чл.156 од ЗКП мерката куќен притвор да се замени со понудената гаранција, со посебно барање за одржување на јавна седница пред второстепениот суд на која ќе бидат повикани обвинетиот и

неговиот бранител за нивно присуство на истата.

Вишото јавно обвинителство С. со писмен предлог КОЖ.бр.100/22 од 20.01.2022 година, предлага жалбата на обвинетиот Д. Р. од С., изјавена преку бранителот Владимир Донеvски, адвокат од Адвокатско друштво Донеvски од С., против решението на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје КСП-КОК.бр.2/22 од 04.01.2022 година, да се одбие како неоснована.

Апелациониот суд Скопје, предлогот на Вишото јавно обвинителство С. го достави до одбраната на запознавање.

Поаѓајќи од законската обврска да овозможи еднаков третман и пристап на странките до правдата и избалансираност на нивната процесна положба во сите фази на кривичната постапка, а одлучувајќи по посебното барање за одржување на јавна седница пред второстепениот суд, оцени дека присуството на странките на јавната седница не би било корисно за разјаснување на работите, со оглед на деталното образложение содржано во изјавената жалба по однос на жалбените основи и причините поради кои се побива првостепеното решение, поради што со доставувањето на писмениот предлог од Вишото јавно обвинителство С. КОЖ.бр.100/22 од 20.01.2022 година, до одбраната, советот цени дека доследно е почитуван принципот на „еднаквост на оржјата“ помеѓу обвинителството и одбраната поради што одлучи предметот да се разгледа на нејавна седница и откако ги разгледа целокупните списи приложени кон предметот, обжаленото решение, жалбата и писмениот предлог на Вишото јавно обвинителство С., утврди:

Жалбата е основана.

Првостепениот суд со обжаленото решение мерката куќен притвор против обвинетиот Д. Р. од С., определена со решение на Апелационен суд С. КСЖ.бр.277/21 од 04.06.2021 година, продолжена со решение на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција при Основниот кривичен суд Скопје КИОК-КС.бр..... од 02.07.2021 година, со решенија на Апелационен суд С. КСЖ-397/21 од 30.07.2021 година, КСЖ.бр.456/21 од 01.09.2021 година и КСЖ.бр.528/21 од 30.07.2021 година, со решенија на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција при Основниот кривичен суд Скопје КСП- КОК.бр..... од 08.10.2021 година, КСП-КОК.бр..... од 05.11.2021 година и КСП-КОК.бр..... од 07.12.2021 година, поради постоење на основано сомнение за сторени кривични дела Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.1 в.в. со чл.45 од КЗ и Перење пари и други приноси од казниов дело од чл.271 ст.1 од КЗ, ја продолжил за уште 30 дена, сметано од 06.01.2022 година до 05.02.2022 година, а поради постоење на причините за мерката куќен притвор определени со одредбата од чл.165 ст.1 т.1 на Законот за кривичната постапка.

Во изјавената жалба се наведува дека првостепениот суд повеќекратно ја продолжува мерката куќен притвор определена спрема обвинетиот без притоа да ги има предвид наводите и доказите на одбраната, при што наведените околности во обжаленото решение дека обвинетиот стекнал познанства во државата и во странство кои преставуваат околност за опасност за бегство на обвинетиот се паушално наведени, непоткрепени со докази. Воедно, се наведува дека обвинетиот е семеен човек, татко на две малолетни деца, се стекнал со образование и градел долгогодишна кариера која сега е во мирување кои околности според одбраната укажуваат на семејна и професионална поврзаност и воспоставени нераскинливи врски со територијата на РСМ. Со изјавената жалба се наведува и дека обвинетиот има здравствени проблеми поради кои е потребна непречена лекарска грижа и надзор од надлежни лекари а кое нешто му е отежнато поради изречената мерка куќен притвор. Со изјавената жалба се предлага замена на мерката куќен притвор со понудена гаранција, засновање на заложно право врз недвижен имот во вкупна вредност од 11.868.762,00 денари.

Советот на овој суд, по спроведените извиди,откако ги прибави списите на предметите, од изршениот увид во истите, оцени дека во конкретниот случај исполнети се условите за определување на гаранција како мерка за обезбедување присуство на обвинетиот.

Имено, видно од списите на предметот, доставени се Проценка од страна на Друштво за проценка В. Про ДОО, за недвижен имот кој се наоѓа во м.в.Б. во С., по имотен лист се води как земјоделско земјиште, култура нива/класа2 со вкупна површина од 2089м², а земјиштето е во сопственост на Р. М.и Р. Д. од С., заведено во ИЛ.бр... за КО С., а со вкупна проценета вредност од 104.450,00 евра, во денарска противвредност од 6.423.675,00 денари и Проценка од страна на Друштво за проценка В. Про ДОО, за недвижен имот станвен простор кој се наоѓа на бул._____ бр..... С., кој е во сопственост на Р. М. и Р. Д. од С., заведен во ИЛ.бр..... за КО К. В. 2, со вкупна функционална површина од П=83,45м², а со вкупна проценета вредност од 88.530,00 евра, во денарска противвредност од 5.445.087,00 денари, како и Изјава-согласност од законскиот застапник на малолетните деца М. и Д. Р.-В. Р. од С..

По оценка на овој совет, основани се жалбените наводи на обвинетиот дека доколку се имаат предвид околностите кои одат во прилог на обвинетиот би се утврдило дека и со понудената гаранција што преставува вредносно обезбедување за присуството на обвинетиот во текот на постапката би се постигнала целта. Имено, во конкретниот случај не е спорно дека кривичната постапка е во тек и дека се уште е потребно обезбедување на присуство на обвинетиот со цел да се спречи истиот да се даде во бегство, што преставува основ за мерката куќен притвор предвиден со чл.165 ст.1 точ.1 од ЗКП, но со оглед на предвиденото со чл.144 ст.2 и чл.164 ст.2 од ЗКП и околностите дека идентитетот на обвинетиот е утврден и познат, има оформено потесно семејство, родител е на две малолетни деца,досега не е осудуван и не се водат други постапки против него, имајќи го

предвид стадиумот на кривичната постапка, фактот дека е закажана главна расправа, времетраењето на мерката притвор и куќен притвор, околноста дека обвинетиот не ја извршува функцијата-Генерален секретар на Владата на РСМ и со тоа значајно е намалена можноста да стапи во контакт со лица надвор од територијата на РСМ а заради добивање на непречена здравствена заштита согласно здравствената состојба на обвинетиот, како и фактот дека спрема обвинетиот се определени и привремени мерки за обезбедување на имотно правно барање како и привремена мерка одземање на предмети заради обезбедување, имајќи ја предвид и висината на определената гаранција, советот на овој суд цени дека погоренаведените околности преставуваат вредносно обезбедување за присуство на обвинетиот во понатамошниот тек на кривичната постапка.

Согласно чл.144 ст.1 од ЗКП, „Мерките кои можат да се преземат спрема обвинетиот за обезбедување на негово присуство и за непречено водење на кривичната постапка се покана, мерки на претпазливост, гаранција, приведување, лишување од слобода, задржување, краткотраен притвор, куќен притвор и притвор“. Согласно чл.144 ст.2 од ЗКП, при одлучувањето која од мерките на претпазливост ќе ја примени, надлежниот орган ќе се придржува кон условите определени за примена на одделни мерки, водејќи сметка да не се применува потешка мерка ако истата цел може да се постигне со поблага мерка. Судот спрема обвинетиот истовремено може да определи повеќе мерки од ставот(1) на овој член, освен кога ќе ја определи мерката притвор.

Согласно чл.146 ст.1 точ.2 и 3 од ЗКП, заради остварување на целта предвидена во членот 144 став 1 од овој закон, судот може да определи обврска на обвинетиот да се јавува повремено на определено службено лице или кај надлежен државен орган и привремено одземање на патна или друга исправа за преминување на државната граница, односно забрана за нејзино издавање.

Согласно чл.150 ст.1 точ.1 од ЗКП, „Судот на предлог на странките може да определи гаранција против лице за кое е донесена наредба за спроведување на истражна постапка ако оцени дека постои основано сомневање дека сторило кривично дело и кога постојат околности што укажуваат на опасност од бегство, а согласно чл.150 ст.2 од ЗКП, дека „Гаранција може да даде обвинетиот лично за себе или за обвинетиот гаранција може да даде некое друго лице.

Согласно чл.150 ст.4 од ЗКП, „Гаранцијата, по правило се состои во полагање готови пари, хартии од вредност, скапоцености или други подвижни предмети од поголема вредност што лесно можат да се претворат во пари и да се чуваат, или во лична обврска на еден или повеќе граѓани дека во случаите на бегство, повторување, довршување или сторување на делото со кое се заканува обвинетиот ќе го платат утврдениот износ на гаранцијата. По исклучок, гаранцијата може да се состои и во ставање хипотека за износот на гаранцијата на недвижни добра на лицето кое дава гаранција, кои лесно може да се претворат во пари.

Согласно чл.153 од ЗКП, положената гаранција ќе пропадне и на обвинетиот ќе му се определи притвор, ако не дојде на уредно доставената покана и за тоа не го оправда изостанокот, побегне, ако го повтори или го доврши кривичното дело или го стори кривично дело со кое се заканува.

Согласно чл.173 ст.1 точ.3 од ЗКП, предвидено е дека притворот се укинува со решение и обвинетиот ќе се пушти на слобода кога судот ќе оцени дека истата цел заради која е определен притворот може да се постигне со некоја друга мерка.

Согласно претходно цитираните одредби и околноста дека во оваа фаза на кривичната постапката се уште е потребно обезбедување присуство на обвинетиот со цел истиот да се спречи да се даде во бегство, доколку му биде овозможено да се брани од слобода, а што преставува основ за мерката куќен притвор во смисла на чл.165 ст.1 точ.1 од ЗКП, но при околност дека обвинетиот има оформено потесно семејство во кое е родител на две малолетни деца со кои живее заедно на местото каде го издржува куќиот притвор, како и погоре наведените околности а сето ова во корелација со висината на понудената гаранција во вкупен износ од 192.980,00 евра, во денарска противвредност од 11.868,762,00 денари, советот на овој суд цени дека сите погоренаведени околности преставуваат вредносно обезбедување за присуството на обвинетиот во понатамошниот тек на кривичната постапка.и дека во конкретниот случај кога е подигнат обвинителен акт против обвинетиот поради основано сомнение дека сторил кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.1 в.в. со чл.45 од КЗ и Перење пари и други приноси од казниов дело од чл.271 ст.1 од КЗ, како и висината на пропишаната казна за ваков вид на кривични дела, ставот на советот на овој суд е дека понудената и прифатена гаранција што се состои во ставање на хипотека на недвижен имот опишан како во изреката на ова решение, преставува доволен и реален износ со кој би се обезбедило присуството на обвинетиот во текот на кривичната постапка, односно дека оваа гаранција би била доволна да го спречи обвинетиот да се даде во бегство.

Со оглед на погоре наведеното, советот на овој суд жалбата на обвинетиот Д. Р. од С. ја уважи како основана и го преиначи обжаленото решение, така што го уважи предлогот истакнат во жалбата на обвинетиот Д. Р. од С., изјавен преку бранителот Владимир Доновски, адвокат од С., за укинување на мерката куќен притвор определена со решение на Апелационен суд Скопје КСЖ.бр.277/21 од 04.06.2021 година, поради основано сомнение дека сторил кривично дело Злоупотреба на службената положба и овластување од чл.353 ст.5 в.в. со ст.1 в.в. со чл.45 од КЗ и Перење пари и други приноси од казниов дело од чл.271 ст.1 од КЗ, ја прифати понудената гаранција во вкупен износ од 192.980,00 евра, во денарска противвредност од 11.868,762,00 денари, што се состои во ставање на хипотека на недвижниот имот во Имотен лист, м.в.Б., КО С., и во Имотен листКО К. В. 2, по запишување на хипотеката мерката куќен притвор против обвинетиот Д. Р. од С., определена со решение на Апелационен суд Скопје

КСЖ.бр.277/21 од 04.06.2021 година поради постоење на причините предвидени во чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, да се укине, а положената гаранција ќе пропадне и на обвинетиот ќе му се определи мерка притвор, ако не дојде на уредно доставената покана и за тоа не го оправда изостанокот, побегне или го повтори или го доврши кривичното дело или го стори кривичното дело со кое се заканува.

Спрема обвинетиот Д. Р. од С., се определуваат мерки на претпазливост - Обврска на обвинетиот да се јавува секој работен прв понеделник во месецот во 10,00 часот на овластено службено лице при Основен кривичен суд Скопје - Одделението за организиран криминал и корупција, по укинување на мерката притвор и привремено одземање на патна или друга исправа за преминување на државната граница на име на обвинетиот односно забрана за нејзино издавање и доколку обвинетиот не се придржува кон определените мерки на претпазливост ќе се определи мерка притвор.

По оценка на советот на овој суд, исполнети се условите за определување на мерката гаранција, предвидена со одредбата од чл.144 ст.1 од Законот за кривичната постапка, а оваа мерка ќе претставува доволна гаранција за обезбедување на присуство на обвинетиот заради успешно водење на постапката, а воедно овој суд оцени дека се исполнети и условите за определување на мерки на претпазливост согласно чл.146 ст.1 точ.2 и 3 од ЗКП, поради што следуваше да е одлучи како во изреката на оваа одлука, а согласно чл.443 ст.3 од ЗКП.

Апелационен суд Скопје «КСЖ-»29/22 од 02.02.2022 година.

Записничар
судија,
Бесар Мемеди с.р.

Претседател на совет-
Тања Милева с.р