

АПЕЛАЦИОНИОТ СУД СКОПЈЕ, во совет составен од судиите Тања Милева, претседател на советот, м-р Ѓоко Ристов и м-р Лирие Елези Ајрулау, членови на советот, со записничар Бесар Мемеди, судски соработник, постапувајќи по жалбата на обвинетиот Трајко Вељаноски од С., изјавена преку бранителот Еленко Миланов, адвокат од С., против решението на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје КОК-КР.бр.579/21 од 13.01.2022 година, на седницата на советот одржана на ден 02.02.2022 година, согласно чл.443 ст.3 од Законот за кривичната постапка, го донесе следното

РЕШЕНИЕ

ЖАЛБАТА на обвинетиот Т. В. од С., изјавена преку бранителот Еленко Миланов, адвокат од С., СЕ УВАЖУВА.

РЕШЕНИЕТО на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје КОК-КР.бр.579/21 од 13.01.2022 година, се ПРЕИНАЧУВА и гласи:

ПРЕДЛОГОТ на обвинетиот Т. В. од С., за укинување на мерката куќен притвор со прифаќање на гаранција, поднесен од бранителот Еленко Миланов, адвокат од С., определена со решение на претседателот на судечкиот совет КОК.бр..... од 26.07.2021 година, СЕ УВАЖУВА.

СЕ ПРИФАЌА понудената гаранција од страна на обвинетиот Т. В. од С. во вкупен износ од 209.791 евра, во денарска противвредност од 12.902.156,00 денари, во корист на РСМ, што се состои од ставање хипотека на недвижен имот-куќа со вкупна површина од 320м2, гаража со вкупна површина од 16м2 и земјиште со вкупна површина од 247м2, на КП.бр.....и тоа:

- недвижен имот, согласно Имотен лист бр..... КО Ѓ. П.2 М. А., број, објект 1, намена А1 семејно домување во станбени куќи, површина 9 м2, место М..П. -65А, влез 1, кат 1; број 5640, објект 1, намена А1 семејно домување во станбени куќи, површина 5 м2, место М..П. -65А, влез 1, кат ПР; број, објект 1, намена А1 семејно домување во станбени куќи, површина 77 м2, место М..П. -65А, влез 1, кат МА; број, објект 1, намена А1 семејно домување во станбени куќи, површина 84 м2, место М..П. -65А, влез 1, кат 1; број, објект 1, намена А1 семејно домување во станбени куќи, површина 69 м2, место М..П. -65А, влез 1, кат ПО; број, објект 1, намена А1 семејно домување во станбени куќи, површина 76 м2, место М..П. -65А, влез 1, кат ПР; број, објект 2, намена ПО Помошни објекти (гаража, шупа, плевна и друго) површина 16 м2, место М..П.-65А, влез 1, кат 1ПР, стан 1, број/дел, култура дм Дворно место, површина 120м2, место М..П.; број/дел 5640, култура зпз Земјиште под зграда, површина 108м2, место М..П.; број/дел, култура зпз Земјиште под зграда, површина 19м2, место М..П.. Носител на право на сопственост Т. В. од С.. Вкупна проценета

вредност од 209.791 евра, во денарска противвредност од 12.902.156,00 денари.

I

СЕ НАЛОЖУВА на Агенцијата за катастар на недвижности С., на недвижниот имот опишан погоре, Имотен лист бр.... КО Ѓ. П. 2 М. А., ДА СТАВИ ХИПОТЕКА.

ПО ЗАПИШУВАЊЕ НА ХИПОТЕКАТА, мерката куќен притвор против обвинетиот Т. В. од С., определена со решение на претседателот на судечкиот совет КОК.бр..... од 26.07.2021 година, а поради постоење на причините предвидени во чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, СЕ УКИНУВА.

ПОЛОЖЕНАТА ГАРАНЦИЈА ќе пропадне и на обвинетиот ќе му се определи мерка притвор ако не дојде на уредно доставената покана и за тоа не го оправда изостанокот, побегне или го повтори или го доврши кривичното дело или го стори кривичното дело со кое се заканува.

II

СПРЕМА обвинетиот Т. В. од татко П., мајка Р., роден ... година во С., каде и живее на ул.,_____“ бр....., по националност Македонец, со ЕМБГ ..., државјанин на РСМ, неосудуван, не се водат постапки за други кривични дела, СЕ ОПРЕДЕЛУВААТ мерки на претпазливост, согласно чл.146 ст.1 точ.2 и 3 од ЗКП.

- Обврска на обвинетиот Т. В. да се јавува секој прв работен понеделник во месецот во 10,00 часот, на овластено службено лице при Основен кривичен суд Скопје - Одделението за организиран криминал и корупција, по укинување на мерката куќен притвор.

- Привремено одземање на патна или друга исправа за преминување на државната граница на име на обвинетиот Т. В. од С., односно забрана за нејзино издавање.

СЕ ЗАДОЛЖУВА обвинетиот Т. В. од С., по приемот на решението да ја депонира својата патна исправа на овластено службено лице при Основен кривичен суд Скопје - Одделението за организиран криминал и корупција. Одземената патна исправа ќе се чува во Основниот кривичен суд и истата ќе се врати само со одлука на судот кога ќе престанат причините поради кои е одземена.

Мерките на претпазливост ќе траат додека постои потреба од тоа, а најдолго до правосилноста на пресудата, а судот по службена должност на секои два месеци преиспитува дали има потреба за траење на мерката на претпазливост и таа може да се укине ако престанала потребата или ако повеќе не постојат законски основи за примената.

Доколку обвинетиот не се придржува на определената мерка за обезбедување присуство, судот може да определи друга построга мерка за обезбедување присуство, согласно чл.144 став 4 од Законот за кривична постапка.

О б р а з л о ж е н и е

Кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје постапувајќи согласно чл.174 ст.2 и ст.5 в.в. со чл.150 в.в. со чл.154 од Законот за кривичната постапка (во натамошниот текст ЗКП), со обжаленото решение предлогот на обвинетиот Т. В. од С., за замена на мерката куќен притвор со мерка гаранција определена со решение на претседателот на судечкиот совет КОК.бр. од 26.07.2021 година, за сторено кривично дело Терористичко загрозување на уставниот поредок и безбедноста од чл.313 од КЗ, а поради постоење на причините предвидени во чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, со прифаќање на гаранција, поднесен од неговот бранител Еленко Миланов, адвокат од С., го одбил како неоснован.

Незадоволен од решението, обвинетиот Т. В. од С., преку бранителот Еленко Миланов, адвокат од С., изјавил навремена жалба со која го обжалува истото во целост, со предлог жалбата да се уважи, обжаленото решение да се преиначи на начин што ќе се прифати понудената гаранција, а по уписот на хипотеката над понудените недвижности во Агенцијата за катастар обвинетиот Т. В. ќе се пушти да се брани од слобода, со истакнат предлог за одржување на јавна седница пред второстепениот суд на која ќе бидат повикани обвинетиот и неговиот бранител.

Вишото јавно обвинителство С. постапувајќи согласно чл.444 ст.1 в.в. со чл.421 ст.2 од ЗКП, со писмен предлог КОЖ.бр.138/2022 од 26.01.2022 година, предлага жалбата на обвинетиот Т. В. од С., изјавена преку бранителот Еленко Миланов, адвокат од С., против решението на кривичниот совет на Одделението за организиран криминал и корупција на Основен кривичен суд Скопје КОК-КР.бр.579/21 од 13.01.2022 година, да се одбие како неоснована.

Апелациониот суд Скопје, предлогот на Вишото јавно обвинителство С. го достави до одбраната на запознавање.

Поаѓајќи од законската обврска да овозможи еднаков третман и пристап на странките до правдата и избалансираност на нивната процесна положба во сите фази на кривичната постапка, а одлучувајќи по посебното барање за одржување на јавна седница пред второстепениот суд, оцени дека присуството на странките на јавната седница не би било корисно за разјаснување на работите, со оглед на деталното образложение содржано во изјавената жалба по однос на жалбените основи и причините поради кои се побива првостепеното решение, поради што со доставувањето на писмениот предлог од Вишото јавно обвинителство С.

КОЖ.бр.138/2022 од 26.01.2022 година, до одбраната, советот цени дека доследно е почитуван принципот на „еднаквост на оржјата“ помеѓу обвинителството и одбраната поради што одлучи предметот да се разгледа на нејавна седница и откако ги разгледа целокупните списи приложени кон предметот, обжаленото решение, жалбата и писмениот предлог на Вишото јавно обвинителство С., утврди:

Жалбата е основана.

Првостепениот суд со обжаленото решение утврдил дека нема услови за прифаќање на понудената гаранција како замена за мерката куќен притвор определена против обвинетиот Т. В., со образложение дека дека сеуште се присутни причините кои биле од одлучувачко значење за определување на мерката куќен притвор спрема обвинетиот, поради што оценил дека во овој стадиум на кривичната постапка нема место за примена на друга поблага мерка, имајќи предвид и дека мерката куќен притвор по својата суштина е поповолна во однос на мерката притвор а воедно имајќи ја предвид висината на изречената затворска казна, утврдил дека висината на понудената гаранција не може да ги даде ефектите и целите кои се очекува да бидат постигнати со примена на мерката куќен притвор, која преставува најефикасен механизам за обезбедување на присуство на обвинетиот.

Советот на овој суд спроведувајќи ја жалбената постапка, по извршениот увид во списите на предметот утврди дека, во конкретниот случај постои натамошна опасност од бегство на обвинетиот доколку биде пуштен да се брани од слобода во оваа фаза на постапката, на кое нешто укажуваат околностите по однос на видот, карактерот и тежината на кривичното дело за кое обвинетиот е осуден со неправосилната пресуда, како што утврдил и првостепениот суд со обжаленото решение.

Меѓутоа, имајќи ги предвид околностите поврзани со личните и семејните прилики на обвинетиот, како и дека идентитетот на обвинетиот е утврден и познат, истиот е неосудуван, не се водат постапки за други кривични дела, а во корелација со висината на определената гаранција, советот на овој суд цени дека погоренаведените околности преставуваат вредносно обезбедување за присуство на обвинетиот во понатамошниот тек на кривичната постапка и околноста дека во спротивно истата ќе пропадне и на обвинетиот ќе му се определи мерка притвор.

Видно од списите на предметот обвинетиот доставил предлог со понуда на гаранција во вкупен износ од 209.791 евра, во денарска противвредност од 12.902.156,00 денари, што се состои од ставање хипотека на недвижен имот недвижен имот- кука со вкупна површина од 320м², гаража со вкупна површина од 16м² и земјиште со вкупна површина од 247м², на КП.бр..... Во прилог е доставена и Проценка од страна на Друштво за производство, промет и консталтинг В.-Т ДООЕЛ-С. Пр.бр..... од 02.12.2021 година, за недвижен имот- кука со вкупна површина од 320м², гаража со вкупна површина од 16м² и

земјиште со вкупна површина од 247м², на КП.бр..... согласно Имотен лист бр..... КО Ѓ. П. 2 М. А., сопственост на лицето Т. В. од С., а со вкупна проценета вредност од 209.791 евра, во денарска противвредност од 12.902.156,00 денари.

Согласно чл.144 ст.1 од ЗКП, „Мерките кои можат да се преземат спрема обвинетиот за обезбедување на негово присуство и за непречено водење на кривичната постапка се покана, мерки на претпазливост, гаранција, приведување, лишување од слобода, задржување, краткотраен притвор, куќен притвор и притвор“. Согласно чл.144 ст.2 од ЗКП, при одлучувањето која од мерките на претпазливост ќе ја примени, надлежниот орган ќе се придржува кон условите определени за примена на одделни мерки, водејќи сметка да не се применува потешка мерка ако истата цел може да се постигне со поблага мерка. Судот спрема обвинетиот истовремено може да определи повеќе мерки од ставот(1) на овој член, освен кога ќе ја определи мерката притвор.

Согласно чл.146 ст.1 точ.2 и 3 од ЗКП, заради остварување на целта предвидена во членот 144 став 1 од овој закон, судот може да определи обврска на обвинетиот да се јавува повремено на определено службено лице или кај надлежен државен орган и привремено одземање на патна или друга исправа за преминување на државната граница, односно забрана за нејзино издавање.

Согласно чл.150 ст.1 точ.1 од ЗКП, „Судот на предлог на странките може да определи гаранција против лице за кое е донесена наредба за спроведување на истражна постапка ако оцени дека постои основано сомневање дека сторило кривично дело и кога постојат околности што укажуваат на опасност од бегство, а согласно чл.150 ст.2 од ЗКП, дека „Гаранција може да даде обвинетиот лично за себе или за обвинетиот гаранција може да даде некое друго лице.

Согласно чл.150 ст.4 од ЗКП, „Гаранцијата, по правило се состои во полагање готови пари, хартии од вредност, скапоцености или други подвижни предмети од поголема вредност што лесно можат да се претворат во пари и да се чуваат, или во лична обврска на еден или повеќе граѓани дека во случаите на бегство, повторување, довршување или сторување на делото со кое се заканува обвинетиот ќе го платат утврдениот износ на гаранцијата. По исклучок, гаранцијата може да се состои и во ставање хипотека за износот на гаранцијата на недвижни добра на лицето кое дава гаранција, кои лесно може да се претворат во пари.

Согласно чл.153 од ЗКП, положената гаранција ќе пропадне и на обвинетиот ќе му се определи притвор, ако не дојде на уредно доставената покана и за тоа не го оправда изостанокот, побегне, ако го повтори или го доврши кривичното дело или го стори кривично дело со кое се заканува.

Согласно чл.173 ст.1 точ.3 од ЗКП, предвидено е дека притворот се укинува со решение и обвинетиот ќе се пушти на слобода кога судот ќе оцени дека истата цел заради која е определен притворот може да се постигне со некоја

друга мерка.

Во смисла на погоре изнесеното и согласно погорецитираните законски одредби кои се однесуваат на условите и начинот на прифаќање на понудената гаранција, овој суд смета дека постојат услови за прифаќање на понудената гаранција, односно во конкретниот случај се исполнети законските услови за замена на мерката куќен притвор против обвинетиот со прифаќање на понудената гаранција погоре наведена и опишана, во корист на РМ.

Со оглед на наведеното, советот на овој суд наоѓа дека понудената гаранција претставува доволна и соодветна мерка за обезбедување присуство на обвинетиот за успешно водење на постапката имајќи ги предвид околностите во поглед на видот и карактерот на кривичното дело, како и личните прилики на обвинетиот, во склоп на кои околности определена гаранција претставува доволно обезбедување и ја елиминира опасноста од бегство на обвинетиот.

Имајќи ги предвид сите погоренаведени околности, како и содржината на одредбата од чл.144 ст.2 од ЗКП, согласно која, при одлучувањето која од мерките за обезбедување присуство на обвинетиот и за успешно водење на кривичната постапка ќе биде применета, неопходно е да се води сметка да не се применува потешка мерка, ако може истата цел да се постигне со поблага мерка, овој суд смета дека во конкретниот случај понудената гаранција претставува соодветна мерка за обезбедување присуство на обвинетиот за успешно водење на постапката, а воедно овој суд оцени дека се исполнети и условите за определување на мерки на претпазливост согласно чл.146 ст.1 точ.2 и 3 од ЗКП, поради што следуваше да е одлучи како во изреката на оваа одлука, а согласно чл.443 ст.3 од ЗКП.

Апелационен суд Скопје «КСЖ-»43/22 од 02.02.2022 година.

Записничар
судија,
Бесар Мемеди с.р.

Претседател на совет-
Тања Милева с.р