

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Анита Данилова - претседател на советот и судиите Емрије Зубери и Светлана Костова - членови на советот, со записничар Верица Гавровска - Петровска, судски советник, одлучувајќи по жалбата на тужителот Друштво за градежништво, трговија и услуги ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ с.Ч., К., поднесена преку полномошник Христина Георгиевска, адвокат од К., против Пресудата на Управниот суд У-1.бр.111/2016 од 15.06.2017 година, за приватизација на градежно земјиште, на седница на советот одржана на ден 10.01.2019 година донесе:

П Р Е С У Д А

Жалбата на тужителот Друштво за градежништво, трговија и услуги ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ с.Ч., К., СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-1.бр.111/2016 од 15.06.2017 година, СЕ ПОТВРДУВА.

О б р а з л о ж е н и е

Управниот суд со Пресуда У-1.бр.111/2016 од 15.06.2017 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот Друштво за градежништво, трговија и услуги ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ с.Ч., К. изјавена против Решението на Државната комисијата за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен УП.бр.0801-245 од 29.01.2016 година.

Против пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот поради суштествена повреда на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право и на Вишиот управен суд му предлага да се уважи жалбата, да се укине пресудата на Управниот суд и предметот да се врати на првостепениот суд на повторно одлучување или доколку се исполнети условите од член 42-е од Законот за управните спорови да се закаже расправа ако наоѓа

дека заради правилно утврдување на фактичката состојба е потребно да се повторат веќе изведените докази или пресудата да се преиначи на начин што тужбата на тужителот да се уважи.

Вишиот управен суд, по проучување на списите на предметот и наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парничната постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Во конкретниот случај, видно од списите на предметот, Министерството за финансии, Управа за имотно-правни работи, Подрачно одделение за првостепена управна постапка во К. со Решение Уп1.бр.25-632/5-10 од 22.08.2012 година, го уважил Барањето за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост на кое постои право на користење на правни лица стекнато без надомест Уп.1.бр.25-632/1 од 23.06.2010 година, па градежното земјиште во државна сопственост заведено под КП.бр.16271/1, пл.055, ск.369, м.в.Индустриска, катастарска култура дм во површина од 21225 м2, катастарска култура зпз 1 во површина од 2968 м2, катастарска култура зпз 2 во површина од 373 м2, катастарска култура зпз 3 во површина од 49 м2, заведени во Имотен лист број 42949 КО К., како и КП.бр.16271/2, пл.055, ск.369, м.в.Индустриска, катастарска култура дм во површина од 7447 м2, катастарска култура зпз 1 во површина од 2968 м2 заведена во Имотен лист број 70157 КО К., го приватизирал со надомест, и тоа со точка 4 во делумна сопственост и тоа на 5/25 идеален дел на правното лице ДГТУ ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ К., а со точка 5 во делумна сопственост на 20/25 идеален дел на правното лице ДТЛ БОМИ 10 ЛОГИСТИК ДООЕЛ С.. Со точка 6 од истото решение се задолжува правното лице ДГТУ ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ од К., за земјиштето од точка 2 и точка 3 од диспозитивот, да уплати сума во износ од 2.808.631,00 денари и тоа во 10 еднакви годишни рати, а годишната рата изнесува 280.863,00 денари, која треба да се плати најдоцна до 31 декември за тековната година, со тоа што во точка 10 од истото решение е определено дека ако барателите не постапат согласно точка 5 и 6 од диспозитивот на решението, односно најдоцна до 31 декември за тековната година не го уплатат определениот износ, решението ќе биде поништено по службена должност. Врска предметното Решение за приватизација, сега тужителот до првостепениот орган доставил Изјава за начин на плаќање, согласно која изјавува дека износот на надоместот од 2.808.631,00 денари ќе го плаќа на 10 еднакви годишни рати од по 280.863,00 денари.

На ден 02.12.2013 година, првостепениот орган донел Решение Уп1.бр.24-632/6-10, со кое во точка 1 делумно го поништил правосилното Решение Уп1.бр.25-632/5-10 од 22.08.2012 година на Министерството за финансии, Управа за имотно-правни работи, Подрачно одделение за првостепена управна постапка во К. за приватизација на градежно земјиште во државна сопственост, на правното лице ДГТУ ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ К., а во точка 2 е наведено дека во останатиот дел правосилното Решение Уп1.бр.25-632/5-10 од 22.08.2012 година останува во сила, со образложение дека барателот ДГТУ ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ со седиште во К., с.Черкеско село, ја немал исполнето обврска за плаќање надомест, поради што органот правосилното решение за приватизација го поништил по службена должност, при тоа повикувајќи се на член 32 став 1 од Законот за приватизација и закуп на градежно земјиште во државна сопственост.

Незадоволен од првостепеното Решение Уп1.бр.24-632/6-10 од 02.12.2013 година, тужителот на ден 08.01.2014 година изјавил жалба до државната комисијата за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос во втор степен. Одбивајќи ја како неоснована жалбата на тужителот, тужениот орган со оспореното Решение во целост се согласил со правната и фактичката состојба утврдена од страна на првостепениот орган. При тоа, прифаќајќи ги во целост причините наведени во образложението на решението на првостепениот орган, тужениот орган оценил дека во конкретниот случај првостепениот орган правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба и врз истата правилно го применил материјалниот закон, ова со оглед да од страна на жалителот не бил почитуван начинот на плаќање на надоместокот за приватизација утврден во точка 6 од диспозитивот на решението за приватизација, како и во писмено дадената изјава за начинот на плаќање, а кој износ бил должен да го плати, согласно точка 6 од диспозитивот на решението, односно согласно член 32 од Законот.

Тужителот Друштво за градежништво, трговија и услуги ХУЛУСИ КОМЕРЦ Исмаил ДООЕЛ с.Ч., К. со тужба за управен спор го оспорил наведеното решение на второстепениот орган. Постапувајќи по тужбата на тужителот Управниот суд со Пресуда У-1.бр.111/2016 од 15.06.2017 година ја одбил како неоснована тужбата на тужителот.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Согласно член 29 став 2 алинеја 7 од Законот за приватизација и

закуп на градежното земјиште во државна сопственост („Службен весник на РМ“, број 4/05, 13/07, 165/08, 149/09, 18/11, 51/11, 27/14, 144/14, 72/15, 104/15 и 153/15), обврска за барателот кога надоместокот се плаќа на рати да доставува доказ за платен надоместок (во оригинал или заверена копија), најдоцна до 31 декември за тековната година; Согласно алинеја 9 од истиот став, клаузула дека правосилното решение за приватизација е основа за стекнување на правото на сопственост и запишување, на тоа право во соодветната јавна книга. Согласно алинеја 10 од истиот став, клаузула за поништување на решението за приватизација на градежно земјиште, ако не се исполни условот за плаќање на надоместот утврден со решението за приватизација.

Согласно член 32 став 1 од истиот Закон, кога со решението за приватизација на градежното земјиште е утврдена обврска за плаќање надомест, а надоместот не се плаќа на начин определен во решението за приватизација, органот на државната управа надлежен за имотно-правните работи со решение ќе го поништи решението за приватизација.

Имајќи ги предвид цитираните законски одредби Вишиот управен суд смета дека Управниот суд со обжалената пресуда правилно утврдил дека оспореното решение на тужениот орган е законито и дека со истото правилно е одбиена жалбата на тужителот против решението на првостепениот орган. По мислење на овој суд правилно е наоѓањето на тужениот орган дека тужителот не го почитувал начинот на плаќање на надоместокот за приватизација утврден во точка 6 од диспозитивот на решението Уп1.бр.25-632/5-10 од 22.08.2012 година, како и во писмено дадената изјава за начинот на плаќање, а кој износ бил должен да го плати во 10 еднакви годишни рати, а годишната рата изнесувала 280.863,00 денари, која требала да се плати најдоцна до 31 декември за тековната година, додека со увид во списите на предметот Судот утврди дека тужителот до првостепениот орган не доставил доказ за платен надоместок (во оригинал или заверена копија), најдоцна до 31 декември за тековната година, па оттука во смисла на член 32 став 1 од Законот Законот за приватизација и закуп на градежното земјиште во државна сопственост, правилно првостепениот орган делумно го поништил решението за приватизација.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека тужениот орган погрешно ја утврдил фактичката состојба и погрешно го применил материјалното право, меѓутоа судот смета дека овие наводи на тужителот се неосновани и не можат да доведат до поинакво одлучување од страна на овој суд од причини

«УЖ-1».бр.«889»/«2018»

наведени во образложението на оваа пресуда. Судот, исто така, го имаше предвид барањето на тужителот да закаже расправа доколку се исполнети условите од член 42-е од Законот за управните спорови, меѓутоа оцени дека истото е неосновано, односно дека не се исполнети условите за одржување расправа и во целост ја прифати фактичката состојба утврдена од страна на тужениот орган, потврдена од страна на Управниот суд.

Поради изложеното судот одлучи како во изреката на пресудата согласно член 7-а од Законот за управните спорови и член 357 од Законот за парничната постапка.

Пресудено во Виш управен суд на ден «10.01.2019» година под «УЖ-1».бр.«889»/«2018».

Записничар - судски советник
Верица Гавровска-Петровска с.р.

Претседател на совет - Судија
Анита Данилова с.р.

/МА