

I I.П4 бр.1/20

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА!

ОСНОВНИОТ СУД КУМАНОВО како првостепен парничен суд преку судијата Мери Манаки Филиповска како претседател на советот и судиите поротници Даринка Манчевска и Елена Станојковска, како членови на советот, во парничниот предмет по тужбата на тужителот С.Н. од К. ул.,..., застапуван од полномошник адв.Дејан Алексов од С. ул.,...- Ц. - С. против тужениот АД „Е. Осигурување С. со седиште во С. ул.,... нас. К.застапувано од полномошник адвокат Бранко Радојчиќ од С. бул.,...,за утврдителна пресуда, вредност на спор 3.886.661,00 денари, след удржана усна, јавна и главна расправа во присуство на полномошникот на тужителот адвокат Дејан Алексов од С. и на полномошникот на тужениот адвокат Сања Стрезоска од С. од Адвокатска канцеларија на адвокат Бранко Радојчиќ, денеска на ден 13.02.2020 година, ја донесе следната:

ПРЕСУДА

I.ТУЖБЕНОТО БАРАЊЕ на тужителот С.Н. од К. да **СПРЕМА ТУЖЕНИОТ** АД “Е. Осигурување С. од С. **СЕ УТВРДИ** да тужителот како единствен оснивач и содружник на бришаното Друштво по службена должност од Ц. регистар на М. „С.ДСН ДООЕЛ експорт- импорт К. е правен следбеник на паричното побарување кое “С.“ го има спрема тужениот „Е.“ Осигурување С., по основ надомест на материјална штета во износ од 3.886.661,00 денари, во предметот на Основен суд К. ТС бр.,...

СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

II. СЕ ЗАДОЛЖУВА тужителот да ги надомести процесуалните трошоци на тужениот од оваа парнична постапка во износ од 187.903,00 денари во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата.

Образложение

Тужителот С.Н.преку полномошник адвокат до Основниот суд К. поднесе тужба против АД “Е. Осигурување С. од С. за утврдителна пресуда вредност на спор 3.886.661,00 денари.

На расправа пред судот полномошникот на тужителот изврши прецизирање на петитумот на тужбеното барање со предлог да судот го усвои истото , прецизирано согласно напатствијата на Апелациониот суд С. ГЖ ... од 26.12.2019 година, со предлог да судот го усвои прецизираното тужбено барање спрема тужениот и утврди дека тужителот како единствен оснивач и содружник на бришаното Друштво по службена должност од Ц. регистар на М. „С.“ ДСН ДООЕЛ експорт- импорт К. е правен следбеник на паричното побарување кое „С.“ го има спрема Е. Осигурување С., по основ надомест на материјална штета во износ од 3.886.661,00 денари, во предметот на Основен суд К. ТС бр.,...

При вака поставено тужбено барање полномошникот на тужителот остана и во завршниот збор.

Докази предложи.

Трошоци побара.

На расправа пред судот и во завршен збор полномошникот на тужениот побара тужбеното барање на тужителот да се одбие поради немање правен интерес за утврдителна пресуда, како неосновано или пак судот да ја отфрли тужбата како беспредметна .

Докази предложи.

Трошоци побара.

Судот ги изведе предложените докази, а имено: Изврши увид во пресуда на Основен суд К.1.Тс.бр.... од 24.02.2017 год.,правосилна од 11.05.2018 год.,извршна од 22.06.2018 год.-страна 1;Решение од „Ц. регистар на РМ“ од 01.08.2018 год.; Извадок од „Ц. регистар на РМ“со список на фирми - 2 страни; Известие за избришан субјект од „Ц. регистар на РМ“ од 13.08.2018 год.;Одлука за распределба на имот од С.Н. од 08.08.2018 год.;Одлука од 08.08.2018 год.С. Н.; Решение на Апелациониот суд С. Гж-... од 13.11.2018 год.;Решение на Основен суд К. ППНИ.бр....од 01.10.2018 год.;Решение на Апелациониот суд С. Гж-.... од 13.11.2018 год.;Решение на Основен суд К. ППНИ.бр... од 19.11.2018 год.;Заклучок извршител В. К. И.бр.... од 08.11.2018 год.;Решение на В. суд на РМ Рев.1.бр..... од 19.09.2018 год.;Извештај од „Ц. регистар на РМ“ од 20.06.2018 год.Кривична пријава до ОЈО К. Адв.канцеларија Р. за „Е.Осигурување“ од 05.09.2018 год.;Записник ОЈО К. 6.Ко.... од 25.10.2018 год.; Решение на В. суд на РМ Рев 1.бр.... од 19.09.2018 год.; Решение на В. суд на РМ Рев 1.бр....од 07.11.2018 год.; Решение ППНИ.бр.... од 01.10.2018 год.Основен суд К.; Решение Апелационен суд С.Гж-... од 13.11.2018 год.; Заклучок И.бр.... од 08.11.2018 год. извршител В. К. Решение Основен суд К. ППНИ.бр..... од 19.11.2018 год.; Заклучок И.бр..... од 18.12.2018 год. извршител В.К.; Кривична пријава до ОЈО К. од 05.09.2018 год.;Кривична пријава до ОЈО К. од 22.08.2018 год.;Дополнување на Кривична пријава до ОЈО К. 22.08.2018 год.;Решение на Основен суд К. 6.Тс-... од 27.12.2018 год.;Жалба 6.Тс.бр.... Адв.канцеларија Р. од 21.01.2019 година;Увид во списи на предмет на Основен суд К. 6.Тс.бр.....па ценејќи ги изведените докази сите заедно и секој поединечно, врз основа на слободно судиско уверување, согласно член 7 и член 8 од ЗПП, ја утврди следната фактичка состојба:

Тужителката е единствен оснивач и содружник на Друштвото за трговија и услуги „С.“ ДСН ДООЕЛ експорт-импорт К., кое Друштво било со седиште во К. на ул.“.. во приватна сопственост, со основна главнина 160.000,00 денари, сопственик тужителката С.Н. -оснивач и содружник.Друштвото е основано на 30.01.2004 година, со одобрена пријава за упис на 17.05.2005 година во Ц. регистар. „С. водел парница пред Основен суд К. против сега тужениот „Е.“ за надомест на штета вредност на спор 3.886.661,00 денари; во која парница е донесена Пресуда на Основниот суд К. Тс-бр....од 24.02.2017 година со која е увоено тужбеното барање на тужителот „С. и е задолжен тужениот „Е. да на тужителот му плати на име надомест на штета по Договор за осигурување вкупна сума пари во износ од 3.886.661,00 денари од кои за уништен сладолед да плати 3.834.096,00 денари, за уништен персонален сметач со опрема 30.750,00 денари, и на име трошоци за депонирање и уништување растопен сладолед 21.815,00 денари со ЗЗК од 16.01.2007 година до 31.01.2010 година, од 01.02.2010 ЗЗК до конечна исплата, сето во рок од 8 дена по приемот на Пресудата. Досудени биле и парнични трошоци на таму тужителот во износ од 844.872,00 денари .

Со пресуда на Апелациониот суд С. ТСЖ-... од 11.05.2018 година е одбиена жалбата на тужениот „Е. а Пресудата на Основен суд К. Тс.бр.... од

24.02.2017 година е потврдена.

Против второстепената Пресуда тужениот изјавил ревизија по која одлучувал Врховниот суд на РМ со решение Рев1.бр.....од 19.09.2018 година, со кое ги укинал и првостепената и второстепената пресуда и предметот Тс.бр.... го вратил на повторно судење на првостепениот суд.

Предметот Тс.бр.... при повторно заведување при Основен суд К. добил број 6Тс.бр.... и во истиот од страна на првостепениот суд е донесено Решение под истоимениот број на 27.12.2018 година, со кое постапката по тужбата на тужителот „С.“ против тужениот „Е. за надомест на штета, вредност на спор 3.886.661,00 денари е прекината, согласно чл.200 ст. 1 т. 4 од ЗПП со констатација дека постапката ќе продолжи по исполнување на условите предвидени во чл.203 ст. 1 од ЗПП.

Постапката ТС е прекината од причина што во меѓувреме додека траел тој трговски спор при Ц. регистар на РМ е извршено бришење на ДТУ „С. ДСН ДООЕЛ експорт импорт К. со дата на бришење на Друштвото 15.02.2017 година, со основ за бришење од Ц.регистар согласно чл.552-б од ЗТД односно поради неподнесена годишна сметка за 2013 година, незапишана адреса на електронско сандаче за прием на писмена.

Согласно член 552-а ст. 1 од ЗТД Ц.регистар врши бришење на Друштвото а согласно став 2 повикува да се изврши распределба на средствата на Друштвото од содружниците, да го распределат имотот на Друштвото согласно ст. 4, според кој став 4 се распоредува имотот на бришаното Друштво во рок од 1 година движниот имот, а паричните средства и недвижниот имот во рок од 10 години од денот на донесување на решението за бришење на Друштвото.

Член 552-б од ЗТД говори за условите за бришење на трговец поединец и Трговско друштво меѓу кои услови се и ако: Во алинеја1-не доставиле годишна сметка и во алинеја2- не пријавиле електронско сандаче; а кој член понатаму нормира дека постапката за бришење ја спроведува Централниот регистар.

Тужителот како единствен оснивач и содружник на „С. изготвил Одлука на 08.08.2018 година за распоред на имотот на ДТУ „С.“ ДСН ДООЕЛ експорт-импорт К. со која Одлука во член 1 е наведено дека Друштвото е избришано од Т. регистар при Ц. регистар на Македонија, констатирајќи дека Друштвото има побарување во висина од 3.886.661,00 денари, со камата на овој износ; во член 2 од Одлуката е наведено дека во смисла на член 552-а од ЗТД имотот од член 1 му се распоредува на единствениот оснивач и содружник С. Н. со тоа што таа станува единствен сопственик на имотот, со права и обврски кои согласно Закон произлегуваат од правото на сопственост; во член 3 е наведено дека оваа Одлука претставува основ за преземање на наведените парични средства од страна на единствениот основач и содружник на избришаното друштво С. Н., а евентуалните јавни и други давачки кои ќе произлезат од спроведување на оваа Одлука ќе бидат на товар на С.Н. .

С.Н. како доверител имала поведено и извршна постапка пред извршител В.К., за извршување на паричното побарување спрема должникот „Е.“ согласно правосилната пресуда ТС- погоре наведена, налог за извршување И.бр.... од 17.08.2018 година која извршна постапка е водена, и во која должникот „Е.“ изјавувал приговори па така приговорот му е усвоен во Решението на Основен суд К. ППНИ бр.... од 01.10.2018 година, кое Решение е потврдено од Апелациониот суд С. со решение ГЖ-... од 13.11.2018 година. Со Решението ППНИ бр. ... од 01.10.2018 година против налог за извршување

погоре наведен утврдувајќи неправилности при извршување од страна на извршителот В. К. при издавање на налогот за извршување од 17.08.2018 година, па налогот за извршување и преземените извршни дејства првостепениот суд ги ставил вон сила.

Со решението од 13.11.2018 година, второстепениот суд потврдувајќи го првостепеното Решение ППНИ од 01.10.2018 година во образложение на своето решение наведува дека С.Н.не може да се смета како доверител на паричното побарување на „С. спрема „Е.“ и дека Одлуката за распределба на средствата не е основ за докажување на паричното побарување кое да преминало од „С.“ на неа како доверител на спрема „Е.“ како должник; туку С. Н.како единствен содружник треба пренесеното парично побарување да го докаже со правосилна пресуда донесена во парнична постапка, утврдителна пресуда дека оваа парично побарување кое „С. го имало спрема „Е.“ преминало на С.Н. како единствен основач и содружник.

Тужениот пак поднел и кривична пријава против С.Н. и Д.Н.за сомнение за сторено кривично дело Измама во врска со барањето за спроведување на извршување поведено пред извршител В. К., врз основа на извршната исправа Пресуда на Основен суд К. Тс.бр.... од 24.02.2017 година.

Самата пак извршна постапка пред извршител В.К. била запрена со заклучок од 08.11.2018 година донесена од страна на извршителот, односно поради укинување на извршната исправа со ревизиската Одлука на В.суд од 19.09.2018 година.

Согласно одредбите на ЗТД,со оглед да станува збор за Друштво од едно лице-ДООЕЛ,тужителот како единствен оснивач и содружник на фирмата С.ги имала сите права и обврски кои произлегуваат од тоа својство,а имено сите побарувања и сите долгови и обврски.

Со предметната тужба и тужбеното барање тужителот бара донесување на утврдителна пресуда со деклаторно дејство спрема тужениот, за која согласно чл.177 од ЗПП, истиот наведува дека има правен интерес, а кој да правен интерес се огледа во интенцијата на тужителот да ја продолжи започнатата постапка пред Основениот суд К. трговски спор под број ТС бр..., за надомест на материјална штета каде што „С. ДСН ДООЕЛ експорт- импорт К. е тужител против таму тужен АД „Е.“ Осигурување С., за надомест на материјална штета вредност на спор 3.886.661,00 денари.

Во конкретниот случај овој суд постапи по напатствијата на Апелациониот суд С. содржани во решението ГЖ - ... од 26.12.2019 година и изврши преоценка на изведените докази; со тоа што повторно изврши увид во сите претходно изведени докази вклучувајќи го и доказот увид на предметот на Основен суд К. ТС бр....

Од изведените докази овој суд утврди напдно иста фактичка состојба како и претходно утврдената со пресудата на Основен суд К. II П4 бр.... од 13.06.2019 година; со една драстична разлика која е релевантна за сегашното мериторно одлучување на овој суд.

Имено, од донесување на Пресудата на Основен суд К.- на овој суд II П4 од 13.06.2019 година, па до расправата во оваа постапка пред овој суд од13.02.2012 година кога помеѓу останатите изведени докази овој суд изврши повторен увид во списите на предметот на Основен суд К. ТС бр....; во тој трговски спор има настаната битна процесуална промена. Во предметот на Основен суд К. ТС бр..... таму судечкиот суд има донесено решение под број IV ТС-... од 11.11.2019 година, со кое решение тужбата на тужителот Друштво за

трговија и услуги „С. ДСН ДООЕЛ експорт - импорт К. против тужениот Акционерско друштво „Е. осигурување С. за надомест на штета, вредност на спор 3.886.661,00 денари, ја отфрлил согласно чл.203 ст. 2 од ЗПП.

Во образложението на оваа решение е наведено дека тужителот како правен субјект е избришан од Трговскиот регистар, па од причина што не постои странка во тој спор на страна на тужителот, тој суд одлучил како е наведено во изреката на решението. На тоа решение е ставено клазула за правосилност на решението, кое му било доставено на таму полномошникот на тужениот адвокат Б. Р. од С., ставена клазула за правосилност со дата 04.12.2019 година.

При ваква состојба и при постоење на фактот дека е завршен трговскиот спор пред Основен суд К. IV ТС ... за кој сега тужителот С. Н. имаше правен интерес спрема сега тужениот да утврди постоење правно следбеништво на „С. како негов единствен оснивач и содружник, дека е правен следбеник на паричното побарување кое „С.“ го има спрема тужениот „Е. во овој предмет на Основен суд К.ТС бр....., по основ надомест на материјална штета во износ од 3.886.661,00 денари; овој правен интерес кој што постоеше на страна на тужителот за ваква утврдителна пресуда сега веќе не постои со донесување на решението во предметот ТС бр...., решение од 11.11.2019 година, правосилно од 04.12.2019 година, решение погоре наведено.

Оттука, овој судот го ценеше тужбеното барање на тужителот во оваа парница за утврдителна пресуда како неосновано тужбено барање, без правен интерес за утврдителна пресуда согласно член 177 став 1 и 2 од ЗПП, од единствена причина што, како е погоре утврдено и образложено, трговскиот спор пред Основниот суд К. IV ТС-... е завршен со погоре наведеното решение.

Овој суд во смисла на утврденото и образложено цени дека во моментот на донесување на оваа пресуда не се исполнети законските услови за утврдителна пресуда на страна на тужителот во овој спор и тужителот конкретно при оваа пресудување нема правен интерес за ваква утврдителна пресуда; без да се создава фикција што би можело од правен аспект во иднина да се случи со трговскиот спор ТС бр....па оттука и можноста за веројатност на некој друг спор помеѓу странките за утврдување на ваков правен интерес на тужителот спрема тужениот во иднина.

Горната фактичка состојба судот ја утврди од изведените докази и тоа: Од извештаите на Ц. регистар за бришењето на „С.“ од истиот, за датата на регистрирање, единствениот оснивач и содружник С.Н., оснивачкиот влог; а од увид во списите на предметот на Основен суд К. ТС бр.... поранешен Тс.бр.... донесување на првостепената пресуда во тој спор, со која е усвоено тужбеното барање на „С.“ спрема тужен „Е.“ за надомест на материјална штета по основ Договор за осигурување; па потоа донесената второстепена пресуда со која е потврдена првостепената, како и ревизиската одлука со која се укинали првите две; поведената извршна постапка пред извршител В.К.и текот на истата како е погоре утврдено и опишано и поднесената кривична пријава на „Е. против С. Н.ќ и Д.Н. за Измама; како и одлуките ППНИ со кои постапувал Основниот суд К., при изјавените приговори при неправилностите на извршувањето во извршната постапка кај извршителот К. и од одлуката за распределба на имотот на С. од С.Н.од 08.08.2018 година.

Судот особено ги ценеше и списите од предметот во кој повторно изврши увид 4 ТС-... и особено решението донесено во истиот под истоимениот број од 11.11.2019 година, правосилно од 04.12.2019 година, дека тој трговски спор е завршен со отфрлање на таму тужбата на тужителот С. против тужениот Е.с, за

надомест на штета вредност на спор 3.886.661,00 денари; па оттука и сега тужителот нема правен интерес за утврдителна пресуда во овој конкретен спор.

Согласно чл.177 ст. 1 и ст 2 од ЗПП :„ Тужителот може во тужбата да бара судот само да го утврди постоењето односно непостоењето на некое право или правен однос или вистинитост односно невивистинитост на некоја исправа.

Ваква тужба може да се поднесе кога тоа со посебни прописи е предвидено , кога тужителот има правен интерес судот да го утврди постоењето , односно непостоењето на некое право или правен однос или вистинитост односно невивистинитост на некоја исправа пред престигнатоста на барањето за чинење од истиот однос или кога тужителот има некој друг правен интерес за поднесување на ваква тужба:“

Во конкретниот случај од сето погоре утврдено и опишано, тужителот сега нема правен интерес за утврдителна пресуда спрема тужениот,од причини сите децидно погоре образложени, па следствено судот одлучи како е наведено во диспозитивот на пресудата.

Одлуката за надомест на процесуалните трошоци на тужениот е донесена согласно член 148 од ЗПП и согласно ЗСТ и АТ. Судот го задолжи тужителот да ги надомести процесуалните трошоци на тужениот од оваа парница во износ од 187.903,00 денари, од кои: За состав на одговор на тужба од адвокат по АТ сметано на основица 12.000,00 денари, со паушал 30% и 18% ДДВ чиј што обврзник е полномошникот адвокат, вкупно 18.408,00 денари; за состав на жалба од адвокат по АТ со зголемување 50% - 33.135,00 денари; за такса за жалба 48.000,00 денари, и за застапување на тужениот од полномошник адвокат на четири одржани расправи пред суд , за едно сметано по 22.090,00 денари, сметано по АТ на основица од 12.000,00 денари, со засметани саатнина 20% и паушал 30% и 18% ДДВ чиј што обврзник е полномошникот адвокат, вкупно за четири застапувања 88.360,00 денари.

ОСНОВЕН СУД КУМАНОВО

II. П4.бр.1/20

13.02.2020 година

ПРЕТСЕДАТЕЛ НА СОВЕТ

Судија

Мери Манаки Филиповска с.р.

ПОУКА: Против оваа пресуда е дозволена жалба
во рок од 15 дена по прием на истата
преку овој суд до Апелационен суд С.

ДНО:1 пресуда до полномошникот на тужителот адв.Дејан Алексов од С.
ул.,....- по пошта .

1 пресуда до полномошникот на тужениот адвокат Бранко Радојчиќ од С.
бул.,.... - по пошта на 21.02.2020 година

