

УПР.бр.«54»/«2018»

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Марта Телегравчиска - претседател на советот, Гордана Илиевска, М-р Снежана Трповска, Газменд Фејзуљи и М-р Ѓоко Живковски - членови на советот, со записничар Мирјанка Тренчевска - виш судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот Друштво „А.Б.“ ДООЕЛ С. застапувано од управителот Б.Т. од С., за повторување на постапката правосилно завршена со решение на Управниот суд Упр.бр.3064/2015 од 14.06.2016 година, на седницата на советот одржана на ден 21.02.2018 година, согласно член 48 од Законот за управните спорови, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот Друштво „А.Б.“ ДООЕЛ С., застапувано од управителот Б.Т. од С., за повторување на постапката правосилно завршена со решение на Управниот суд Упр.бр.3064/2015 од 14.06.2016 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со решение на Управниот суд Упр.бр.3064/2015 од 14.06.2016 година, отфрлена е како неуредна тужбата на тужителот поднесена против решението на Министерство бр.20-5266/16-12 од 19.11.2015 година.

Против наведеното решение, тужителот на ден 16.01.2018 година поднесе тужба за повторување на постапката правосилно завршена со решение на Управниот суд Упр.бр.3064/2015 од 14.06.2016 година, со образложение дека доставата од писменото уредување на тужбата до тужителот не била извршена законски односно истата истата била извршена спротивно на одредбите од членовите 125 став 1, 127 став 1 и 128 став 1 од Законот за парнична постапка, каде било предвидено како се врши достава на писмената на правните лица. Кон тужбата како доказ приложил решение од Централен регистер на РМ од 19.05.2017 година. Смета дека согласно член 43 став 1 од Законот за управни спорови исполнети се условите за повторување на судската постапка, од причини што, доколку овој доказ бил употребен во поранешната постапка би можела да биде донесена поволна одлука.

Испитувајќи ја тужбата за повторување на постапката, оспореното решение како и списите по предметот, Судот најде дека е неоснована.

Согласно член 43 од Законот за управните спорови, („Службен весник на Република Македонија“бр.62/06, 150/10), постапката окончана со пресуда или со решение ќе се повтори на барање на странката: 1) ако странката дознае за нови факти, или најде или стекне можност да употреби нови докази врз основа на кои спорот би бил поповолно решен за неа, доколку тие факти, односно докази би биле изнесени или употребени во поранешната постапка; 2) ако до одлука на судот дошло поради кривично дело на судија или службеник во судот, или одлуката е издејствувана со измама од страна на застапникот или полномошникот на странката, на неговиот противник или на неговиот застапник или полномошник, а таквото дејствие претставува кривично дело; 3) ако одлуката е заснована врз пресуда донесена во кривична или граѓанска работа, а таа пресуда подоцна е укината со друга правосилна судска одлука; 4) ако исправата врз која се заснова одлуката е лажна или лажно преиначена или ако сведокот, вештакот или странката при сослушувањето пред судот дал лажен исказ, а одлуката на судот се заснова врз тој исказ; 5) ако странката најде или стекне можност да ја употреби поранешната одлука донесена во истиот управен спор; 6) ако на заинтересираното лице не му била дадена можност да учествува во управниот спор; и 7) по одлука на Европскиот суд за човекови права. Поради околностите од од ставот 1 точки 1 и 5 на овој член, повторување ќе се дозволи само ако странката без своја вина не била во состојба да ги изнесе тие околности во поранешната постапка.

Согласно член 46 од Законот, тужбата за повторување на постапката се поднесува до судот што е надлежен за решавање (член 45). Во тужбата мора да се наведе особено: 1) пресудата или решението донесено во постапката чие повторување се бара; 2) законскиот основ за повторување (член 43) и доказите, односно околностите што го прават веројатно постоењето на тој основ; 3) околностите од кои произлегува дека тужбата е поднесена во законскиот рок и со што се докажува тоа; и 4) во кој правец и во кој обем се предлага измена на пресудата односно на решението донесено во постапката чие повторување се бара.

Согласно член 48 став 1 од истиот закон, По истекот на рокот за одговор на тужбата (член 47 став 3), судот со пресуда решава за тужбата за повторување на постапката.

Од содржината на наведените законски одредби произлегува дека повторувањето на постапката е вонредно правно средство кое има за цел утврдување на друга фактичка состојба од онаа која била утврдена во предходната постапка и не може да се однесува на правните туку на фактичките прашања што подразбира во поранешната постапка да била утврдена одредена фактичка состојба и врз неа да била заснована одлука со соодветно правно образложение. Сознанието за нови факти и

стекнувањето можност за употреба на нови докази може да бидат причина за повторување на управно судската постапка, само ако фактите биле утврдени односно доказите изведени во управно судската постапка и врз така утврдената фактичка состојба да била заснована судската одлука.

Во конкретниот случај тужителот - управителот на правното лице на ден 03.12.2015 година на рака до Управниот суд поднел тужба против решението на Министерство за труд и социјална политика бр.20-5266/16-12 од 19.11.2015 година. Со оглед дека кон тужбата не бил поднесен актот кој се оспорува, Судот со писмо од 30.12.2015 година, побарал од тужителот (на адреса наведена во тужбата) да ја уреди тужбата во рок од 8 дена на начин што ќе достави оспорен акт, во спротивно тужбата ќе биде отфрлена како неуредна. Видно од повратниците тужителот не го примил писмото за уредување, при што и повратницата од доставата на 05.02.2016 година е вратена во судот со назнака фирмата е преселена нова адреса непозната и втора достава на 23.02.2016 година и повратницата од доставата е повторно вратена во судот со назнака фирмата е преселена нова адреса непозната. Од тие причини, судот го повикал тужителот да ја уреди тужбата преку оглас прикачен на огласната табла на судот од 06.05.2016 година.

Во тужбата за повторување на постапката приложениот доказ - решението од регистер на РМ од 19.05.2017 година, со која била извршена промената на адресата на тужителот, е ирелевантно од причина што промената на адреса на тужителот не е основ за поднесување на тужбата за повторување на постапката во смисла на членот членот 43 од Законот за управните спорови, ниту пак цитираните членови 125 став 1, 127 став 1 и 128 став 1 од Законот за парнична постапка, од причина што истите не се однесуваат за тужителот кој ќе го промени своето живеалиште односно престојувалиште до правосилно завршување на постапката.

Имено согласно член 98 став 2 од Законот за парнична постапка, е наведено дека поднесокот мора да биде разбирлив и мораат да го содржат сето она што е потребно за да може дасе постапи по нив. Тие особено треба да содржат: означување на судот, име, занимање и живеалиште, односно престојувалиште на странките, односно фирмата и седиштето на правното лице, на нивните законски застапници и полномошници, ако ги имаат, предмет на спорот, содржина на изјавата и потпис на подносителот. Во конкретниот случај тужителот - управителот адреса на тужителот на правното лице во тужбата ја навел С., на која и му

биле испратени писмените уредувања.

Со оглед дека истиот се отселил од наведената адреса од тужбата, а бил во обврска при промена на адресата да го извести судот во смисла на член 140 став 1 од Законот за парнична постапка, но тоа не го сторил, судот натамошното уредување на доставување на писменито уредување го направил со прикачување на огласна табла на судот во смисла на член 140 став 2 од Законот за парнична постапка, поради што следуваše судот согласно член 48 од Законот за управни спорови да одлучи како во изреката на оваа пресуда.

Пресудено во Управен суд на 21.02.2018 година под
Упр.бр.54/2018.

Записничар-виш судски соработник
Судија Мирјанка Тренчевска
Телеграфска

Претседател на советот -
Марта

ПРАВНА ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена, преку овој суд до Вишиот управен суд.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати судска такса за одлука во износ од 800,00 денари, во рок од 15 дена од приемот на одлуката и тоа како примач Буџет на Р.М., банка на примач НБРМ, судски такси од физички лица сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03359 Приходна шифра: 72-22-13, Програма:00, Начин:2, односно судски такси од правни лица банка на примач НБРМ сметка број 1000-000-000-630-95, Уплатна сметка: 840-182-03338, Приходна шифра: 72-22-11, Програма:00, Начин:2.

Се задолжува тужителот, во истиот рок да плати судска такса за тужба во износ од 480,00 денари, доколку истата не е платена при поднесување на тужбата, на погоре наведените жиро сметки за физички и правни лица.

Пресудата да се достави до:

- тужителот
- тужениот орган

Претседател на совет - Судија
Марта Телеграфска

СЛ/