

АПЕЛАЦИОНИОТ СУД СКОПЈЕ во совет составен од судиите Лидија Мартинова, претседател на советот, Станка Зафировска и Агим Мислими, Станка Зафировска членови на советот во правната работа на предлагачот Република Македонија - Јавно претпријатие за државни патишта С. против противникот Драге Ристовски од С., за определување надоместок за експропирана недвижност, одлучувајќи по жалбата на предлагачот, изјавена преку законскиот застапник Државно правобранителство на РМ – за подрачје К., против решението на Основен суд Крива Паланка ВПП-134/18 од 05.12.2018 година, на нејавната седница одржана на 21.02.2019 година, го донесе следното

РЕШЕНИЕ

ЖАЛБАТА на предлагачот, изјавена преку законскиот застапник Државно правобранителство на РМ – за подрачје К., СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

РЕШЕНИЕТО на Основен суд Крива Паланка ВПП-134/18 од 05.12.2018 година, СЕ ПОТВРДУВА.

Образложение

Основниот суд Крива Паланка со обжаленото решение го усвоил предлогот за определување надомест за експроприрана недвижност, па определил надомест за трајно експроприрана недвижност заради изградба на објект од јавен интерес за Републиката, за изградба на државен пат А2 Делница Р. - Крива Паланка на ниво на експресен пат, на недвижноста која преставува дел од катастарската парцела КП.бр.. по нова состојба КП.бр. м.в. „Скрдо" култура нива, класа 5, во површина од 1358 м2 запишана во ИЛ.бр.. за КО Р., со сопственост на противникто, со дел на недвижност од 1/1, по цена од 153 денари за м2 или паричен износ од 207.774,00 денари за површина од 1358 м2, паричен износ од 13.150,00 денари на име надомест на овошни насади и ливадското сено и паричен износ до 3.155,00 денри на име надомест за експроприраното земјиште, односно по сите претходни наведени основи надомест во вкупен износ од 224.079,00 денари. Задолжен е предлагачот му да плати на противникот со дел на недвижност 1/1 паричен износ од 224.079,00 денари на име надоместок за експроприраното земјиште, дрвната маса, овошните насади и ливадското сено, во рок од 30 дена по правосилноста на решението, а доколку во определениот рок предлагачот не го исплати надоместокот на противникот на целиот или неисплатениот дел да плати законска казнена камата, пресметана во висина на референтанта стапка на НБ на РМ кој се засметува по истекот на 30 дена од правосилноста на решението, до конечната исплата. Задолжен е предагачот да му

плати на противникот на име надомест на трошоци сторени во постапката паричен износ од 51.542,00 денари, во рок од 30 дена по правосилноста на решението, под закана на присилно извршување.

Незадоволен од ова решение останал предлагачот, кој преку неговиот законски застапник ДП на РМ – за подрачје К., поднел навремена жалба поради сторени суштествени повреди на одредбите на парничната постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, како и поради одлуката за трошоци по постапката, со предлог жалбата да се уважи, а обжаленото решение да се укине и предметот да се врати на првостепениот суд на повторно судење.

Одговор на жалба не е поднесен.

Апелациониот суд Скопје по извршениот увид во списите по предметот, обжаленото решение и по оценка на жалбените наводи, најде:

Жалбата е неоснована.

Неосновани се жалбените наводи за сторени суштествени повреди на одредбите на парничната постапка од чл.343 ст.2 т.14 од Законот за парнична постапка в.в. со чл.33 од Законот за вонпарнична постапка, од причина што обжаленото решение е јасно и разбирливо, содржи доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел првостепениот суд при одлучувањето, поради што може со сигурност да се испита.

Жалбениот навод за погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба е неоснован, од причина што фактичката состојба по предметот е утврдена врз основа на изведените докази, при тоа првостепениот суд постапувајќи согласно чл.7 и 8 од ЗПП, утврдил правилна и целосна фактичка состојба, која во целост ја прифаќа и овој суд, онака како што е утврдена од страна на првостепениот суд.

Во жалбата предлагачот наведува дека првостепениот суд погрешно утврдил дека просечната пазарна вредност на предметното земјоделско земјиште изнесува по 153,00 денари за 1 м2, прифаќајќи ја вредноста која ја утврдил проценителот од Друштвото за процена и конасалтинг Л. . ДОО С., бидејќи реалната вредност на предметното земјиште е неколкупати пониска и правилно утврдена во изготвената процена од Бирото за судски вештачење, во која проценката се користени одлуки на совететите на Општина Р., К. П. и К. и Методологијата за утврдување на пазарна вредност и врз основа на овие параметри била добиена реална вредност за предметното земјиште по 60,00 денари за 1 м2.

Неоснованоста на ваквите жалбени наводи прозлегува од изведените и ценети докази во текот на постапката, конкретно од предлогот за трајана експропријација У.бр.. од 18.09.2017 година, и решението У.бр. од 22.01.2018

година, донесено од Министерството за финансии - Управа за имотно правни работи - Подрачно одделение за правосилна управна постапка К. П., судот утврдил дека претмет на експропријација бил дел од катастарската парцела КП.бр.. по нова состојба КП.бр..м.в. „Скрдо“, култура нива, класа 5, во површина од 1358 м2, запишана во ИЛ.бр.. за КО Р., во поранешна сопственост на противникот со дел на недвижност од 1/1, како и дека експропријацијата била извршена за потребите на корисникот РМ - ЈП за државни патишта, а заради реализација на јавен интерес од значење на Републиката, изградба на Државен пат А2 Делница Р.-Крива Паланка, на ниво на експресе пат. Фактот дека постапката за постигнување спогодба пред управен орган, односно пред Управата за имотно-правни работи завршила неуспешно, бидејќи противниците не се согласил со понудениот надоместок, судот го утврдил од Записникот У.бр.. од 22.01.2018 година и решението У.бр.. од 22.01.2018 година. Од увидот на лице место од 26.10.2018 година и од вештиот наод на вештото лице Н. А. од К., вештак од областа на геодезија, судот ги утврдил точните мери и граници на парцелата предмет на експропријација, а од извештајот за извршената проценка од страна на Друштвото за проценки и консалтинг Л. Т. ДОО увоз-извоз С. бр.. од 22.11.2018 година, изготвен од вештите лица Д. Д. дипл.екк. и Е. Т. дипл.екк., утврдил дека просечната вредноста на земјиштето е 153,00 денари по метар квадратен или за КП.бр.. за експропријаната површина од 1358 м2 надоместокот изнесува 207.774,00 денари. Оваа проценка била изготвена по спроведени анализи и истражувања на пазарот на недвижности и согласно чл.13 од Методологијата за проценка на пазарна вредност на недвижен имот (Сл.весник на РМ бр.54/2012 и 17/2013), Законот за проценка, чл.9, чл.18 и чл.37 од Законот за експропријација (Сл.весник на РМ бр.95/2012 и 131/2012), Европските стандарди за определување на вредност, Меѓународните стандарди за проценување на вредноста – ИВСС, Етичкиот кодекс на проценувачите, Регистарот на цени кој се води при Агенција за катастар на РМ, како и понудата и вредноста на земјоделското земјиште од просочената цена од извршените купопродажби на катастарските парцели со нотарски акти - договори за купопродажба од 25.10.2017 година, од 09.09.2017 година, од 28.02.2017 година и 02.02.2017 година и извршените трансакции од 2017 година за наведеното место, катастарската култура, катастарската класа и пристапот до недвижноста. Оттука при состојба кога странките во управната постапка не се спогодиле за висината на надоместокот понуден од противниците согласно изготвената проценка од Бирото за судски вештачења, првостепениот суд, правилно го прифатил извештајот за проценка изготвен од страна на Друштвото за проценка и консалтинг Л. Т. ДОО С., изработен за потребите на судската постапка.

Жалбениот наво дека судот по однос на надоместокот за насадите погрешно ги прифатил вештачењата од вешти лица од областа на шумарство и земјоделство бидејќи висината на истиот реално бил определен во проценката изготвена од Бирото за судски вештачења, е неоснован.

Ова од причина што од вештачењата од Центарот за вештачење и проценка Т. Г. ДООЕЛ К. и тоа од вештиот наод и мислење на вештото лице Г. Т. дипл.шум.инж. и од вештиот наод и мислење на вештото лице Ј. Ц.земј.инж.,

судот ги утврди видот, бројот и вредноста на овошните дрва и ливатското сено, кои се наоѓале на експроприраната парцела. При тоа од вештачењето на вештото лице Ј. Ц. земј.инж., судот утврдил дека експроприраната КП.бр.. преставува необработено земјиште обраснато со треба на кое се наоѓаат овошни дрвја - 2 круши, како и дека надоместокот за овошните насади изнесува 11.300,00 денари, а надоместокот за ливадско сено изнесува 1.850,00 денари или вкупниот надоместок за овошни насади и ливадско сено на парцелата предмет на експропријација изнесува 13.150,00 денари. Воедно од вештачењето на вештото лице Г. Т. дипл. шум. инж., судот ја утврдил количината, видот и вредноста на дрвна маса на експроприраната КП.бр., како и дека надоместокот за затекната дрвна маса и подмладок изнесува 3.155,00 денари, кој надоместок бил утврден согласно Ценовникот на цени на главните шумски производи на ЈП Македонски шуми бр.. од 15.12.2014 година.

И по оценка на овој суд при одлучувањето за вредноста на земјиштето, насадите и дрвната маса, судот правилно ги прифатил проценката на Друштвото за проценки и консалтинг Л.Т. ДОО увоз-извоз С. и вештите наоди на вештите лица од Центарот за вештачење и процена Т. Г. ДООЕЛ К., бидејќи истите биле изготвени по извршен непосреден увид на лице место и реално ја одразуваат вредноста на земјиштето утврдена по методологијата за утврдување на пазарна вредност за земјиштето за кое е земена во предвид видот, катастарската култура, класа на земјиштето и неговата местопооложба и притоа се земени во предвид и склучените договори за купопродажба во последната година за оваа катастарска општина, а вештачењето ја одразуваат вистинската пазарна вредност како за земјиштето, така и за овошните насади, ливадското сено и дрвната маса. Додека пак проценката на Бирото за судски вештачења С. за вредноста на насадите и проценката за вредноста на земјиштето била изготвена за потребите на управната постапка во која странките не се согласиле со понудениот износ, бидејќи истиот е пренизок, а која и по мислење на овој судот е прениско определена во однос на вистинската пазарна вредност на земјиштето, насадите и дрвната маса, поради што и судот проценката на Бирото за судски вештачења правилно не ја прифатил.

Врз основа на утврдените факти првостепениот суд правилно го применил и материјалното право кога согласно одредбите од чл.37,чл.38, чл.39 и чл.48 од Законот за експропријација, одредбите од Законот за процена, како и согласно одредбите од чл.241 и чл.245 од ЗВП одлучил како во изреката на обжаленото решение, а жалбените наводи во таа смисла се неосновани.

Неосновани се жалбените наводи на предлагачот дека првостепениот суд неправилно го применил чл.248 од ЗВП кога го задолжил да плати трошоци во износ од 51.542,00 денари. Ова од причина што првостепениот суд правилно ја донел одлуката за трошоците согласно чл.248 од ЗВП според кој трошоците на постапката за определување надоместок за експроприрана недвижност судот ја надоместува сразмерно на успехот на учесниците на постапката, кој успех се цени според вредноста на спорниот дел на надоместокот, па имајќи предвид дека со обжаленото решение е определен надоместок согласно извршената процена и

вештачење правилно судот утврдил дека предлагачот дека е должен да ги надомести на противниците кој успеа во постапката трошоците во постапката во износ како што е определен во изреката на одлуката.

И жалбениот навод дека првостепениот суд неправилно ја определил висината на основицата за надоместување на трошоците во износ од 7.000,00 денари, е неоснован од причина што согласно чл.8 т.7 од Тарифата за награда и надоместок за работа на адвокатите во вонпарничните постапки наградата изнесува 7.000,00 денари.

Во смисла на образложението, а согласно чл.370 ст.1 точ.2 од ЗПП в.в. со чл.33 од ЗВП се одлучи како во диспозитивот на ова решение.

Апелационен суд Скопје ГЖ-607/19 од 21.02.2019 година.

Претседател на совет-судија
Лидија Мартинова с.р.