

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД КУМАНОВО, како првостепен парничен суд, преку судијата Јасмина Јанева-Сандевска, како судија поединец, постапувајќи по тужбата на тужителот П.С. од К., со место на живеење на ул.... бр.... К., застапуван од полномошник С. С., адвокат од С. Н., против тужениот Ф. АД К., со седиште на ул.... бр... К., застапуван од полномошник Адвокатско друштво И. П. С., за парично побарување од работен однос, вредност на спорот 113.395,00 денари, по одржана усна, јавна и главна расправа на 22.09.2020 година, во присуство на полномошникот на тужителот С. С., адвокат од С. Н. и полномошникот на тужениот М. С., адвокатски стручен соработник од Адвокатско друштво И. П. С., на 30.09.2020 година ја донесе и јавно ја објави следната:

ПРЕСУДА

Тужбеното барање на тужителот П.С. од К., ДЕЛУМНО СЕ УСВОЈУВА.

СЕ ЗАДОЛЖУВА тужениот Ф. АД К., да му исплати на тужителот на име помалку исплатени нето плати за периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година износ од 75.487,00 денари, со законска казнена камата, сметано од денот на поднесување на тужбата 16.08.2018 година до 02.04.2020 година во висина на референтна стапка на НБ на РСМ, што за секое полугодие важела на последниот ден на полугодието, што му претходело на тековното полугодие, зголемена за 8 процентни поени, со законска казнена камата, сметано од 03.04.2020 година до 30.06.2020 година, во висина на референтна стапка на НБ на РСМ, што за секој месец важела на последниот ден од претходниот месец, зголемена за 4 процентни поени, со законска казнена камата од 01.07.2020 година до конечна исплата во висина на референтна стапка на НБ на РСМ, што за секое полугодие важела на последниот ден на полугодието, што му претходело на тековното полугодие, зголемена за 8 процентни поени, во рок од 8 дена по приемот на пресудата.

Поголемото тужбено барање на тужителот на име помалку исплатени нето плати за периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година и за периодот од 01.05.2018 година до 30.06.2018 година, за разликата од досудените во износ од 75.487,00 денари до побараните во износ од 113.395,00 денари, со законска казнена камата, сметано од денот на поднесување на тужбата 16.08.2018 година до конечна исплата, во рок од 8 дена по приемот на пресудата, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

СЕ ЗАДОЛЖУВА тужениот да му ги надомести трошоците на постапката на тужителот во износ од 57.749,00 денари, во рок од 8 дена по приемот на пресудата.

Поголемото барање на тужителот за надомест на трошоци на постапката од досудените во износ од 57.749,00 денари до бараните во износ од 74.009,00 денари, СЕ ОДБИВА.

Образложение

Тужителот П.С. од К., преку полномошникот С. С., адвокат од С. Н., поднесе тужба против тужениот Ф. АД К., за парично побарување од работен однос, вредност 100.000,00 денари.

Во тужбата е наведено дека тужителот бил вработен кај тужениот. Тужениот му исплатил на тужителот плата пониска од платата предвидена со договорот за вработување и анексот на истиот за периодот од 01.07.2015 година до 30.06.2018 година, во износ кој ќе биде прецизиран по извршеното вештачење од вешто лице С. М. од С. Н.. На рочиштето пред судот, полномошникот на тужителот наведе дека останува на тужбеното барање на тужителот, прецизирано со поднесок од 04.02.2019 година, на начин што бара да се задолжи тужениот да му плати на тужителот вкупен износ од 113.395,00 денари, на име помалку исплатена нето плата од платата предвидена со договорот за вработување и анексот на истиот за периодот од 01.07.2015 година до 30.06.2018 година, со законска казнена камата од поднесувањето на тужбата до конечната исплата. Истакна приговор на наодот и мислењето од вешто лице Ж. Н. од Н. г. за судски вештачења С.. Во завршен збор, побара да се усвои тужбеното барање на тужителот, од изведените докази се утврдило дека истото е основано. Не било спорно дека платата на работникот се определува со КД или договор за работа, дека тужениот согласно чл.163 од КД на тужениот од 03.03.2016 година склучил анекси на договорите за вработување во кои ги внел коефициентите на сложеност од чл.64 од КД на тужениот. Коефициентите на сложеност, тужениот ги утврдил со претворање на бодовите со кои до 01.01.2016 година биле вреднувани работните места, во коефициенти. Тужениот требало да ја пресмета платата на тужителот на начин што коефициентот на сложеност на работното место на тужителот ќе го помножи со износот на најниската основна плата-минимална плата утврдена со закон. Начинот на пресметување на основната плата во паричен износ бил утврден во чл.62 од КД на тужениот. Тужениот имал обврска да ја пресмета платата на тужителот со примена на коефициентот на сложеност на работното место утврден со договорот за вработување, односно анексите и со примена на минималната плата, тужениот тоа не го сторил. Наводите на тужениот дека при претворањето на бодовите во коефициенти била направена техничка грешка биле неосновани, бидејќи не биле поткрепени со доказ.

Бил склучен анекс на договорот за вработување, кој произведува правни последици. Наводите на тужениот дека согласно чл.163 ст.2 од КД на тужениот, при трансформацијата на бодовите во коефициенти, со анекс на договорот за вработување на работникот не можела да му биде утврдена помала или поголема плата од претходно утврдената биле неосновани. Согласно чл.12 ст.3 од ЗРО, со договор за вработување може да се определат права за работниците кои се поповолни отколку правата што се определени со закон. Одредбите содржани во договорите за вработување и анексите кон истите имале императивен карактер за работодавецот и истиот морал да ги почитува. Со склучување на анексите на договорот за вработување, работодавецот бил должен да ги применува.

Докази предложи. Трошоци побара.

Тужениот, во писмениот одговор на тужбата, го оспори тужбеното барање на тужителот по основ и по висина. Неосновани биле наводите на тужителот дека тужениот не му ја исплатил во целост платата за наведениот период, повикувајќи се на Колективниот договор на тужениот и на Законот за минимална плата. Истакна приговор на наодот и мислењето доставен од тужителот. Тужбеното барање за периодот од 01.07.2015 година до 03.03.2016 година било неосновано, поради тоа што Колективниот договор бр.... од 03.03.2016 година влегол во сила на 03.03.2016 година, до кога платата на вработените се пресметувала во бодови, а не по коефициенти на сложеност. Тужбеното барање за периодот од 03.03.2016 година до 30.06.2018 година било неосновано поради повеќе причини. Бил склучен Колективен договор бр.... од 03.03.2016 година, меѓу другото претставувал постигната согласност меѓу договорните страни и за надминување на дотогашната финансиска и материјална состојба кај тужениот и во време на неговото важење немало забелешка за неговата примена, ниту пак било кој работник побарал заштита на своите права од работниот однос, па и во однос на платата која се пресметувала и редовно исплатувала. Во чл.63 од КД бил утврден начинот на утврдување на платата на работниците по група на сложеност (основна плата), а со чл.163 ст.2 било утврдено дека при трансформација на бодовите според кои се пресметува платата во коефициенти согласно чл.64 од КД, на ниту еден работник не може да му се утврди помала или поголема плата од претходно утврдената, а според ст.3, евентуалните разлики до остварувањето на коефициентот од чл.64, ќе се усогласуваат во текот на наредните 24 месеци од склучувањето на овој КД. Со преодната одредба од чл.163 ст.2 од КД, во поглед на платата на работниците бил ставен вон правниот промет чл.63, што било нормална последица, на финансиските можности на тужениот во моментот на склучување и важењето на истиот. Работодавачот постапувал во согласност со КД, при што на работниците редовно им била исплатувана плата во обемот определен со чл.163 од КД на тужениот. Според чл.163

ст.1 од КД, тужениот имал обврска во рок од два месеци од склучувањето на овој договор, да склучи анекси кон постојните договори за вработување, а според ст.2, да изврши трансформација на бодовите во коефициенти од чл.64. Со одлука на Одборот на директори од 15.03.2016 година било утврдено дека бодовите кои биле основа за пресметување на основната плата согласно со Правилникот за вреднување на работи и задачи да се претворат во коефициенти, задолжен бил Секторот за економика и финансии да изготви посебен преглед во кој ќе ги даде коефициентите по групи и подгрупи на сложеност при претворање на бодови во коефициенти, врз основа на прегледот за претворање на бодови во коефициенти, да изврши промена на постојните договори за вработување во делот на основната плата од бодови во коефициенти со анекс на договори за вработување, почнувајќи од 01.04.2016 година. Секторот за економика и финансии, при трансформацијата на бодовите во коефициенти, направил техничка грешка на начин што претходно утврдената плата наместо да биде поделена со 10.080,00 денари, била поделена со 8.660,00 денари пресметковна вредност. Така утврдениот коефициент не можел да претставува законски и правно валиден основ врз основа на кој тужителот може да го темели тужбеното барање. Без оглед на тоа што во утужениот временски период, кај тужениот не биле исполнети нормите т.е. месечениот оперативен план, кои во однос на постојните норми кај тужениот биле извршени во обемот под 70%, тужениот раководен од начелниот договор постигнат во време на склучувањето на КД, на работниците им ја исплатувал платата во износ од 100%, иако со постигнатите работни ефекти таа плата не била остварена од страна на работниците, а тоа значело и од тужителот. Тужителот, не само што немал законско право на разлика на плата во утужениот временски период, туку со вложениот труд и постигнатите ефекти, немал ниту право на плата во обемот во кој му била исплатувана во тој период. Според чл.105 ст.1 од ЗРО, работникот има право на заработувачка-плата, согласно со закон, КД и договорот за вработување, меѓутоа бидејќи КД на тужениот бр.... од 03.03.2016 година по 01.05.2018 година, повеќе не бил во правна сила, поради што до склучување на нов КД на ниво на друштвото, прашањето на плати и надоместоците на плати било уредно со Правилникот бр.... од 18.04.2018 година. Не постоел друг КД со кој било уредено прашањето на плата, а кој го обврзува тужениот. Поради тоа бил донесен Правилникот за да се пополни правната празнина по 01.05.2018 година. Од оваа причина, тужбеното барање на тужителот за месец мај и јуни 2018 година било неосновано. На рочиштето пред судот, полномошникот на тужениот наведе дека останува кон наводите во одговорот на тужбата и доставените поднесоци. Приговара на наодот и мислењето доставен од тужителот, од причини што видно од договорот за вработување на тужителот од 04.05.2009 година, висината на основната нето плата изнесува во вредност од 1030 бодови, што значи дека платата на тужителот до влегувањето во сила на КД на тужениот од 2016 година се пресметувала и исплатувала согласно договорот за вработување и КД

на тужениот од 2011 година, односно по бодови, а вештото лице неосновано и неправилно ја пресметувало платата по коефициенти. Трансформацијата на бодовите во коефициенти била предвидена во КД на тужениот од март 2016 година, па вештото лице не можело своеволно и ретроактивно да врши претворање на бодови во коефициенти наназад пред склучување на КД од 2016 година и пред неговото влегување во сила. По склучувањето на КД од 2016 година, тужениот платата ја исплатувал согласно чл.163 ст.2 од истиот, со која одредба потписниците ја изразиле својата намера, на ниту еден работник со склучување на анекс согласно одредбата, да не може да се утврди поголема или помала плата од претходно утврдената, земајќи ја во предвид материјалната состојба на тужениот во времето на склучување на КД, при што ниту еден работник, а ниту Синдикалната организација кај тужениот, не истакнале приговор на примена на одредбите од КД во однос на делот за плата, цели две години по негово склучување. При трансформација на бодовите во коефициенти била направена техничка грешка на која околност бил доставен и наод и мислење, па коефициентот утврден на таков начин не можел да претставува законски и правно валиден основ врз основа на кој тужителот може да го темели тужбеното барање. Во завршен збор, наведе дека од изведените докази се утврдило дека тужбеното барање на тужителот е неосновано, предложи судот да го одбие како неосновано. Тужителот, тужбеното барање го засновал на пресметка направена од вештото лице С. М. врз основа на КД на тужениот од 2016 година. Но чл.62 ст.2 и чл.63 од КД на тужениот од 2016 година не можеле да се применат за периодот од јули 2015 година до март 2016 година. КД на тужениот од 2016 година влегол во сила на 03.03.2016 година, согласно договорот за вработување висината на основната нето плата на тужителот била изразена во бодови, па тужителот не можел да бара разлика за помалку исплатени плати пресметувајќи ја истата во коефициенти во време кога платата се пресметувала по бодови. Согласно чл.163 ст.2 од КД на тужениот од 2016 година била предвидена трансформација на бодови во коефициенти и дека при трансформација на бодовите според кој се пресметувала плата во коефициенти платата останува иста, односно на ниту еден работник не може да му се утврди ниту поголема ниту помала плата од претходно утврдената. Чл.63 од КД на тужениот се применувал само за коефициент 1. Ниту со чл.62, ниту со чл.63, ниту со било кој член од КД од март 2016 година не било предвидено дека сите останати коефициенти над коефициент 1 ќе се множат со минимална плата, од што произлегувало дека за останатите ќе се примени чл.163 ст.2 и на сите работници ќе им се исплатува ист износ на плата како и пред склучување на КД од 2016 година. Со КД на тужениот од 2011 година не било предвидено да се изврши трансформација на бодовите според кој се пресметувала плата во коефициенти, за разлика од КД од 2016 година, со кој било предвидено трансформација на бодовите во коефициенти. Тужениот правилно пресметувал и исплатувал плата за утужениот период согласно Законот за минимална плата. предложи, судот да не го прифати наодот и мислењето

од вештото лице С. М., вештото лице не го земало во предвид договорот за вработување на тужителот, според кој платата на тужителот е изразена во бодови до март 2016 година, исто така не земало во предвид дека КД на тужениот од 2016 година влегол во сила на 03.03.2016 година, дека истиот не може да се применува на назад и дека со истиот е предвидена трансформација на бодовите во коефициенти. Вештото лице извршило трансформација на бодовите во коефициенти пред истото да биде регулирано со КД на тужениот од 2016 година. Од наодот и мислењето доставен од тужениот се утврдило дека вештото лице правилно ја ценело целокупната документација, па тужениот не му должел на тужителот на име разлика во плати за утужениот период, имајќи во предвид дека тужениот му исплаќал на тужителот плата по бодови до април 2016 година, а по април 2016 година согласно чл.163 ст.2 од КД од 2016 година како што е договорено помеѓу тужениот и Синдикалната организација кај тужениот. Со анекс на договорот за вработување од 01.04.2016 година бил определен коефициент, но при пресметка, Секторот економика и финансии направил техничка грешка, неправилно бил определен повисок коефициент, што било констатирано и во извештајот од направената ревизија на методологијата за претворање на бодови во коефициенти, во наодот и мислењето од вештото лице Ж. Н. и од вештото лице Н. С.. КД од 2016 година, не можел да се примени и да важи за тужбеното барање до април 2016 година. Потписник на КД е Синдикалната организација кај тужениот која се согласила и со тужениот се договориле платите на работниците по склучувањето на КД од 03.03.2016 година да им останат исти. И супер вештаците констатирале дека тужениот постапил согласно чл.163 ст.2 од КД од 2016 година и на тужителот му исплатувал плата во повисок износ од платата што била исплатувана пред склучувањето на КД од 2016 година. Единствено применлива одредба била одредбата од чл.163 ст.2 од КД од 2016 година, бидејќи и интенцијата на потписниците на КД била платата на вработените по трансформацијата на бодовите во коефициенти да остане иста, како што и им останала. Тужениот му исплатувал на тужителот плата во ист износ како платата што му била исплатувана пред склучувањето на КД од 2016 година. Тужбеното барање на тужителот за месеците мај и јуни 2018 година, било неосновано. Тужителот пред да ја поднесе тужбата требало прво да се обрати до тужениот како работодавач со цел да побара заштита на неговите права доколку смета дека му се повредени, но тужителот не ја испочитувал таквата законска обврска.

Докази предложи. Трошоци побара.

Судот ги изведе предложените писмени докази и тоа изврши увид во фотокопија од лична карта на име П.С. од К., тековна состојба од Централен регистар на РМ од 05.06.2018 година, барање од полномошник С. ., адвокат од С. Н. од 17.07.2018 година, известување од вешто лице С. М. од 26.07.2018 година, известување од вешто лице С. М. од 03.08.2018

година, извадок од КД на Ф. АД К. бр.... од 12.09.2011 година, извадок од КД на Ф. АД К. бр.... од 03.03.2016 година, биланс на состојбата (извештај за финансиската состојба) на ден 01.01 до 31.12.2015 година бр.... од 15.03.2016 година од Ф. АД К., спогодба бр.... од 08.01.2016 година, склучена на ден 08.01.2016 година помеѓу Ф. АД К. и Ј. П. од К., спогодба бр.... од 25.12.2015 година, склучена на ден 25.12.2015 година помеѓу Ф. АД К. и С. Т. од К., спогодба бр.... од 18.12.2015 година, склучена на ден 18.12.2015 година помеѓу Ф. АД К. и Б. Л. од К., извештај од направена ревизија на методологијата и претворување на бодови во коефициенти бр... од 30.04.2018 година до одбор на директори на Ф. АД К. со табеларен преглед за пресметка на основна плата и трансформација на бодови во коефициенти, наод и мислење од вешто лице Н. С. од Н. г. за судски вештачења бр.СВ III... од септември 2018 година со прилози, барање за изготвување на вешт наод и мислење од полномошник адвокатско друштво И. П. С. доставено до Н. г. за судски вештачења С. на 13.09.2018 година, известување од Н. г. за судски вештачења С. бр... од 14.09.2018 година, тековна состојба од Централен регистар на РМ од 13.06.2018 година, договор за вработување бр... од 04.05.2009 година од Ф. АД К., анекс на договор за вработување бр.... од 01.08.2017 година од Ф. АД К., анекс на договор за вработување бр... од 01.04.2016 година од Ф. АД К., одлука бр...од 26.01.2018 година од Ф. АД К., тужба примена во Основен суд К. на 26.04.2018 година, Правилник за работни норми и норми за квалитет од 29.03.1989 година од работничкиот совет на Ф. АД К., Табели за квалитативни нормативи за изработка на производи по работни единици, прилози, Упатство за примена на Правилникот за работни норми и норми на квалитет од март 1989 година од Ф. К., Табели за квалитативни нормативи за изработка на производи по работни единици, прилози, образец, ТК-1.1, образец ТК-1.2, процент на извршување по година во однос на планирана количина бр...од 11.09.2018 година, изработено цевки и профили бр.... од 11.09.2018 година, изработено цевки и профили бр.... од 11.09.2018 година, изработено цевки и профили бр.... од 11.09.2018 година, Правилник за плати бр.... од 18.04.2018 година од Ф. АД К., откажување на колективен договор бр.... од 01.02.2018 година од Ф. АД К., наод и мислење од вешто лице С. М. од 09.01.2019 година со прилози кон вештачењето, известување бр... од 10.01.2019 година од Н. г. за судски вештачења С., наод и мислење СВ III... од март 2019 година од вешто лице Ж. Н. од Н. г. за судски вештачења С., супер вештачење бр.... од 06.11.2019 година од А. за с. в. С., усогласување СВ III ... од април 2019 година од вешто лице Ж. Н. од Н. г. за судски вештачења С., поднесок од вешто лице С. М. од С. Н. доставен во судот на 31.05.2019 година, дополнување на супер вештачењето бр... од 14.07.2020 година од А. за с. в. С., по свое убедување, врз основа на совесна и грижлива оцена на секој доказ посебно и на сите докази заедно, во смисла на чл.7 и чл.8 од ЗПП, ја утврди следната фактичка состојба:

Тужителот засновал работен однос со тужениот на неопределено

време на 27.03.2002 година. Тужителот и тужениот склучиле договор за вработување на 04.05.2009 година, заведен кај тужениот под бр... од 04.05.2009 година, кој претставува континуитет на заснованиот работен однос на 27.03.2002 година. Согласно чл.3 од договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година, тужителот го склучил договорот со тужениот за вршење работи на работно место 10.14000.12 одржувач во РЕ Валавница за цевки и профили. Согласно чл.4 од договорот за вработување, работникот има право на заработувачка-плата. Платата е составена од основна плата, дел од платата за работна успешност и додатоците. Висината на основната нето плата на работникот месечно изнесува во вредност од 1030 бода, зголемена со додаток за работен стаж, работна успешност и други додатоци на плата согласно КД на работодавач и актите на работодавачот, со износот на пресметаниот данок на плата и задолжителните социјални придонеси согласно Законот за исплата на платите во РМ.

Со анекс на договорот за вработување склучен на 01.04.2016 година помеѓу тужителот и тужениот, заведен кај тужениот под бр.... од 01.04.2016 година, биле извршени измени во чл.4 ст.2 од договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и е наведено дека висината на основната нето плата на работникот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00 согласно КД на работодавецот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на работодавецот.

Со анекс на договорот за вработување склучен на 01.08.2017 година помеѓу тужителот и тужениот, заведен кај тужениот под бр.... од 01.08.2017 година, биле извршени измени во чл.3 ст.1 од договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и е наведено дека тужителот го склучува договорот со тужениот за вршење работи на работно место 20.12000.13 одговорен одржувач-В во Одржување и изработка на резервни делови. Исто така, била извршена измена на чл.4 ст.2 и гласи дека висината на основната нето плата на работникот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00 согласно КД на работодавецот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на работодавецот.

Вештото лице С. М. од С. Н. во наодот и мислењето од 09.01.2019 година, констатирало дека согласно КД на тужениот, основната плата се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00. Пресметковната вредност на коефициентот 1,00 не може да биде пониска од износот на минималната плата утврдена со закон. Основната месечна плата се добивала кога коефициентот на

сложеност на работното место на кое тужителот работи се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00. Согласно Законот за минимална плата, минималната плата за 2015 година изнесува 9.590,00 денари, за 2016 година изнесува 10.080,00 денари, за периодот од 01.01.2017 година до 31.08.2017 година изнесува 10.080,00 денари, за периодот од 01.09.2017 година до 30.06.2018 година изнесува 12.000,00 денари, за периодот од 01.07.2018 година до 04.08.2018 година изнесува 12.124,00 денари. Вештото лице изготвило преглед за помалку исплатена плата на тужителот, па утврдило дека тужениот му исплатил на тужителот помалку основна нето плата во периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година износ од 75.487,00 денари. За периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година, вештото лице пресметката на плата ја извршило со коефициент 1,56, согласно склучените анекси на договорот за вработување од 01.04.2016 година и од 01.08.2017 година.

Вештото лице Ж. Н. од Н. г. за судски вештачења С. во наодот и мислењето СВ III ... констатирало дека во периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година тужениот му исплатил на тужителот основна плата во вкупен износ од 129.835,00 денари. Минималната плата, согласно Законот за минимална плата во РМ за периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година била во вкупен износ од 87.780,00 денари. Тужениот му исплатил месечна нето плата на тужителот над месечната законска минимална плата. Во периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година тужениот му ја пресметувал платата на тужителот во бодови, односно 1030 бода месечно, согласно договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и КД бр.... од 12.09.2011 година. Во периодот од 01.04.2016 година до 30.06.2018 година, согласно чл.163 од КД на тужениот од 03.03.2016 година, основната нето плата на тужителот само од бодови била изразена во коефициент.

Вештите лица од А. за с. вештачења С. изготвија супер вештачење бр.... од 06.11.2019 година, како и дополнување на супер вештачењето од 14.07.2020 година. Вештите лица во супер вештачењето констатирале дека пресметките на плата изработени од тужениот за тужителот за периодот од 07/2015 година до 03/2016 година, биле согласно договорот за вработување од 04.05.2009 година со примена на 1030 бодови, зголемена за додаток за работен стаж, работна успешност и други додатоци на плата согласно КД на ниво на работодавач и актите на работодавачот, со износот на пресметаните придонеси од плата и пресметаниот данок на плата.

За дел од утужениот период од 01.07.2015 година до 03.03.2016 година важел Колективниот договор на тужениот бр.... од 12.09.2011 година. Колективниот договор на тужениот бр.... од 03.03.2016 година, влегол во сила на 03.03.2016 година. Во наведените колективни договори на тужениот е определен начинот на пресметка на платата на работникот.

Тужениот, согласно одредбите од Колективниот договор на тужениот, во врска со одредбите од Општиот колективен договор за приватниот сектор од областа на стопанството и одредбите од ЗРО, со писмено заведено кај тужениот под бр.... од 01.02.2018 година, го откажал Колективниот договор склучен на 03.03.2016 година.

Тужениот донел Правилник за плати бр.... од 18.04.2018 година, во кој е определен начинот на пресметка на платата на работникот.

Наведената фактичка состојба, судот ја утврди врз основа на изведените писмени докази.

Имено, од договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година, судот утврди дека тужителот засновал работен однос со тужениот на неопределено време на 27.03.2002 година. Договорот за вработување бр... од 04.05.2009 година, тужителот го склучил со тужениот за вршење работи на работно место 10.14000.12 одржувач во РЕ Валавница за цевки и профили. Согласно чл.4 од договорот за вработување, работникот има право на заработувачка-плата, која е составена од основна плата, дел од платата за работна успешност и додатоците. Висината на основната нето плата на работникот месечно изнесува во вредност од 1030 бода.

Од анексот на договорот за вработување бр.... од 01.04.2016 година, судот утврди дека биле извршени измени во чл.4 ст.2 од договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и е наведено дека висината на основната нето плата на работникот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00 согласно КД на работодавецот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на работодавецот.

Од анексот на договорот за вработување бр.... од 01.08.2017 година, судот утврди дека биле извршени измени во чл.3 ст.1 од договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и е наведено дека тужителот го склучува договорот со тужениот за вршење работи на работно место 20.12000.13 одговорен одржувач-В во Одржување и изработка на резервни делови. Исто така, била извршена измена на чл.4 ст.2 и гласи дека висината на основната нето плата на работникот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00 согласно КД на работодавецот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на работодавецот.

Од наодот и мислењето на вештото лице С. М. од С. Н. од

09.01.2019 година, судот утврди дека вештото лице изготвило преглед за помалку исплатена плата на тужителот, па утврдило дека тужениот му исплатил на тужителот помалку основна нето плата во периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година износ од 75.487,00 денари. За периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година, вештото лице пресметката на плата ја извршило со коефициент 1,56, согласно склучените анекси на договорот за вработување од 01.04.2016 година и од 01.08.2017 година.

Од наодот и мислењето на вештото лице Ж. Н. од Н. г. за судски вештачења С. СВ III ..., судот утврди дека за периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година тужениот му исплатувал на тужителот основна плата поголема од законската минимална плата, дека тужениот ја пресметувал платата на тужителот по бодови, односно 1030 бодови месечно, согласно договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и КД бр.... од 12.09.2011 година. Во периодот од 01.04.2016 година до 30.06.2018 година, согласно чл.163 од КД на тужениот од 03.03.2016 година, основната нето плата на тужителот само од бодови била изразена во коефициент.

Од супер вештачењето бр... од 06.11.2019 година и дополнувањето на супер вештачењето од 14.07.2020 година од А. за с. вештачења С., судот утврди дека вештите лица во супер вештачењето констатирале дека пресметките на плата изработени од тужениот за тужителот за периодот од 07/2015 година до 03/2016 година, биле согласно договорот за вработување од 04.05.2009 година со примена на 1030 бодови, зголемена за додаток за работен стаж, работна успешност и други додатоци на плата согласно КД на ниво на работодавач и актите на работодавачот, со износот на пресметаните придонеси од плата и пресметаниот данок на плата.

Од Колективниот договор на тужениот бр.... од 12.09.2011 година и Колективниот договор на тужениот бр.... од 03.03.2016 година, судот утврди дека во истите е определен начинот на пресметка на платата на работникот.

Од писмено заведено кај тужениот под бр... од 01.02.2018 година, судот утврди дека тужениот, согласно одредбите од КД на тужениот, во врска со одредбите од Општиот колективен договор за приватниот сектор од областа на стопанството и одредбите од ЗРО, со писмено заведено кај тужениот под бр.02-940 од 01.02.2018 година, го откажал КД склучен на 03.03.2016 година.

Од Правилникот за плати бр.... од 18.04.2018 година, судот утврди дека тужениот го донел наведениот Правилник за плати и во истиот е определен начинот на пресметка на платата на работникот.

Врз основа на утврдената фактичка состојба, судот одлучи како во изреката на пресудата, а од следните причини:

Согласно чл.105 ст.1 од ЗРО, работникот има право на заработувачка-плата, согласно со закон, колективен договор и договорот за вработување. Согласно ст.2 од истиот член, плаќањето на работата по договорот за вработување мора да биде секогаш во парична форма. При исплатата, работодавачот мора да го почитува најнискиот износ определен со колективен договор, во согласност со закон, кој непосредно го обврзува работодавачот. Согласно ст.3 од истиот член, платата е составена од основната плата, дел од платата за работната успешност и додатоците, ако со друг закон поинаку не е определено.

Согласно чл.106 ст.1 од ЗРО, основната плата се определува земајќи ги предвид барањата на работното место, за кое работникот го склучил договорот за вработување. Согласно ст.2 од истиот член, работната успешност на работникот се определува земајќи ги предвид домаќинскиот однос, квалитетот и обемот на вршењето на работата, за која што работникот го склучил договорот за вработување. Согласно ст.3 од истиот член, додатоците се определуваат за посебните услови при работа, кои произлегуваат од распоредот на работното време и тоа за работа во смени, работа во поделено работно време, ноќна работа, работа на дежурство, согласно закон, продолжена работа, работа во ден на неделен одмор, работа во празници определени со закон и додаток за работен стаж.

Согласно чл.107 од ЗРО, платата на работникот за работа со полно работно време не може да биде пониска од минималната плата утврдена според закон и колективен договор.

Согласно чл.181 ст.6 од ЗРО, работникот може паричните побарувања од работниот однос да ги остварува непосредно пред надлежниот суд.

Согласно чл.266 од ЗОО, должникот кој ќе задоцни со исполнување на парична обврска долгува покрај главнината и казнена камата.

Согласно чл.266-а од ЗОО, стапката на казнената камата се определува за секое полугодие и тоа во висина на каматната стапка од основниот инструмент од операциите на отворен пазар на НБ на РМ (референтна стапка) што важела на последниот ден од полугодието што му претходело на тековното полугодие, зголемена за 8 процентни поени во договорите во кои барем едното лице не е трговец (законска казнена камата).

Согласно чл.62 од Колективниот договор на тужениот бр.... од 12.09.2011 година, правото на плата се остварува согласно закон, одредбите на овој КД и договорот за вработување. Согласно чл.66 од КД, платата на работникот за работа со полно работно време, нормален работен учинок и нормални услови за работа не може да биде пониска од минималната плата утврдена според закон и КД. Согласно чл.67 од КД, основната плата се определува врз основа на барањата на работното место, а се утврдува така што износот на најниската плата се множи со коефициентот на степенот на сложеност на одделна група на работи на која и припаѓа работното место на кое работникот работи согласно договорот за вработување. Согласно чл.71 од КД, основната плата за одделни групи и степени на сложеност се утврдува така што минималната плата за најнизок степен на сложеност утврден со овој договор се множи со определените коефициенти за одделни групи и степени на сложеност утврдени за поединечни работи и работни задачи во овој договор. Минималната плата за одделни степени на сложеност на работи и работни задачи претставува основна плата.

Согласно чл.62 од Колективниот договор на тужениот бр.... од 03.03.2016 година, основната плата на работникот се утврдува врз основа на барањата на работното место, сложеноста на задачите, одговорноста и нормалните услови за работа на тоа работно место. Основната плата се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00. Согласно чл.63 од КД, пресметковната вредност на коефициент 1,00 (најниската група на сложеност) кај работодавачот ја утврдуваат потписниците на овој КД. Пресметковната вредност на коефициент 1,00 на денот на потпишување на договорот се утврдува во износ еднаков на минимална плата утврдена со закон. Пресметковната вредност на коефициент 1,00 потписниците на договорот ја усогласуваат еднаш годишно, до крајот на јануари во тековната година, во согласност со износот на кумулативниот пораст на трошоците за живот во претходната година, како и врз основа на остварените резултати во претходната, односно планираните резултати во тековната година. Пресметковната вредност на коефициент 1,00 не може да биде пониска од износот на минималната плата утврдена со закон. Во чл.64 од КД е определено дека работните места се групираат врз основа на описни групи и се утврдени минимални коефициенти на сложеност за секоја група од 1,00 до 3,00. Согласно чл.163 од КД, работодавачот е должен во рок од 2 месеци од денот на склучување на овој договор да склучи анекс кај постојните договори за вработување со вработените, согласно одредбите од овој договор. При трансформација на бодовите според кои се пресметува платата во коефициенти, согласно чл.64 од овој КД, на ниту еден работник со анекс договор не може да му се утврди помала или поголема плата од претходно утврдената. Евентуалните разлики до остварување на коефициентите од чл.64 ќе се усогласуваат во тек на

наредните 24 месеци по склучувањето на овој КД.

Судот, делумно го усвои тужбеното барање на тужителот и го задолжи тужениот, да му исплати на тужителот, на име помалку исплатени нето плати за периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година износ од 75.487,00 денари. Имено, работникот има право на заработувачка-плата, согласно со закон, колективен договор и договорот за вработување, а работодавачот мора да го почитува најнискиот износ определен со колективен договор, во согласност со закон, кој непосредно го обврзува работодавачот. Основната плата се определува земајќи ги предвид барањата на работното место, за кое работникот го склучил договорот за вработување. Платата на работникот за работа со полно работно време не може да биде пониска од минималната плата утврдена според закон и колективен договор. Колективниот договор на тужениот бр... од 03.03.2016 година влегол во сила на 03.03.2016 година. Во наведениот КД е определено дека основната плата на работникот се утврдува врз основа на барањата на работното место, сложеноста на задачите, одговорноста и нормалните услови за работа на тоа работно место. Основната плата се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00. Пресметковната вредност на коефициент 1,00 (најниската група на сложеност) кај работодавачот ја утврдуваат потписниците на овој КД. Пресметковната вредност на коефициент 1,00 на денот на потпишување на договорот се утврдува во износ еднаков на минимална плата утврдена со закон. Пресметковната вредност на коефициент 1,00 потписниците на договорот ја усогласуваат еднаш годишно, до крајот на јануари во тековната година, во согласност со износот на кумулативниот пораст на трошоците за живот во претходната година, како и врз основа на остварените резултати во претходната, односно планираните резултати во тековната година. Пресметковната вредност на коефициент 1,00 не може да биде пониска од износот на минималната плата утврдена со закон. Во конкретниот случај, тужителот го засновал работниот однос со тужениот на неопределено време од 2002 година, кој работен однос бил продолжен со договор за вработување бр... од 04.05.2009 година за вршење работи на работно место 10.14000.12 одржувач во РЕ Валавница за цевки и профили. Согласно наведениот договор, висината на основната нето плата на тужителот месечно изнесува во вредност од 1030 бода, зголемена со додаток за работен стаж, работна успешност и други додатоци на плата согласно КД на ниво на работодавач и актите на работодавачот, со износот на пресметаниот данок на плата и задолжителните социјални придонеси согласно Законот за исплата на платите во РМ. Со анекс на договорот за вработување бр.... од 01.04.2016 година, биле извршени измени во договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и е наведено дека висината на основната нето плата на работникот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи

кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00 согласно КД на работодавецот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на работодавецот. Со анекс на договорот за вработување бр.... од 01.08.2017 година, биле извршени измени во договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година и е наведено дека висината на основната нето плата на работникот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00 согласно КД на работодавецот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на работодавецот. Во периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година, тужениот не му ја исплаќал платата на тужителот согласно склучените анекси на договорот за вработување од 01.04.2016 година и од 01.08.2017 година, односно платата му ја пресметувал и исплатувал во помал износ. Вештото лице С. М. во својот наод и мислење, утврдило дека тужениот му исплатил на тужителот помалку основна нето плата во периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година во износ од 75.487,00 денари, согласно склучениот договор за вработување и анексите на договорот за вработување од 01.04.2016 година и од 01.08.2017 година. Тужениот е должен да му исплати на тужителот на име помалку исплатена нето плата за периодот од 01.04.2016 година до 30.04.2018 година износ од 75.487,00 денари.

Судот го задолжи тужениот на утврдениот износ од усвоеното тужбено барање да плати законска казнена камата, сметано од денот на поднесување на тужбата 16.08.2018 година до 02.04.2020 година во висина на референтна стапка на НБ на РСМ, што за секое полугодие важела на последниот ден на полугодието, што му претходело на тековното полугодие, зголемена за 8 процентни поени, законска казнена камата, сметано од 03.04.2020 година до 30.06.2020 година, во висина на референтна стапка на НБ на РСМ, што за секој месец важела на последниот ден од претходниот месец, зголемена за 4 процентни поени, законска казнена камата од 01.07.2020 година до конечна исплата во висина на референтна стапка на НБ на РСМ, што за секое полугодие важела на последниот ден на полугодието, што му претходело на тековното полугодие, зголемена за 8 процентни поени, согласно чл.266, чл.266 а од Законот за облигационите односи, како и согласно Уредбата со законска сила за примена на Законот за облигационите односи за време на вонредна состојба (Службен весник на РСМ бр.89 од 03.04.2020 година) и Уредбата со законска сила за изменување на Уредбата со законска сила за примена на Законот за облигационите односи за време на вонредна состојба (Службен весник на РСМ бр.156 од 12.06.2020 година).

Судот ги ценеше наводите на тужениот, со кои го оспорува тужбеното барање на тужителот во усвоениот дел. Меѓутоа, имајќи го во предвид горе наведеното и цитираните одредби, ваквите наводи на

тужениот се неосновани. Имено, тужителот паричните побарувања од работниот однос може да ги остварува непосредно пред судот и за парични побарувања не е потребно тужителот претходно да побара заштита на неговите права од работодавачот како тужен. Неосновани се наводите на тужениот дека по склучувањето на КД на тужениот од 03.03.2016 година, тужениот правилно ја исплатувал платата на тужителот, односно продолжил да ја исплатува платата на тужителот согласно чл.163 ст.2 од КД, согласно кој со анекс на договорот на ниту еден работник не може да се утврди помала или поголема плата од претходно утврдената, дека со преодната одредба од чл.163 ст.2 од КД во поглед на платата на работниците бил ставен вон правниот промет чл.63 од КД, дека по склучувањето на КД од 2016 година при претворањето на бодовите во коефициенти била направена техничка грешка на начин што претходно утврдената плата наместо да биде поделена со 10.080,00 денари била поделена со 8.660,00 денари пресметковна вредност, врз основа на што бил добиен погрешен коефициент кој бил внесен во анексите на договорот за вработување и врз основа на таквиот коефициент тужителот не можел основано да го темели тужбеното барање. Имено, по склучувањето на КД од 2016 година, во кој договор меѓу другото е определен начинот на кој се утврдува основната плата на тужителот, тужителот и тужениот склучиле анекси на договорот за вработување бр.... од 01.04.2016 година и бр.... од 01.08.2017 година. Во анексите од 01.04.2016 година и од 01.08.2017 година е наведено дека висината на основната нето плата на работникот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое работникот работи кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00 согласно КД на работодавецот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на работодавецот. Тужителот како работник и тужениот како работодавач се должни да ги исполнуваат пропишаните и договорените права, обврски и одговорности во договорот за вработување и анексите на договорот за вработување.

Судот го одби поголемото тужбено барање на тужителот на име помалку исплатени нето плати за периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година и за периодот од 01.05.2018 година до 30.06.2018 година, за разликата од досудените во износ од 75.487,00 денари до побараните во износ од 113.395,00 денари, со законска казнена камата, сметано од денот на поднесување на тужбата 16.08.2018 година до конечна исплата. Имено, согласно договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година, кој договор тужителот го склучил со тужениот за вршење работи на работно место одржувач во РЕ Валавница за цевки и профили тужителот има право на заработувачка-плата. Платата е составена од основна плата, дел од платата за работна успешност и додатоците. Висината на основната нето плата на работникот месечно изнесува во вредност од 1030 бода, зголемена со додаток за работен стаж, работна успешност и други додатоци на плата согласно КД на ниво

на работодавач и актите на работодавачот, со износот на пресметаниот данок на плата и задолжителните социјални придонеси согласно Законот за исплата на платите во РМ. Во периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година, тужениот правилно му пресметувал и исплатувал плата на тужителот по бодови согласно договорот за вработување бр.0... од 04.05.2009 година и КД на тужениот од 2011 година, а што е потврдено и со наодот и мислењето СВ III ... од вештото лице Ж. Н. од Н. г. за судски вештачења С., каде е констатирано дека за наведениот период тужениот му исплатувал на тужителот основна плата поголема од законската минимална плата, дека тужениот ја пресметувал платата на тужителот по бодови, односно 1030 бодови месечно, согласно договорот за вработување бр... од 04.05.2009 година и КД на тужениот од 2011 година. Исто така и вештите лица во супер вештачењето од А. за с. вештачења С. утврдиле дека пресметките на плата изработени од тужениот за тужителот за периодот од 07/2015 година до 03/2016 година, биле согласно договорот за вработување од 04.05.2009 година со примена на 1030 бодови, зголемена за додаток за работен стаж, работна успешност и други додатоци на плата согласно КД на ниво на работодавач и актите на работодавачот, со износот на пресметаните придонеси од плата и пресметаниот данок на плата. Судот го одби тужбеното барање на тужителот на име помалку исплатени нето плати за периодот од 01.05.2018 година до 30.06.2018 година. Имено, Колективниот договор на тужениот бр.... од 03.03.2016 година влегол во сила со денот на неговото склучување на 03.03.2016 година, бил склучен на определено време за период од 2 години, со можност за продолжување со писмена согласност на страните на договорот. Во КД на тужениот од 2016 година определено е дека договорот може да се откаже три месеци пред истекот на неговата важност, дека откажувањето на договорот се врши во писмена форма со образложение на причините за откажувањето, другата страна на предлогот за откажување на договорот е должна да одговори или да ја започне постапката за преговори најдоцна во рок од 15 дена по приемот на поднесениот отказ, а доколку во наведениот рок страната не се произнесе се продолжува важноста на договорот најдолго за три месеци од денот на приемот на писмениот отказ. Тужениот, согласно одредбите од КД на тужениот, во врска со одредбите од Општиот колективен договор за приватниот сектор од областа на стопанството и одредбите од ЗРО, со писмено заведено кај тужениот под бр... од 01.02.2018 година, го откажал КД склучен на 03.03.2016 година. Страните на договорот не доставиле писмена согласност за продолжување на КД, тужениот доставил писмено бр... од 01.02.2018 година до Синдикалната организација на тужениот за откажување на КД, па КД престанал да важи по 30.04.2018 година. Со престанувањето на важноста на КД на тужениот од 03.03.2016 година, престанале да важат чл.62, чл.63 и чл.64 од КД, во кои е определен начинот на пресметка на плата на работникот, па за периодот од 01.05.2018 година до 30.06.2018 година нема основ начинот на пресметката на плата во наодот и мислењето од вештото лице С. М.од С.

Н. за овој период. Во чл.3 и чл.4 во Правилникот за плати бр... од 18.04.2018 година е определен начинот на пресметка на плата на работникот. За периодот од 01.05.2018 година до 30.06.2018 година не постои правен основ на вака поставеното тужбено барање на тужителот за овој период.

Судот го ценеше наодот и мислењето на вештото лице С. М. од 09.01.2019 година за тужбеното барање за помалку исплатени нето плати за периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година, меѓутоа, судот, наодот и мислењето од вештото лице во овој дел не го прифати и не му поклони верба, од причини што вештото лице пресметката на плата за периодот од 01.07.2015 година до 31.03.2016 година ја извршило со коефициент 1,56, иако во договорот за вработување бр.... од 04.05.2009 година, кој важел за овој период е определено дека платата е изразена во бодови. Судот го ценеше и супер вештачењето од А. за с. вештачења С. за тужбеното барање за помалку исплатени нето плати за периодот по 01.04.2016 година, меѓутоа истото во овој дел не го прифати и не му поклони верба. Имено, вештите лица, иако констатирале дека тужителот и тужениот склучиле анекси на договорот за вработување од 01.04.2016 година и од 01.08.2017 година, во кои е наведено дека висината на основната нето плата на тужителот месечно се утврдува така што коефициентот на сложеност на работното место на кое тужителот работи кој изнесува 1,56 се множи со пресметковната вредност за коефициентот 1,00, согласно КД на тужениот и истата се зголемува за додатоците на плата согласно КД на тужениот, изготвената пресметка на плати во супер вештачењето е погрешна. Видно од табеларниот преглед, во колона 5 каде што стои основна бруто плата добиена со множење на коефициентот на сложеност 1,56 со минималната плата, добиените износи се основна нето плата, а не основна бруто плата, како што стои во табеларниот преглед. Од износите за основната нето плата во колона 5 се одземени износите за исплатена основна плата во колона 3 и се одземени износите за придонесите за социјално осигурување и персонален данок.

Судот не го прифати предлогот на тужениот, вештите лица кои го изготвиле супер вештачењето да направат пресметка на плата по периоди, односно за периодот од 09/2017 година до 04/2018 година за пресметковна вредност за коефициент 1 ќе ја земат минималната плата која важела во времето на склучување на КД од 2016 година, бидејќи изготвено е супер вештачење, како и дополнувања на супер вештачењето и од изведените докази може да се утврди фактичката состојба.

Судот ги ценеше и останатите писмени докази изведени во текот на постапката, меѓутоа истите се без влијание за поинакво одлучување во конкретниот случај.

Согласно чл.148 ст.1 од ЗПП, странката која во целост ќе ја загуби

парницата, должна е, на противната странка и на нејзиниот замешувач да им ги надомести трошоците, а согласно чл.148 ст.2 од ЗПП, ако странката делумно успее во парницата судот може со оглед на постигнатиот успех да определи секоја странка да ги поднесува своите трошоци или едната странка да и надомести на другата и на замешувачот сразмерен дел од трошоците. Имено, имајќи во предвид дека, во конкретниот случај, тужителот делумно успеа во тужбеното барање, во износ од 75.487,00 денари, како и имајќи го во предвид истакнатото барање за надомест на трошоците на постапката од страна на полномошникот на тужителот, односно доставениот трошковник, судот го задолжи тужениот, по овој основ да му плати на тужителот, вкупен износ во висина од 57.749,00 денари, пресметани на следниот начин: за состав на тужба со 30% паушал износ од 5.200,00 денари, за застапување на четири рочишта пред судот на 20.03.2019 година, 31.05.2019 година, 26.12.2019 година и 22.09.2020 година со 30% паушал, 20% саатнина износ од по 6.240,00 денари, или вкупно износ од 30.160,00 денари, на кој износ е додаден износот од 5.429,00 денари, на име 18% ДДВ, со оглед дека полномошникот на тужителот е ДДВ обврзник согласно решение на УЈП, што вкупно изнесува 35.589,00 денари, за наод и мислење од вешто лице С. М. износ од 4.000,00 денари, за супер вештачење износ од 14.160,00 денари, за такса за тужба износ од 2.000,00 денари, за такса за одлука износ од 2.000,00 денари, или вкупен износ од 57.749,00 денари, како трошоци потребни за водење на парницата, во смисла на чл.149 од ЗПП.

Барањето на тужителот, тужениот да биде задолжен да му плати на име трошоци сторени во постапката од досудениот износ 57.749,00 денари до бараниот износ 74.009,00 денари, судот го одби. Судот го одби барањето трошоци за застапување на уште две рочишта во износ од по 6.240,00 денари, бидејќи наведените рочишта се одложени, но не по вина на тужениот. Го одби барањето трошоци за состав на барање за вештачење во износ од 1.300,00 денари, бидејќи не претставува парничен трошок.

ОСНОВЕН СУД КУМАНОВО, I PO-607/18 од 30.09.2020 година

Судија

Јасмина Јанева-Сандевска,с.р.

ПОУКА: Против пресудата дозволена е жалба во рок од 8 дена по приемот на истата, преку овој суд до Апелационен суд С..

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да доплати такса за тужба во износ од 268,00 денари и да плати такса за одлука во износ од 2.268,00 денари, во рок од 5 дена по приемот на пресудата.

ДН:

- полномошник на тужител С. С., адвокат од С. Н.
- полномошник на тужен Адвокатско друштво И. П.С.