

Архивски бр. 10-346/1

Дата: 29-03-2024



До: Апелационен суд Скопје
Апелационен суд Гостивар
Апелационен суд Битола
Апелационен суд Штип
Основен граѓански суд Скопје
Основен суд Велес
Основен суд Кавадарци
Основен суд Крива Паланка
Основен суд Неготино
Основен суд Гевгелија
Основен суд Кратово
Основен суд Куманово
Основен суд Битола
Основен суд Охрид
Основен суд Ресен
Основен суд Крушево
Основен суд Прилеп
Основен суд Струга
Основен суд Берово
Основен суд Делчево
Основен суд Радовиш
Основен суд Струмица
Основен суд Веница
Основен суд Кочани
Основен суд Свети Николе
Основен суд Штип
Основен суд Гостивар
Основен суд Кичево
Основен суд Дебар
Основен суд Тетово

БАРАЊЕ

ЗА ПРИСТАП ДО ИНФОРМАЦИИ ОД ЈАВЕН КАРАКТЕР

Врз основа на член 4 и член 12 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер (Службен весник на Република Северна Македонија број 101/2019), од Имателот ја барам следната информација од јавен карактер:

КОМИСИЈА ЗА СПРЕЧУВАЊЕ
И ЗАШТИТА ОД ДИСКРИМИНАЦИЈА
KOMISIONI I PARANDALIMIT
DHE I MBROJTJES NGA DISKRIMINIMI

ул. Даме Груев 1, 1000 Скопје, Република Северна
Македонија
Dame Gruev 1, 1000 Skopje, Republic of North
Macedonia

+389 23232368;
+389 23216892
www.kszd.mk
contact@kszd.mk

Вкупен број на заведени и решени граѓански предмети во периодот од 01.01.2020 година до денес по основ дискриминација/повреда на правото на еднаквост/нееднаков третман/повреда на правото на еднаков третман.

Бараме да ни доставите електронски анонимизирани копии од пресудите на следната е-мејл адреса:

Начин на кој Барателот сака да се запознае со содржината на бараната информација:

- а) увид
- б) препис
- в) фотокопија
- г) електронски запис
- д) друго _____
(се наведува бараниот начин, со заокружување)

Начин на доставување на информацијата:

- а) по пошта
- б) телефон
- в) факс
- г) е-маил
- д) друго _____
(се наведува бараниот начин, со заокружување)

Правна поука: Барателот не е должен да го образложи барањето, но е потребно да наведе дека се работи за Барање за слободен пристап до информација од јавен карактер.

Скопје
29.3.2024 година

Претседател





РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА
ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
СПИ.бр.8/2024
02.04.2024

Службеното лице за посредување со информации од јавен карактер при Основниот суд во Прилеп Даниела Момироска-самостоен судски советник, постапувајќи по барањето на [REDACTED] за пристап на информации од јавен карактер бр.10-346/1 од 29.03.2024год., согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, на ден 02.04.2024год. го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

СЕ УСВОЈУВА барањето за слободен пристап на информации од јавен карактер бр.10-346/1 од 29.03.2024год. на [REDACTED]

Ве известуваме:

1. Вкупниот број на заведени граѓански предмети во периодот од 01.01.2020год. до 01.04.2024год. по основ дискриминација/ повреда на правото на еднаквост/ нееднаков третман/ повреда на правото на еднаков третман, е 5 предмети.

2. Вкупниот број на решени предмети граѓански предмети во периодот од 01.01.2020год. до 01.04.2024год. по основ дискриминација/ повреда на правото на еднаквост/ нееднаков третман/ повреда на правото на еднаков третман, е 2 предмети, по 2 предмети се уште се води постапка и еден предмет е укинат со решение на Апелационен суд Битола и презаведен со нова бројка, при што постапката е во тек.

Образложение

По поднесеното барање на [REDACTED] за пристап на информации од јавен карактер бр.10-346/1 од 29.03.2024год., Основниот суд во Прилеп постапувајќи согласно чл.20 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, одлучи како во изреката на решението.

ПРАВНА ПОУКА:Рок за жалба 15 дена по приемот на решението преку овој суд до Агенцијата за заштита на правото за слободен пристап до информациите од јавен карактер.

ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП
Службено лице-Самостоен судски советник

Даниела Момироска



Момироска

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД ПРИЛЕП како првостепен граѓански суд од судијата Оливера Митреска, одлучувајќи во спорот оформен по тужбата на тужителите Е. Ш. и С. А., двајцата од П., поднесена против тужените О. П. П. и ЈКП ... Прилеп, со основ надомест на штета поради дискриминација, утврдување на повреда на правото на еднаквост и утврдување на повреда на правото на еднаков пристап до вода, со вредност на предметот на спорот од 100.000,00 денари, по одржаната усна, јавна и главна расправа на ден 30.11.2020 година, во присуство тужителите со полномошникот адвокат Емил Паришко и на полномошникот на тужениот ЈКП В.и к. А.Н., а во отсуство на првотужениот, уредно канет, на ден 07.12.2020 година во отсуство на странките ја донесе и ја објави следната:

П Р Е С У Д А

Тужбеното барање со кое тужителите Е. Ш. и С. А., двајцата од П. побараа да се утврди дека тужените им го повредиле правото на еднаков третман, односно правото на еднакво постапување поради нивната етничка припадност и извршиле дискриминација неовозможувајќи им пристап до чиста и здрава вода за пиење непревземајќи посебни мерки за заштита, да се утврди дека тужените го повредиле правото на тужителите до еднаков пристап до вода, па да се задолжат тужените да им исплатат на секој посебно од тужителите справедлив паричен надомест за нематеријална штета од повреда на нивните лични права на душевното здравје износ од по 50.000,00 денари на секој посебно од тужителите со законска казнена камата на секој посебно од тужителите во висина на референтната стапка на Народна банка на Република С. Македонија што за секое полугодие важела на последниот ден од полугодие што му претходело на тековното полугодие, зголемена за осум процентни поени, сметана од 07.12.2018г. како ден на донесување на пресудата година, а до исплатата - СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.

Секоја странка да ги сноси своите трошоци направени во текот на постапката.

Образложение

Тужителите Е. Ш. и С. А., двајцата од П., до овој суд имаат поднесено тужба против тужените О. П. П. и ЈКП В. и к. П., со основ надомест на штета поради дискриминација, утврдување на повреда на правото на еднаквост и утврдување на повреда на правото на еднаков пристап до вода. Во тужбата наведуваат дека се од ромска национална припадност и државјани на РМ и повеќе од 10 години живееле во општина П. на ул. „Д.“ бб. Секојдневно се соочувале со основен проблем-немање на вода за пиење, капење како и остварување на секојдневни човекови потреби поради тоа што воопшто не била поставена водоводна ни канализациона мрежа. Тужителите и сите останати граѓани кои живееле во оваа ромска населба во повеќе наврати се обраќале до тужените за решавање за нивниот проблем бидејќи единствено во оваа ромска населба во општина П. не била поставена водоводна мрежа и канализација. Тужителите сметаат дека им е повредено уставно загарантираното право на еднаквост на граѓаните, правото на еднаков пристап до вода, дека се дискриминирани напоредно со што трепеле и наметатеријална штета, па со тужбата бараат судот да донесе одлука како во петитумот на тужбата.

Во одговор на тужба доставен од второтужениот ЈКП В. и к. П. е наведено дека тужителите не докажале дека се сопственици на станбените објекти за кои побаруваат да бидат приклучени на водоводната и канализационата мрежа на О. П., а без да биде доставена таква документација тие не смееле да преземат било какви дејствија, а проблемот зошто на таа улица немало вода требало да се бара на друго место затоа што водоснабдителниот и канализациониот систем бил сопственост на О. П., а тие биле претпријатие на кои им бил отстапен да управуваат со истиот и да го одржуваат, поради што истакна приговор за немање на пасивна легитимација.

На расправата полномошникот на тужителите остана кон наводите и доказите во тужбата, а во својот завршен збор побара судот во целост да го усвои тужбеното барање затоа што се утврдило дека тужителите се дискриминирани затоа што неспорно било дека во својот дом немаат пристап до чиста вода за пиење, а неспорно било и дека од страна на тужителите не била исполнета законската обврска да обезбедат и да изградат водоводна мрежа како би можеле тужителите да се приклучат на истата.

Трошоци побара.

Во одговор на тужба полномошникот на второтужениот кажа дека останува кон одговорот на тужба, а во завршен збор му предложи на судот да го одбие тужбеното барање спрема второтужениот како неосновано од причини што со ништо не се докажало дека тужителите се обратиле кај второтужениот и поднесле барање да се приклучат на водоводната мрежа, како и дека смета дека тужителите немале легитимација да бидат тужители затоа што од увидот на лице место и од нивните контрадикторни изјави не се докажало дали се во брак и дали воопшто живеат во куќата за каде немало вода и каде бил изведен доказ со увид на лице место. Наведе дека смета дека не се работи за дискриминација заради Ромска припадност, затоа што двајцата потврдиле дека на адресите на кои биле заведени имале здравствено исправна вода за пиење, а од увидот судот да оцени дали поставеното водоводно црево значело дека немаат вода за пиење.

Трошоци не побара.

Во текот на постапка првотужениот беше уредно поканет, но и покрај уредната достава истиот не се јави на расправата, ниту пак го оправда својот изостанок, па судот согласно чл.280 ст.2 од ЗПП расправата ја одржа во негово отсуство.

На одржаната усна, јавна и главна расправа, судот ги провери наводите во тужбата и одговорите на тужбата, изведе докази со увид на лице место, со читање на вештачење изготвено од страна на вешти лица Изабела Филоф специјалист психијатар и З. К. специјалист по судска медицина и криминалистика, на дискриминиер од Р.А., на Пресуда Гж 1671/19 од 13.12.2019г., па ценејќи ги вака изведените докази секој посебно и сите заедно во склоп на една заедничка целина, ја утврди следната **фактичка состојба**:

Тужителот Е. Ш. е со адреса на живеење по лична карта на ул.М. бр..., а тужителката С. А. е со адреса на живеење по лична карта на ул.Б. бр...во П. .На двете адреси пристап до чиста вода имало и биле издавани сметки за вода на нивните блиски.

Тужителите живеат во вонбрачна заеница, во куќа на ул.Д. бб, во заедница со родителите на Е. и неговата сестра.

Куќата во која живеат е со цврста градба во која има големо претсобје од кое на десната страна има простор на купатило и многу пластични шишиња од по 5 литри. Во внатрешноста на објектот има две соби од кои една дневна соба со поставена куња без чешма и без цевки за одвод, во која има и машина за перење алишта во која се додава вода, а водата истекува во корито, а другата просторија е за спиење без доводна и одводна мрежа. Во дворот на куќата према источната страна има црево од кое странките користеле вода за капење и за пиење.

Тужителите кои не се сопственици на куќата, ниту пак било кој друг воопшто до сега немал поднесено барање за да бидат приклучени кон водоводната мрежа.

Предвид на вака утврдената фактичка состојба, судот ја донесе одлуката како во изреката, а од следните **причини**:

Не е спорно дека тужителот Е. Ш. е со адреса на живеење по лична карта на ул.М. бр...., а тужителката С. А. е со адреса на живеење по лична карта на ул.Б. бр.... во П..

Од исказите на странките се утврди дека двајцата живеат на ул.Д. бб во вонбрачна заедница, во заедница со семејството на Е..

Од увидот на судот на лице место се утврди дека куќата во која живеат е со цврста градба во која има големо претсобје од кое на десната страна има простор на купатило и многу пластични шишиња од по 5 литри, дека во внатрешноста на објектот има две соби од кои една дневна соба со поставена куња без чешма и без цевки за одвод, во која има и машина за перење алишта во која се додава вода, а водата истекува во корито, а другата просторија е за спиење без доводна и одводна мрежа. Во дворот на куќата према источната страна има црево од кое странките користеле вода за капење и за пиење.

Тужителите со оваа тужба бараат судот да утврди дека тужените им го повредиле правото на еднаков третман, односно правото на еднакво постапување поради нивната етничка припадност и извршиле дискриминација неовозможувајќи им пристап до чиста и здрава вода за пиење, непрвземајќи посебни мерки за заштита, да се утврди дека тужените го повредиле правото на тужителите до еднаков пристап до вода, па да се задолжат тужените да им исплатат на секој посебно од тужителите справедлив паричен надомест за нематеријална штета од повреда на нивните лични права на душевното здравје износ од по 50.000,00 денари на секој посебно од тужителите. Ова од причина што како е наведено во наодот на вештото лице што тужителите го доставија како доказ, а е изготвен само врз основа на разговорот со тужителите истите поради живот во околности без елементарни услови, без вода како основно нешто во животот трпеле душевна болка поради повреда на правото на еднаквост и повреда на правото на еднаков пристап до вода. Во наодот на вештото лице изготвен врз основа на разговорот со тужителите наведено е дека маалската чешма од која тужителите полнеле вода за пиење, исхрана и други основни потреби била на околу 400 метри оддалеченост од куќите на тужителите, па сите потреби ги задоволувале со вода од шишиња и кофи кои тужителите ги полнеле од маалската чешма станувајќи многу рано околу 3,4 часот наутро за да наполнат вода. Особено како е наведено во наодот на вештото лице на тужителите им било тешко во зима кога се лизгало, а често и водата замрзнувала, па животот во вакви околности им бил многу тежок, поради што чувствувале и длабока обесправеност и трпеле душевна болка континуирано со интензитет од среден до јак во зависност од тежината на околностите со кои се соочувале.

Согласно чл.3 од Законот за спречување и заштита од дискриминација се забранува секоја директна или индиректна дискриминација, повикување и поттикнување на дискриминација и помагање во дискриминаторско постапување врз основа на пол, раса, боја на кожа, род, припадност на маргинализирана група, етничка припадност, јазик, државјанство, социјално потекло, религија или верско уверување, други видови уверувања, образование, политичка припадност, личен или општествен статус, ментална и телесна попреченост, возраст, семејна или брачна состојба, имотен статус, здравствена состојба или која било друга основа која е предвидена со закон или со ратификуван меѓународен договор (во натамошниот текст: дискриминаторска основа).

Согласно чл. 5 ст. 1 т. 3 од истиот закон дискриминација е секое неоправдано правно или фактичко, непосредно или посредно правење на разлика или нееднакво постапување, односно пропуштање (исклучување, ограничување или давање првенство) во однос на лица или групи кое се заснова на пол, раса, боја на кожа, род, припадност на маргинализирана група, етничка припадност, јазик, државјанство, социјално потекло, религија или верско уверување, образование, политичка припадност, личен или општествен статус, ментална и телесна попреченост, возраст, семејна или брачна состојба, имотен статус, здравствена состојба или која било друга основа;

Согласно т.4 од истиот член и став дискриминаторско однесување и постапување е секое активно или пасивно однесување на секое лице од страна на јавните власти, како и од страна на правни и физички лица од приватниот и јавниот сектор во јавниот живот, кое создава основи за привилегирање или депривилегирање на некое лице на неоправдан начин, или кое го изложува на неправеден и деградирачки однос во споредба со други лица во слична ситуација, базирано на која било од дискриминаторските основи;

Согласно т. 6 од истиот член и став еднаквост е начело според кое сите луѓе се рамноправни, односно изедначени во обврските и правата. Еднаквоста ја подразбира различноста, односно подразбира постоење неистоветни лица кои треба да бидат еднакво третирани;

Согласно чл. 38 ст. 1 од истиот закон ако странката во судска постапка тврди дека согласно со одредбите на овој закон и е повредено нејзиното право на еднакво постапување е должна да ги изнесе сите факти и докази кои го оправдуваат нејзиното тврдење. Докажувањето дека немало дискриминација паѓа на товар на спротивната странка.

Согласно чл.1 од Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води со овој закон се уредуваат условите и начинот за снабдување со вода за пиење, прекинување на снабдувањето со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води во реципиентот преку водоснабдителниот и канализациониот систем, изградбата, одржувањето, заштитата и приклучувањето на водоснабдителни и канализациони системи, односите меѓу давателот и корисникот на услугата, како и надзор над спроведувањето на овој закон.

Согласно чл.2 од истиот закон цели на овој закон се: - достапност на доволни количества здравствено исправна и чиста вода за пиење за потребите на корисниците на услугата, согласно со барањата, стандардите и вредностите за квалитет на водата;

Согласно чл.3 ст.1 т.16 од Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води "давател на услуга" е јавно претпријатие основано од општината, од градот Скопје, од Владата на Република Македонија или правно лице кое ги исполнува условите за вршење на дејноста пропишани со закон и во кое доминантен капитал има општината, градот Скопје или Републиката. Согласно чл.3 ст.1 т.17 од истиот закон "корисник на услуга" е правно или физичко лице сопственик на станбен, деловен, производствен, административен и на нив сличен објект вклучувајќи го и куќниот совет приклучен на водоводна и/или канализациона мрежа, како и јавните комунални претпријатија приклучени на регионалните водоснабдителни системи;

Согласно чл.185 ст.1 т.2 од Законот за водите Градоначалникот на општините, градоначалникот на општините во градот Скопје и градоначалникот на градот Скопје се должни да обезбедат: развивање и одржување на ефикасен и економичен систем за водоснабдување со вода за пиење во доволни количини и според барањата **до сите законски корисници**. Согласно ст.2 од истиот член заради вршење на работите од ставот (1) на овој член, на предлог на градоначалникот на општините, на општините во градот Скопје и на градот Скопје, можат да основаат јавно претпријатие за вршење на дејноста и работењето и одржувањето на системите за водоснабдување и снабдувањето со вода за пиење.

Тужителите повикувајќи се на цитираните законски одредби од Законот за спречување и заштита од дискриминација тврдат дека им е повредено правото на еднакво постапување поради нивната етничка припадност, меѓутоа овој суд имајќи ги во предвид и останатите цитирани законски одредби смета дека тужителите не изнесоја факти и докази со кои го оправдуваат нивното тврдење. Освен разговорот кој го имале со вештото лице по однос на постоење, времетраење и интензитет на душевна болка тие не докажаа дека се дискриминирани од тужените поради етничка припадност, односно дека поради тоа што се Роми не се приклучени на водоснабдителен и канализационен систем.

Имено, од увидот на лице место се утврди дека во дворот на куќата каде живеат тужителите има црево од кое користеле вода, но истата иако наведеа дека не била од водовод, тоа не го докажаа, а посебно судот го имаше во предвид фактот дека тужителите не се сопственици на куќата на наведената адреса, како и дека куќата е легално изградена, ниту дека пред градењето на објектот во кој живеат прибавиле потврда од давателот на

услугата за постоење или непостоење на водоводна и канализациона мрежа под објектот, не докажаа дека прибавиле потврда дали постои техничка можност за приклучување на водоводната и канализационата мрежа во смисла на одредбата на чл.12 ст.1 од Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води каде е регулирано дека пред добивање на одобрение за градење на нов објект, реконструкција или доградба на постоечки објект, инвеститорот **е должен** да прибави потврда од давателот на услугата за постоење или непостоење на водоводна и канализациона мрежа под објектот за кој се однесува одобрението, односно техничка можност за приклучување на водоводна и канализациона мрежа.

Како тужителите не се сопственици на предметниот објект за каде имаат наведено дека немаат вода, а имајќи го предвид чл.3 ст.17 кој е погоре цитиран каде е наведено дека корисник на услугата снабдување со вода за пиење е сопственикот на објектот, судот утврди дека тужителите кои не се сопственици во конкретниот случај немаат нити активна легитимација за поднесување на оваа тужба.

Воедно судот имаше во предвид дека нити тужителите, нити било кој друг кој евентуално е сопственик на куќата во која живеат, не се докажа дека постапиле согласно цитираната законска одредба од чл.12 ст.1 од Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води, па предвид на погоре наведеното судот утврди дека тужените не го повредиле правото на тужителите на еднакво постапување и не извршиле дискриминација поради нивната етничка припадност неовозможувајќи им пристап до чиста и здрава вода за пиење и не го повредиле правото на тужителите до еднаков пристап до вода, што значи дека на страната на тужените нема обврска ниту да надоместат нематеријална штета.

Од овие причини судот донесе одлука како во изреката и го одби тужбеното барање во целост.

Одлуката за трошоците судот ја донесе согласно чл.148 и чл.158 од ЗПП и одлучи секоја странка да ги сноси своите трошоци направени во постапката од причина што тужителите не успеаа во спорот, а тужените не предјавија трошоци.

ОСНОВЕН СУД ПРИЛЕП.

Судија
Оливера Митреска

ПРАВНА ПОУКА: Рок за жалба 15 дена по приемот на пресудата,
преку овој суд до Апелационен суд Битола.

Д- но до: - адвокат Е. П.
- Општина Прилеп
- ЈКП В. и К. П.

ЕИ

ОСНОВНИОТ СУД ПРИЛЕП, преку судијата Јасмина Шишковска Стојковиќ постапувајќи во спорот по тужбата на тужителите Лиман Ајроски од П., со адреса на живеење на ул. ... и со ЕМБГ ... и Нусрета Сулеманоска од П., со адреса на живеење на ул. ... и со ЕМБГ ... поднесена преку полномошник адв.Емил Паришко од Битола, против тужените ОПШТИНА ПРИЛЕП П., со седиште на ул. ..., со ЕМБС ... и ЕДБ ... и Јавно комунално претпријатие ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА П., со седиште на ул. ..., со ЕМБС ... и ЕДБ ... за надомест на штета поради дискриминација и утврдување на повреда на право на еднаквост и право на еднаков пристап до вода, со вредност на предметот на спорот од 100.000,00 денари, на ден 13.10.2021 година, го донесе следното:

Р Е Ш Е Н И Е

СЕ КОНСТАТИРА дека тужбата на тужителите Лиман Ајроски од П. и Нусрета Сулеманоска од П. поднесена против тужените ОПШТИНА ПРИЛЕП П. и Јавно комунално претпријатие ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА П., за надомест на штета поради дискриминација и утврдување на повреда на право на еднаквост и право на еднаков пристап до вода, со вредност на предметот на спорот од 100.000,00 денари Е ПОВЛЕЧЕНА.

Секоја странка да ги сноси своите трошоци во постапката.

Образложение

Тужителите Лиман Ајроски од П. и Нусрета Сулеманоска од П. до овој суд поднесоа тужба против тужените ОПШТИНА ПРИЛЕП П. и Јавно комунално претпријатие ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА П., за надомест на штета поради дискриминација и утврдување на повреда на право на еднаквост и право на еднаков пристап до вода, со вредност на предметот на спорот од 100.000,00 денари.

Второтужениот, поднесе писмен одговор на тужба со кој го оспори тужбеното барање на тужителот поради немање на пасивна легитимација на нивна страна.

На одржаната расправа на ден 03/09/2021 година полномошникот на тужителите го извести судот дека ја повлекува тужбата поднесена против тужените.

Полномошникот на второтужениот се согласи со повлекувањето на тужбата и не побара надомест на трошоци.

Согласно член 183 став 1 и 2 ЗПП, тужителот може да ја повлече тужбата без согласност од тужениот пред да се впушти тужениот во расправање за главната работа.

Тужбата може да се повлече и подоцна, се до заклучувањето на главната расправа, ако тужениот се согласи со тоа. Ако тужениот во рок од осум дена од денот на известувањето за повлекувањето на тужбата не се изјасни за тоа, ќе се

смета дека се согласил со повлекувањето.

Првотужениот не присуствуваше на расправата, поради што согласно претходно цитираниот член, судот со достава на писмено барање за изјаснување, доставено на 06.09.2021 година, го извести за повлекувањето на тужбеното барање од страна на тужителот и согласно чл.183 ст.2 од ЗПП го повика да се изјасни дали се согласува со повлекувањето на тужбеното барање во рок од 8 дена, по истекот на кој ќе се смета дека согласноста е дадена, а тужбата ќе се смета за повлечена.

Бидејќи тужителите ја повлекоа во целост тужбата поднесена против тужените, при што второтужениот се согласи со тоа, а првотужениот не се изјасни во поглед на повлекувањето на тужбата иако беше известен за тоа од страна на судот со достава на писмено барање за изјаснување, судот согласно чл.183 ст.2 од ЗПП, одлучи како во диспозитивот на ова решение.

Со оглед на тоа што ниту една од странките не истакна барање за надомест на трошоци, судот согласно чл.158 ст.1 од ЗПП, одлучи секоја странка да ги сноси своите трошоци во постапката.

Судија,
Јасмина Шишковска

Стојковиќ

ПРАВНА ПОУКА: Рок за жалба 8 дена по приемот на ова решение,
преку овој суд до Апелациониот суд Битола.

АП

Д-НО: - за тужителите на полномошник адв.Емил Паришко од Битола
- првотужениот
- второтужениот