

ЗАПИСНИК

од 393-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија

Седницата се одржа на ден: 21.01.2022, петок во 9:45 часот во салата за седници.

Присутни членови:

- **Павлина Црвенковска**, претседател
- **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
- **Киро Здравев**, член
- **Ханиф Зендели**, член
- **Гордана Спиреска**, член
- **Мери Радевска**, член
- **Лорета Горгиева**, член
- **Сашко Георгиев**, член
- **Мирсад Суроји**, член
- **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
- **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

- **Зоран Теофиловски**, член
- **м-р Миљазим Мустафа**, член
- **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
- **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

- **Весна Толева**, ВД генерален секретар
- **Љубиша Арсиќ**, државен советник
- **м-р Вера Андрејчин**, советник
- **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста, но се констатира дека нема претставник.

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 393-та седница.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по предлог Дневниот ред.

Откако констатира дека никој не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлог Дневниот ред го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

ДНЕВЕН РЕД

1. Одлучување по приговори против одлуки за распоредување во друг оддел од судија од Основен суд Велес и судии од Апелационен суд Штип и

2. Разно.

Точка 1

(Одлучување по приговори против одлуки за распоредување во друг оддел од судија од Основен суд Велес и судии од Апелационен суд Штип)

По повод 1-та точка од дневниот ред претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** збор му даде на членот на Советот Гордана Спиреска во својство на координатор на Основниот суд Велес.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и информираше дека судијата Лорета Тодорова од Основниот суд во Велес има поднесено приговор до Судскиот совет против Одлука СУ. бр. 04-150/21 од 30.12.2021 година донесена од претседателот на Основниот суд Велес. Со одлуката се распоредува да постапува во Кривичниот оддел по прекршочни предмети, а претходно постапува во Граѓанскиот оддел. Претседателот на Основниот суд Велес претходно бара и добива позитивно мислење од Врховниот суд за еден судија од Граѓанскиот оддел да се префрли во Кривичниот оддел, Оддел за прекршоци бидејќи потребите на

работењето во Одделот за прекршоци се зголемени, а во Граѓанскиот оддел бројот на предмети е намален.

Најнапред се јавила дилема дали приговорот е благовремен. Во контакт со судијата за времетраењето на излагањето на координаторот е доставен доказ со кој се потврдува дека приговорот е навремен.

Одлуката за распоредување на судијата Лорета Тодорова во Кривичниот оддел, во Одделот за прекршоци е содржана и во Годишниот распоред што се носи ден покасно, на 31.12.2021 година.

Судијата Лорета Тодорова поднесува приговор на Годишниот распоред со кој е распоредена во Кривичниот оддел до Врховниот суд и се одлучува на 11.01.2022 година дека приговорот се одбива.

Покрај Годишниот распоред има и посебна одлука каде што судијата Лорета Тодорова се распоредува од Граѓански во Кривичен оддел и се даваат оправдани причини за распоредувањето и правна поука за приговор во рок од 3 дена до Судскиот совет.

Врховниот суд одлучил за Годишниот распоред, но има посебна одлука на која судијата Лорета Тодорова има право да поднесе приговор до Судскиот совет и за кој приговор Советот треба да одлучува.

Бидејќи има позитивно мислење од Врховниот суд, има оправдани причини за распоредување, а тоа се потребите на работењето на судот, во Годишниот распоред е распоредена, а по Приговорот на Годишниот распоред е одлучувано на Општа седница на Врховниот суд и е одбиен како неоснован, предложи приговорот да се отфрли како неоснован

Во таа насока претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека во конкретниот случај неопходно потребно е да се имаат во предвид одредбите од чл. 39 од Законот за судовите во кои меѓудруго прецизно е дефинирано и поднесувањето на Приговор против Годишниот распоред на претседателот на судот. Во чл. 39 ст. 4 од Законот за судовите е определено дека распоредот на судиите се врши со Годишен распоред за работа кој го утврдува претседателот на судот по претходно прибавено мислење од Седница на судии. Кога претседателот на Врховниот суд го изготвува Годишниот распоред се свикнува Општа седница на која се прибавува мислење од секој судија и врз таа основа подоцна се

изработува Годишниот распоред, а за останатите судови тоа се прави по претходно прибавено мислење од судиите од Седницата на судиите.

Истакна дека најпрво се наметна прашањето во конкретниот случај дали Судскиот совет е надлежен да постапува, доколку претходно се утврди дека приговорот е навремен. Иако во одлуката стои дека претседателот на судот ја донел согласно чл. 39 ст. 8 од Законот за судовите не произлегува надлежност на Судскиот совет да одлучува по приговорот, бидејќи чл. 39 ст. 4 од Законот за судовите се однесува на утврдување на Годишниот распоред кој имаат обврска претседателите да го донесат секоја година, во конкретниот случај се работи за Распоред за работа за 2022 година, а чл. 39 ст. 8 од Законот за судовите се однесува на ситуација во која е изработен Годишен распоред и во текот на годината поради зголемениот обем на предмети во еден од Одделите претседателот на судот има право да го измени Годишниот распоред. Меѓутоа, и да се распореди судија од еден во друг Оддел доколку е зголемен обемот на работа, во таков случај мора да се донесе одлука согласно одредбите од чл. 39 ст. 8 од Законот за судовите, образложена одлука за причините за коишто тоа се прави и претходно се прибави мислење од Општа седница на Врховниот суд.

Наведе дека во конкретниот случај приговорот се однесува на чл. 39 ст. 4 од Законот за судовите, а согласно одредбата од чл. 39 ст. 11 од Законот за судовите која гласи против одлуки од ставот 4, 7 и 9 судијата може да вложи приговор во рок од 3 дена до Општа седница на Врховен суд кој е должен да одлучи по приговорот во рок од 8 дена. Не случајно Општата седница на Врховниот суд прифаќа надлежност и одлучува по приговорот на судијата Лорета Тодорова, оттука се црпи надлежноста на Општа седница, односно на Врховниот суд иако се работи за образложена одлука. Претседателот направил нешто повеќе од тоа што самиот закон бара. Има одлука од Општата седница на Врховниот суд и не може Судскиот совет да прифати надлежност и да донесе друга одлука. Што ќе се случи ако Советот донесе друга одлука, ако прифати надлежност и донесе друга одлука коа што ќе се разликува од одлуката на Врховниот суд?! Тоа е нонсенс и не смее да се случи!

Констатира дека од тие причини Приговорот со целата документација што е доставена до Советот да се препрати до Врховниот суд, со тоа што Врховниот суд ќе одлучи дали се работи за одлучена работа или ќе се впушти во донесување на некоја друга одлука. Судскиот совет не е надлежен да одлучува по приговорот

на судијата Лорета Тодорова против одлуката на претседателот на Основниот суд Велес.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и се согласи со излагањето на колегата Киро Здравев. Поради дилемите кои се јавиле побара мислење од колегите.

Наведе дека во конкретниот случај има посебна одлука на која се дава право согласно чл. 39 ст. 8 од Законот за судовите да се поднесе приговор до Судскиот совет и тоа е сторено.

Истакна дека е дискутабилен начинот на толкување и примена на законот од страна на одредени претседатели на судови. Во досегашната пракса како судија никогаш не добила посебно решение освен ако не се работи за измена на Годишниот распоред во текот на годината.

Наведе дека станува збор за ситуацијата каде судијата добива посебно решение на 30.12.2021 година, а Годишниот распоред се изготвува на 31.12.2021 година, значи судијата ден порано добива посебно решение со кое се распоредува од еден во друг Оддел, а потоа тоа решение се пресликува и Годишниот распоред.

Го постави прашањето дали станува збор за една или две посебни одлуки?

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека во врска со поднесениот приговор детално е образложено од страна на координаторот, а и од страна на колегата Киро Здравев. Истакна дека цитирани се законските одредби и нема да се повторува во тој дел. Посочи дека прво и основно што се поставува како дилема за координаторот е дали се работи за две различни одлуки. Укажа дека се работи за иста правна ситуација, за исто решение. Истакна дека конкретно се работи за Одлука и Приговор во врска со чл. 39 ст. 4 од Законот за судови или Приговор на Годишниот распоред.

Наведе дека против одлуките од чл. 39 ст. 4 од Законот за судови одлучува Општата седница на Врховен суд. Истакна дека од материјалите за седница видно е дека на 18.01.2022 година Врховен суд одлучувал мериторно по предметните приговори и истото што е наведено во соопштението од Врховен суд дека таквото решение односно таквиот приговор е одбиен.

Констатира дека нема дилема дека не се работи за поразлично решение од тоа што е во Годишниот распоред и нема друга правна ситуација, тоа е истата одлука и истото решение на претседателот.

Наведе дека евентуално доколку како што предложил колегатата Киро Здравев, доколку се сложат членовите на Советот бидејќи е до Советот поднесено дали би имало потреба да го вратат цел материјал со приговорот назад во Врховниот суд. Меѓутоа, истакна дека се работи за *res judicata*, Врховен суд одлучил и бил надлежен да одлучува согласно одредбата чл. 39 ст. 11 во врска со ст. 4 од Законот за судови. Посочи дека во тој дел нема дилема. Наведе дека доколку не било така и се работело за одлучување по чл. 39 ст. 8 од Законот за судови ќе немала дилема дека Советот е надлежен и дека Советот треба да одлучува. Повтори дека решението ќе било предмет на одлучување доколку истото се однесувало на нешто што е различно предвидено во Годишниот распоред меѓутоа, станува збор за иста правна ситуација, иста одлука.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека станува збор за иста правна ситуација, но посебно решение донесено ден пред Годишниот распоред. Во насока на правило одлучување го побара мислењето од колегите.

Не се сложи да се препрати Приговорот во Врховниот суд од причина што Врховниот суд веќе одлучил по истиот, а од друга страна Советот не е надлежен.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека не се согласува дека станува збор за една иста одлука. Факт е дека ист судија е распореден со две одлуки, две различни одлуки со правни поуки и искористено правно средство. Во првиот случај одлуката донесена од претседателот на Основниот суд на ден 30.12.2021 година со која се распоредува судијата е беспредметна и преуранета зашто се однесува за 2022 година, а подоцна се носи одлука за распоредување на истиот судија со Годишниот распоред за кој има добиено мислење од Врховен суд.

Потенцираше дека Врховниот суд во воведниот дел се повикува на член 39 став 8 од Законот за судови при носење на мислењето, а треба да се повика на член 39 став 4 од Законот за судовите т.е. за Годишниот распоред. Направена е неправилна примена на член 39 од Законот за судови и од претседателот на Основен суд Велес и од Врховниот суд и треба забелешките да се разгледаат и да се донесе правилна одлука во насока на правилна примена на чл. 39 од Законот за судови во иднина.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека правилно е Советот да одлучи за Приговорот на судијата исклучиво против Одлуката на претседателот на Основниот суд Велес од 30.12.2021 година, а во однос на Годишниот распоред на претседателот поднесен е приговор до Врховниот суд и тој е одбиен од Врховниот суд. Значи има посебна одлука на која има посебно правно средство и приговор до Судскиот совет согласно со закон.

Истакна дека за да се затвори предметот треба да се одлучи по приговорот и предложи приговорот да се одбие како неоснован.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и појасни дека немало да има дилема доколку одлуката и решението за распоредување е различно од тоа што е содржано во Годишниот распоред. Наведе дека целата забуна ја прави тоа, доколку има ситуација каде што ќе има разидување во тој дел сите ќе бидат сложни, но бидејќи веднаш потоа со Годишниот распоред е распоредена на истата материја за кое е донесено претходното решение за кое во моментот се говори на мислење е дека тоа ја прави целата забуна во аргументацијата и во толкувањето.

Констатира дека погрешила во секој случај, беспредметно било такво решение на претседателот на судот со оглед на фактот што планирала да ја стави во Годишниот распоред на конкретното место.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека се јавува дилема и да се одбие приговорот како неоснован, што се случува со одлуката? Советот со тоа ја потврдува одлуката, а таа одлука веќе е беспредметна. Која е целисходноста да опстои таа одлука?

Потенцираше да се размисли добро каква ќе биде изреката на одлука на Советот и како ќе се образложи. Дали ќе се одбие или прифати приговорот е ирелевантно бидејќи одлуката само еден ден произведувала правно дејство, само на 31 се до донесување на приговорот.

Истакна дека нема дилема околу тоа дека се работи за различна одлука надвор од Годишниот распоред, истата е донесена претходно и нема дилеми дека Советот е надлежен да одлучува, меѓутоа добро да се осмисли каква ќе биде одлука на Советот во однос на предметната одлука на која се приговара.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека одлуката не е правосилна во време на промена на Годишниот

распоред, што значи дека таа одлука е посебна во однос на Годишниот распоред. Причите по кои претседателот се водел се негови, меѓутоа одлуката е посебна, посебен е Годишниот распоред. Не можел претседателот врз основа на неправосилна одлука да ја внесе судијата во Годишен распоред.

Истакна дека од таа причина има одлука за распоред која е дадена согласно со закон на одлучување и не се прави никаква грешка бидејќи одлуката на Советот ќе се однесува за одлуката која е предмет на Приговорот доставен до Советот.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека од сето изложено од колегите со мали разлики сите се согласни дека е точно дека одлуката е составен дел на Годишниот распоред, меѓутоа се работи за исто одлучување од претседателот, но сепак одлуката е посебна. Врховниот суд одлучил, нема да се згреша ако Советот одлучи и одлука биде конечна.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и повтори да се размисли дали треба да се впушта во гласање и носење мериторна одлука да се одбие или дали можеби треба да се отфрли приговорот.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека е неспорно дека се работи за утврдување согласно со одредбата од чл. 39 ст. 4 од Законот за судовите на Годишниот распоред за работа што го прави претседателот на судот. Не е донесена посебна одлука туку Годишен распоред за работа. Судијата вложила Приговор против Годишниот распоред за работа и одлучил Врховниот суд, апсолутно исто со одлуката по однос на распоредувањето што дополнително ја изготвил претседателот на судот.

Потенцираше дека се работи за Годишен распоред за работа на Основен суд Велес за 2022 година.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека Годишниот распоред не е предмет на одлучување на Судски совет ни по закон, ниту по Приговорот на судијата од Велес, затоа да не се прави промена на она што е предмет на одлучување. Истакна дека не се одлучува за Годишен распоред, има одлука на која судијата приговара. Посочи дека би било грешка да се поисовети одлуката со Годишниот распоред. Два различни акти претседателот носи во различно време, со различна содржина. Наведе дека тоа што судијата со одлука е распоредена во Оддел, а

потоа и во Годишниот распоред е внесено истото е ирелевантно, постои посебна одлука на која судијата приговара и треба да се стави на гласање еден од предлозите и да се заврши со дискусијата.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека сите размислуваат гласно на кој начин би била издржана одлуката. Истакна дека е во ред мислењето на колешката Мери Радевска, но таа има сосема спротивно мислење. Посочи дека би го отфрлила и смета дека е беспредметен таквиот приговор со оглед на фактот дека по истата правна основа во рамки на одлуката за Годишниот распоред и по приговор за истата, од истиот судија за истото распоредување Врховен суд веќе одлучил мериторно, има пресудена работа. Констатира дека како ќе одлучи мнозинството така ќе прифати, но чисто како размислување таа би го отфрлила како беспредметен приговорот.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека размислува во истата насока. Ќе повтори дека неспорно е дека има една одлука и таа е предмет на одлучување и таа одлука претставува измена на Годишниот распоред за 2021, бидејќи Годишниот распоред се носи ден потоа.

Истакна дека нема дилема околу тоа дека Советот е надлежен и нема дилема дека е различна одлука, дека не може да се поистовети со Годишниот распоред и најприфатлив е предлогот на членот на Советот Лорета Горгиева, да се отфрли како беспредметен приговорот од причина што нема правна сила. Наведе дека наредниот ден е донесен Годишен распоред и Врховен суд по однос на него се произнесол и тој е во правна сила и со Годишниот распоред судија е распореден во тој Оддел. Дилемата е што ќе се усвојува, што ќе се одбива?

Констатира дека е најблиску до ставот на колешката Лорета Горгиева.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека друго ќе било да има различна одлука од тоа што е во Годишниот распоред. Констатира дека е беспредметно е, по што ќе одлучуваат?

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека останува фактот дека има одлука, приговор, па потоа Годишен распоред, приговор. Истакна дека без впуштање во прашањето за надлежност на Советот, се работи за

поединечна одлука на претседателот на судот и поднесен е приговор на таа одлука, без оглед дали е одлуката идентична со Годишниот распоредот т.е. без оглед што е идентично одлучено со Годишниот распоред и за што се произнел Врховниот суд, Советот треба да одлучи со тоа што или ќе се одбие или ќе се уважи приговорот.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и го постави прашањето што ако се уважи приговорот? Ако се одбие има чиста ситуација, но што ако се уважи приговорот?

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека не се работи само за конкретниот случај, Советот тука гради и практика. Досега не се случило Советот во вакви ситуации да прифати надлежност да одлучува, освен кога се работи за измена на Годишниот распоред. Последаната одлука е за измена на Годишниот распоред за Основниот суд во Тетово. Претседателот го изменува Годишниот распоред меѓутоа, не носи одлука со образложени причини и претходно не прибавува мислење од Општа седница на Врховниот суд. Таа одлука Советот ја укина и предметот го врати повторно назад.

Во конкретниот случај ако се прифати надлежност да се одлучува за конкретната одлука Советот и во иднина ќе треба да одлучува. Цврсто е убеден дека не се работи за измена на Годишниот распоред. Да не се поврзува Годишниот распоред за работа 2021 година со новиот Годишен распоред за работа 2022 година. Се работи за утврдување на Годишен распоред за 2022 година што претседателот на судот го прави согласно одредбата од чл. 39 ст. 4 од Законот за судови и согласно Судскиот деловник. Има нов Годишен распоред со кој не се менува стариот, со Годишниот распоред за 2021 година е завршено. Доколку по утврдувањето на Годишниот распоред во текот на годината се јави потреба, во некој Оддел се зголеми обемот на работа претседателот согласно одредбата од чл. 39 ст. 8 од Законот за судови по претходно прибавено мислење од Врховниот суд може да го измени на Годишниот распоред за работа, судија од еден Оддел спротивно на неговата волја да го прераспореди во друг Оддел. Во конкретната ситуацијата тоа го нема.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека се согласува со излагањето на колегата Киро Здравев, бидејќи во Приговорот стои дека со Годишниот распоред за работа на Основен суд Велес за 2021

година и неговите измени судијата е распоредена во Граѓанскиот оддел. Всушност Приговорот се однесува за Годишен распоред за 2021 година којшто повеќе не е во важност и има нов Годишен распоред донесен од претседателот на судот за 2022 година.

Истакна дека од сите дискусии се кристализира предлог да се отфрли Приговорот на судијата Лорета Тодорова бидејќи се однесува за Годишен распоред за работа за 2021 година којшто буквално е ирелевантен бидејќи има Годишен распоред за работа за 2022 година.

Упати прашање до членот на Советот Мери Радевска бидејќи застапува поинакво мислење, дали се согласува со последниот предлог?

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и реплицираше дека прифатливо е да се отфрли приговор како беспредметен.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и го постави прашањето зошто тогаш е беспредметен, а зошто да не биде неоснован приговорот, бидејќи претседателката на судот за новото распоредување прибавува мислење од Врховниот суд и таа одлука се прелева и во Годишниот распоред?

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и побара да се истакне предлог и да се гласа, бидејќи се вртат истите зборови во круг и се троши непотребно времето.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека се уважува забелешка на заменик претседателот и истакна дека од наредната седница при раководењето со истата доследно ќе се придржува до одредбите од чл. 12 ст. 7 и ст. 8 од Деловникот за работа каде се ограничува времетраењето на дискусиите со цел Советот да биде поефикасен.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека пред да се гласа, како известувач по предметот даден е предлог. Првиот предлог кој треба да се стави на гласање е Приговорот да биде одбиен како неоснован за што претходно детално е образложено.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека има два предлози, првиот предлог е Приговорот на Лорета Тодорова судија на Основен суд Велес да се

одбие како неоснован и вториот предлог да се отфрли како беспредметен.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлозите ги стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и 2 гласа „Против“ е донесено следнато:

РЕШЕНИЕ

Приговорот против Одлуката на претседателот на Основен суд Велес Су.04 бр. 150/21 од 30.12.2021 година, поднесен од **Лорета Тодорова**, судија на Основен суд Велес **СЕ ОТФРЛА**.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** збор му даде на членот на Советот Мери Радевска во својство на координатор на Апелациониот суд Штип.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и информираше дека претседателот на Апелациониот суд Штип до Советот, до координаторот за судот и до претседателот на Советот поднесува барање во месец ноември 2021 година за избор на судии во Апелациониот суд Штип поради намален бојот на судии кои постапуваат во судот, а посебно што двајца судии се разрешени за кои сеуште нема правосилна одлука, потоа судијата Васка Петрова е делигирана во Веница и за краткот временски период двајца судии заминуваат во пензија.

Наведе дека поради состојбата во судот претседателот Апелациониот суд Штип на Седница на судии одржана на 23.11.2021 година известува дека во Граѓанскиот оддел постапуваат само тројца судии, а има во работа 502 предмети заклучно со месец октомври 2021 година, додека во Кривичниот оддел постапуваат повеќе судии односно имаат многу помалку предмети и има потреба некои од судиите да почнат да постапуваат по граѓански предмети. Побаран е доброволец од колегите, но никој не се пријавува.

Образложи дека претседателот Апелациониот суд Штип известил дека ќе се побара мислење од Општа седница на Врховен суд за согласност за распоредување на двајца судии од Кривичен оддел во Граѓански оддел. Истото е сторено со барање мислење до

Врховниот суд за судиите Славчо Тасев и Данка Ристева да бидат распоредени од Кривичен во Граѓански оддел. Во барањето се образложени во целост причините поради кои има потреба од повеќе судии да постапуваат во Граѓанскиот оддел. Исто така доставено е и дополнување на барањето со напомена дека на крајот на месец ноември има 421 предмет во работа во Граѓанскиот оддел, а 45 предмети во работа во Кривичниот оддел каде што има повеќе судии. Врховниот суд дал позитивно мислење од Општата седница за распоредување на двајца судии од Кривичен во Граѓански оддел без наведување на конкретни имиња.

Истакна дека по добиеното мислење претседателот на судот носи одлука на 10.01.2022 година со која судијата Данка Ристева се распоредува од судија во Кривичен во Граѓански оддел почнувајќи од 01.02.2022 година и судијата Славчо Тасев исто така се распоредува од Кривичен во Граѓански оддел почнувајќи 01.02.2022 година, а одлуката е од 10.01.2022 година.

Наведе дека претходно во судот е донесен на 28.12.2021 година Годишен распоред за работа на судиите за 2022 година и во Кривичниот оддел се распоредени шест судии, Корнелија Давчева, Данка Ристева, Славчо Тасев, Весна Димитриевска Накова, Тони Делев и Мирјанка Гоцевска Стефанова, а во Граѓански оддел тројца судии и тоа Софија Манева, Кирче Донеv и Светлана Јанева. Ова се напоменува затоа што одлуките за прераспоредување на судиите се донесени по донесување на Годишниот распоред.

Констатира дека судиите доставуваат Приговор на Одлуката на претседателот на судот и двата приговори се навремени. Судијата Славчо Тасев бара да биде повикан во Советот да го дообјасни приговорот, а Судскиот совет да го прибави барањето од претседателот на Апелациониот суд Штип и мислењето од Општата седница на Врховниот суд и бара членот на Советот Лорета Горгиева да биде изземена од постапување.

Резимира дека во врска со барањата Советот нема обврска да го повика судијата на седница, меѓутоа добро е за тоа да бидат известени членовите на Советот, а во однос на членот на Советот Лорета Горгиева не може судијата да даде предлог за изземање бидејќи членот на Советот може да биде изземен само ако тоа самиот го побара.

Во таа насока претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и постави прашање каква е праксата од претходно?

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и реплицираше дека не станува збор за пракса туку постапување согласно законот. Нема дилеми дека прво, само член на Советот може да побара да биде изземен од постапување и одлучување и второ, присуството на седница на Советот на судијата Славчо Тасев исто така по закон не е предвидено.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека бидејќи од страна на колегата Славчо Тасев во приговорот е наведено дека бара да биде изземена од одлучување по истиот како што навел дека не се во добри односи, истакна дека никојпат не биле во лоши односи, дури колегата не пропуштил 10 години наназад и 8-март да честита и нова година. Наведе дека не знае од кои тоа причини не се во добри односи. Истакна дека нема никаква пречка да одлучува.

Посочи дека кога колегата барал се согласила и се изземала при одлучување по неговото барање за повторување на постапка кое се однесувало на оглас во врска со избор на член на Судски совет во кој оглас била избрана како член и смета дека не било во ред да одлучува во таа постапка и во тој дел. Наведе дека во моментот не гледа причина за изземање и ќе повтори со цела почит према колегата Славчо Тасев имаат сосема солидни односи.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека постојат две ситуации. Прво, дали Советот ќе го отфрли барањето за изземање бидејќи нема законска можност судија да поднесе барање за изземање. Меѓутоа, со оглед дека членот на Советот Лорета Горгиева се впушта, го известува Советот дека нема основи, дека нема околности кои можат да предизвикаат сомнежи тогаш предложи предлогот да се стави на гласање бидејќи е известување до Советот или да се констатира дека членот на Советот известил дека нема околности кои што можат да предизвикаат пристрасност.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека по однос на прашањето за изземање на член на Советот, Советот има заземено став за многу посериозни прашања од актуелното. Примерот со Лидија Неделкова и Јово Вангеловски кои имаат поднесено барање за изземање на двајца членови на Советот, меѓутоа Советот воопшто не се произнесува во одлуките

туку се констатира дека само член на Советот согласно одредбите од Законот за Судски совет може да бара изземање, а не судија против кој што се води постапка. Не е спорно и да се гласа и да се констатира дека не се уважува барањето за изземање, при што учеството на колешката Лорета Горгиева добива дополнителен легитимитет.

Второ, по однос на присуството на колегата Славчо Тасев, факт е дека седниците на Советот се јавни. Во законот прецизно е наведено кога може да се исклучи јавноста. Меѓутоа, со оглед дека се работи за приговор, а не се работи за постапка за утврдување на одговорност каде судијата бара да биде присутен, примерот со Лидија Неделкова каде што не само судијата, присутни се и сретствата за јавно информирање и дозволиво е, во конкретниот случај нема потреба судијата Славчо Тасев да биде присутен на седница бидејќи во приговорот се дадени доволно наводи за да може Советот да одлучи по истите.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и побара да се нотира на записник дека денешната седница е закажана како итна за изминатиот вторник. Со оглед на КОВИД ситуацијата во Советот каде што има над 15 позитивни, отсутни на неопределено време седницата е одложена. Со цел да се запази рокот од 7 дена предвиден во Законот за судовите Советот мора да одлучува по приговорите на денешната седница. Објавата за денешната седница е истакната преходниот ден во утринските часови на веб страната на Советот. Доколку судијата Славчо Тасев имал желба да присуствува можел тоа да го стори на денешната седница со оглед дека истата е јавна.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е донесен следниот:

ЗАКЛУЧОК

Барањето од **Славчо Тасев, судија на Апелациониот суд Штип** содржано во приговорот против Одлука на претседателот на Апелациониот суд Штип Су бр.24/22 од 10.01.2022 година, во Советот заведен под бр.03-85/1 од 14.01.2022 година, за изземање на член на Судскиот совет на Република Северна Македонија, Лорета Горгиева, **СЕ ОТФРЛА КАКО НЕДОЗВОЛЕНО.**

Членот на Судскиот совет на Република Северна Македонија, Лорета Горгиева не се иззема од постапувањето по конкретниот предмет оформен по приговорот од Славчо Тасев, судија на Апелациониот суд Штип со оглед да не постојат околности и судир на интереси кои може да предизвикаат сомневање и да влијаат на нејзината непристрасност при постапувањето и одлучувањето по приговорот.

Во продолжение за збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и го изнесе приговорот на Славчо Тасев, судија на Апелационен суд Штип.

Повтори дека судијата Славчо Тасев поднел навремен приговор. Судијата наведува дека не требало да биде прераспореден во Граѓанскиот оддел затоа што долго време работи на кривична материја и е специјализиран за кривичната материја, а со неговото распоредување во Граѓанскиот оддел не би можел да даде придонес. Судијата наведува дека во Кривичниот оддел има судии кои со години работат на граѓанска материја. Судијата наведува дека до пензија има уште неполна година и половина. Судијата наведува дека последен пат прописи од граѓанска област во кривично правно читал далечната 86' кога подготвувал правосуден испит. Судијата наведува дека треба да се прифати приговорот, укине или поништи одлуката на претседателот на судот. Судијата исто така приговара на тоа што претседателот на судот не му го дал на увид барањето што го доставил до Врховен суд ниту пак одлуката на Врховниот суд за дадена согласност да можат да се прераспоредат двајца судии.

Повтори дека приговорот на судијата Славчо Тасев е на одлука донесена на 10.01.2022 година после стапување во сила на Годишниот распоред во кој судијата Славчо Тасев е определен да суди во кривичната материја во Годишниот распоред, но прераспоредувањето е направено со посебна одлука.

Истакна дека е персонална определбата на претседателот на судот кои судии ќе работат во кривична, а кои судии во граѓанска материја кога има согласност од Општата седница на Врховен суд. Наведе дека Советот не може да влијае затоа што претседателот се водел од резултатите, од работното искуство и можноста да судиите придонесат во материјата. Укажа дека не знае на кој начин и воопшто Советот може да влијае во тој дел затоа што се работи за одлука донесена согласно со законските одредби и тоа чл. 39 ст. 8 кој по исклучок судијата може да биде распореден во друг судски оддел против негова војла со пимено образложена одлука на претседателот на судот, а по претходно прибавено мислење од

Општа седница на Врховен суд на РСМ не подолго време од една година и судијата според изреката на одлуката е распореден за рок од една година.

Во таа насока претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека ќе гласа за уважување на приговорот од причини кои хронолошки ќе ги образложи. Истакна дека во месец јули 2021 година се разрешени двајца судии од граѓанска материја во Апелациониот суд Штип, а притоа истите се суспендирани. Постапката сеуште трае, не е конечна, не е правосилна и неизвесна се до нејзиното конечно одлучување. Наведе дека како резултат на таквата состојба во Граѓанскиот оддел во Апелациониот суд Штип се јавил недостаток од судии.

Истакна дека претседателот на Апелациониот суд Штип во крајот на месец декември 2021 година носи Годишен распоред за наредната 2022 година со кој распоред судиите кривичари кои што приговараат до Советот се распоредени во Кривичниот оддел. На ден 10.01.2022 година или ако се имаат во предвид новогодишни и божиќните празници, по проток од само 6-7 работни денови претседателот на Апелациониот суд Штип носи измена на Годишниот распоред каде што наведените двајца судии ги префла во Граѓанскиот оддел.

Истакна дека ценејќи ги сите наводи од страна на судиите кои навеле дека се кривичари цел работен век, дека се пред пензија го задржува правото да укаже дека не е коректен изменетиот распоред. Наведе дека понатаму се поставува прашање во што е причина, кој е мотивот за 6-7 дена од носењето на Годишен распоред да се изврши измена.

Истакна дека барањето за согласност од страна на претседателот на Апелациониот суд Штип до Врховниот суд иако е позитивно истовремено е манливо бидејќи Врховниот суд во крајниот дел наведува дека не може да се бара промена на материја за конкретни судии наведени со име и презиме. Тоа е видно во делот каде се дава начелна согласност за дадената состојба, но не за конкретните судии бидејќи не може да се преудицира, предвреме да се бара согласност за конкретни судии, тоа е спротивно на законот и од тие причини барањето за согласност е манливо и неважечко.

Наведе дека проблемот во Апелациониот суд Штип се јавува како реален проблем од разрешувањето на двајца колеги, но се

врати уште малку наназад, посочувајќи пример за судија којшто е граѓански судија на Апелационен суд Штип и кој што 2 години ја извршува функцијата ВД претседател во ОС Веница. Тука го гледа решението, кога би се вратил тој судија во Апелациониот суд Штип проблемот би се решил. Истакна дека проблемот потекнува од Советот, се толерира подолго време граѓански судија кој ја извршува функцијата ВД претседател во Основен суд Веница, а судии кривичари кои никогаш не работеле, ниту се обучени за граѓанска материја да постапуваат по граѓанска материја.

Наведе дека во ситуација кога има проблем со Граѓанскиот оддел, Советот по автоматизам ќе направи реален проблем во Кривичниот оддел бидејќи многу често кривичните совети се сочинети од 5 судии, а ќе останат само 3 судии од кривичната област и не знае колку да се очекува од судиите коишто се кривичари, каков придонес ќе дадат со нивното работење во граѓанска материја бидејќи никогаш и не работеле во граѓанска материја.

Истакна дека потекнува од Апелационото подрачје Штип и малку повеќе е запознат со состојбите и истакна дека не е во ред Советот да дозволи да се префрлат кривичари во граѓанска материја, а потоа да се очекуваат резултати во граѓанската материја.

Повтори дека ќе гласа да се уважи приговорот. Побара неговото излагање прецизно да биде нотирано во записник.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во конкретниот случај претседателот на Апелациониот суд Штип поднел барање за согласност до Општата седница на Врховниот суд за преместување на двајца судии по име и презиме, заведено под СУ.бр.1112/2021 од 23.11.2021 година.

Истакна дека Врховниот суд на Општа седница одлучувајќи по барањето дава позитивно мислење за преместување на двајца судии од Кривичен оддел во Граѓански, но без имиња.

Наведе дека врз основа на одлуката на Општата седница на Врховниот суд, претседателот на Апелациониот суд Штип изготвува Годишен распоред за работа каде што во Кривичниот оддел остануваат 5 судии, а во Граѓанскиот оддел остануваат 3 судии. Укажа дека подносителите на приговорите Славчо Тасев и Данка Ристова во конкретниот случај со Годишниот распоред за работа на судиите во Апелациониот суд Штип остануваат како судии кои треба да работат во Кривичниот оддел.

Наведе дека не добивајќи одговор на своето барање коешто е наведено и во образложението за преместување на двајцата судии

во Граѓанскиот оддел, претседателот на Апелациониот суд Штип доставува до Врховен суд дополнување на барање во кое во материјалите за седница на Советот не може да се увиди дека се произнел Врховниот суд за преместување на двајца судии во Граѓанскиот оддел, а 10 дена по изготвување на Годишниот распоред за работа за 2022 година, се носат посебни одлуки за преместување на овие двајца судии од Кривичен во Граѓански оддел без да се добие согласност согласно чл. 39 ст. 8 од Законот за судови, за одделни ситуации кога настапиле околности на зголемен обем на работа по донесување на Годишниот распоред за работа.

Констатира дека одлуките за преместување на судиите не се законити бидејќи нема согласност од Врховниот суд.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека нема да се произне околу интенцијата за донесување на одлуките од страна на претседателот на Апелациониот суд Штип туку ќе се прознесе само за процедурата при донесување на одлуките од причина што процедурата е гаранција за законитост во секоја постапка.

Наведе дека процедурата при донесување на одлуките не е запазена. Имено, во чл. 39 ст. 8 од Законот за судовите децидно е наведено дека за прераспоредување на судија против негова волја облигаторно е да се прибави мислење од Општата седница на Врховниот суд. Наведе дека таквото мислење не е прибавено ако се имаат предвид материјалите со кои располага. Имено, неспорно е дека од страна на претседателот на Апелациониот суд Штип со допис од 23.11.2021 година била побарана согласност од Општата седница за преместување на двајцата судии од Кривичен во Граѓански оддел и неспорно е дека Врховниот суд донел мислење на 24.12.2021 година заведено на 29.12.2021 година со кое дал позитивно мислење по барањето за прераспоредување, но без наведување на конкретните имиња. Истакна дека во наведеното мислење Врховниот суд не се произнел по однос на дополнувањето на писменото барање за давање согласност доставено од претседателот на Апелациониот суд Штип до претседателот на Врховниот суд на 17.12.2021 година од кое прозлегува дека не е донесена одлука по дополнување на барањето во која би ги ценел и оние дополнително изнесени факти и околности од страна на претседателот на Апелациониот суд Штип поради кои и го бара мислењето. Наведе дека имајќи ја во предвид содржината на дополнувањето на барањето во истото за разлика од првичното

доставено барање подетално се опишани причините поради кои се бара прераспоредување на двајцата судии од еден во друг Оддел.

Наведе дека неспорно е дека претседателот на секој суд има дискреционионо право да прераспореди судии од еден во друг Оддел и покрај нивната волја во зависност од потребите на судот но, истото мора да се направи во законска предвидена постапка. Наведе дека во моментот со оглед дека Врховниот суд во врска со дополнувањето на барањето не се произнел истакна дека преуранета е одлуката донесена за прераспоредување на двајцата судии и во моментот приговорот е основан. Напомена дека во материјалите го нема Годишниот распоред за работа од кој би се констатирало дали со Годишниот распоред има промена за да станат појасни причините зошто после 10 дена е донесена одлуката, но и покрај тоа наведе дека процедурата во моментот не е запазена и не постапено согласно чл. 39 ст. 8 од Законот за судови.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека е симптоматично после 10 дена од носење на Годишниот распоред истиот да се менува. Укажа дека не се познати причините за измените на Годишниот распоред, дали е направен пропуст при носењето, па се врши исправка или станува збор за нешто друго.

Се согласи со излагањата на претходните дискусанти и констатира дека приговорите се зрели да бидат уважени.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека дополнувањето е изготвено на 17.12.2021 година, а одлуката на Врховен суд е донесена на 23.11.2021 година. Значи, дополнувањето би требало да било во Врховен суд кога е одлучувано. Не е познато зошто не е спомнато во даденото мислење, а факт е дека не е спомнато. Ако се земе суштината на барањето на претседателот на Апелационен суд по кој одлучувал Врховниот суд на 23.11.2021 година и содржината на дополнувањето, последното претставува дообјаснување на моменталната состојба со бројот на предмети и дека сите судии во Кривичен оддел во текот на работењето во Апелационен суд постапувале по кривични и прекршочни предмети и дополнувањето не е од толку суштествено значење за да се утврди дека мислењето на Врховниот суд е манливо и не е доволно за да се донесе одлука, меѓутоа тоа се остава секој член на Советот да го поединечно толкува и гласа.

Истакна дека во секој случај истите работи се повторуваат, дека е зголемен бројот на предмети во Граѓански оддел, дека нема судии, дека во Кривичен оддел има повеќе судии, а многу помалку предмети и тоа е суштината поради која се бара прераспоредувањето.

Посочи дека во однос на Годишниот распоред и во однос на датата на донесување на одлуките постапката за да се донесат тие одлуки со барање на мислење е започната пред изготвување на Годишниот распоред. Самото мислење е донесено на Општа седница на Врховен суд на 29.12.2021 година, додека Годишниот распоред е изготвен на 28.12.2021 година. Ако се земе предвид дека мислењето не било ни донесено кога бил донесен Годишниот распоред логично е дека откако го добиле мислењето во Апелациониот суд да можат да донесат одлука за прераспоредување. Од таа причина во тој дел нема проблем. Во конкретната ситуација има поднесено барање за мислење пред да се донесе Годишниот распоред и започната е постапката од страна на претседателот на судот да се решава недостатокот на судии.

Укажа дека доколку некому му претставува дилема зошто конкретно тие судии, а не некои други судии од тој Оддел го наведе следното:

Славчо Тасев работел и како адвокат, потоа стручен соработник работел до 1995 година, потоа повторно од 1995 година до 1996 година како адвокат во Штип, во 1996 година избран е во Основен суд каде работел како судија до 2009 година и потоа како судија во Апелационен суд Штип.

Данка Ристова била судија во Основен суд Радовиш и познато е дека во таков случај судиите во малите судови работат секакви области.

Мирјанка Гоцевска Стефановска од 1986 година до 1987 година била приправник во Окружен суд Штип, потоа стручен соработник, секретар на судот до 1996 година, во 1996 година била избрана за судија на основен суд каде што работела на кривична и граѓанска материја, 2007 година е избрана во Управниот суд каде и работи до 2010 година, потоа избрана е за судија во Апелационен суд, 2012 година член на Судски совет, а од 2018 година продолжила да биде судија во Апелациониот суд Штип во кривична област.

Весна Димитровска Накова работела во Општински суд како стручен соработник до 1995 година, потоа до 1998 година во Окружен суд Штип, од 1998 година до 2010 година секретар на Апелационен суд, од 2010 година до 2013 година судија во основен

суд, потоа е избрана во Апелационен суд и работи во Кривичен оддел и

Тони Делев избран 2016 година за судија, претходно работел во стопанска организација, во 1998 година стручен соработник во Основен суд Струмица, цело време откако е избран во Основен суд Струмица за судија 2006 година работел во кривична материја, 2016 година Апелационен суд Штип кривична материја.

Наведе дека тоа е изворот од кој можела претседателката да избере двајца кои ќе работат во граѓанската материја.

Истакна дека во однос на судијата од Апелационен суд Штип што ја извршува функцијата на ВД претседател на Основен суд Веница укажа дека избор на претседател во Основен суд Веница не е извршен за да може на судијата да и престане функцијата на ВД претседател, ниту пак има предлог некој друг да биде ВД претседател за судијата се врати во Апелационен суд Штип.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека е запазена процедурата во целост. Истакна дека не се работи за никаква манливост на процедурата ниту од страна на претседателот на судот ниту од страна на Врховен суд и во моментот кога Врховен суд одлучувал за предлогот на претседателот на судот за прераспоредување пред себе ги имал сите потребни известувања и сознанија доставени од страна на надлежниот претседател на судот.

Посочи дека од друга страна како координаторот надлежен претходно за следење на работата на судот важно е да укаже дека од страна на претседателот на судот редовно се алармира дека после одлуките за суспендирање на колегите за кои постапката за утврдување на одговорност сеуште е во тек кои доаѓаат од граѓанска материја и колешката која во Веница врши функција ВД претседател на судот која е исто така е судија која доаѓа од Апелационен суд Штип, а од редот на граѓанските судии, а со оглед пак на корелација со примените предмети и предмети во работа има ситуација каде во кривичната област работат поголем број на судии, а има значително помал број примени нови предмети за работа наспроти ситуацијата пак во Граѓанскиот оддел каде што има по 500 предмети, а бројката на судии кои постапуваат по нив е преполовена затоа што не може да се формира уште еден совет за да може да се совлада приливот и со тоа се доведува во прашање ажурноста и навремено постапувањето на судот по конкретните предмети.

Истакна дека за потребата од барем уште двајца судии за да може да се формира совет претседателот на судот го има доствено

и до нејзе како координатор на судот и до Советот. Укажа дека не навлегува во персоналното решение за кој се одлучил претседателот на судот, тоа е дискреционо право на претседателот на судот сам да си одлучи кој од колегите, од постоечките кривичари ќе може за таа година дена доколку нема некаква друга промена да биде прераспореден.

Наведе дека нема простор за сомнеж дека процедурата не е запазена, и повеќе од чисто и јасно е дека има потреба со оглед на настанатата ситуација сметано сооднос расположливи судии кои постапуваат со број на предмети кривични и граѓански каде што има навистина голема диспропорција дека таква потреба за двајца судии во граѓанскиот оддел е неопходна потреба и не се работи за нешто тенденциозно што е исто така неспорно. Наведе дека по однос на тоа кој е изборот на колегите тоа не е работа на Советот, тоа сепак е работа и оценка на секој претседател како менаџер на судот и кој сам носи одлука во тој правец.

Констатира дека оттука нема основа во тоа што стои во приговорите и одлуката на претседателот на судот за промена на годишниот распоред, прераспоредувањето на двајцата колеги во услови на неопходна потреба да се сочува континуитетот во решавањето на граѓанските предмети и да не се оневозможи застој во граѓанската област наспроти кривичната област каде што колегите немаат доволен број на предмети во работа смета дека е основана и издржана и ќе го подржи годишниот распоред.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во насока на почитување на протоколите за заштита од КОВИД-19 вирусот даде **ПАУЗА** од 15 минути.

Седницата продолжи во 12:20 минути.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека по однос на навременоста на приговорите известителот истакна дека се навремени, а по однос на надлежноста Советот е надлежен да постапува по приговорите против одлуките на претседателот на Апелациониот суд од причини што се работи за измена и дополнување на Годишниот распоред за 2022 година. Распоредот е донесен на 28.12.2021 година, а одлуките се донесени на 10.01.2022 година.

Чл. 39 т. 8 од од Законот за судови предвидува дека „По исклучок судијата може да биде распореден во друг судски оддел против негова волја со писмено образложена одлука на претседателот на судот, а по претходно прибавено мислење од Општа седница на Врховниот суд кога тоа го да бара зголемениот обем и предмети во

работа во судот, но најдолго за време од една година“. Со измените и дополнувањата на Законот за судовите, Службен весник бр. 96/19 одредбата се надополнува „после една година, но не повеќе од еднаш во текот на 5 години. По истекот на времето за кое судијата е распореден во друг судски оддел задолжително се враќа во одделот во кој бил претходно распореден“. Со измените во т. 11 е определено дека „против одлуката од ставовите 4, 7 и 9 на овој член судијата може да вложи приговор во рок од три дена до Општа седница на Врховниот суд кој е должен да одлучи по приговорот во рок од седум дена.“ Со измените во т. 12 е предвидено дека „против одлуките од ст. 8 (ст. 9 отпаѓа бидејќи со измените е префрлен во ст. 11 од истиот член) судијата може да вложи приговор во рок од три дена до Судскиот совет кој е должен да одлучи по приговорот во рок од 7 дена. Одлуката на Судски совет е конечна.“

Условите за да може претседателот на судот да изврши измена на Годишниот распоред со прераспоредување на судии или судија од еден во друг Оддел се наведени во т. 8, се бара со писмено образложена одлука на претседателот на судот, а по претходно прибавено мислење од Општа седница на Врховниот суд.

Годишниот распоред практично е донесен на седница на 28.12.2021 година и неспорно е дека судиите Данка Ристова и Славчо Тасев со Годишниот распоред 2022 година се распоредени во Кривичниот оддел. Претседателот на судот бара мислење од Општа седница од Врховниот суд (тоа е првиот услов од од чл. 39 т. 8) и добива согласност, односно позитивно мислење од Општа седница од Врховниот суд од 29.12.2021 година.

Истакна дека не го дели ставот на колегата Сашко Георегиев дека мислењето е манливо и посочи дека мислењето е дадено во изреката. Образложението зошто е истакнато да не се наведуваат судиите е од причина што ако претседателот со Годишниот распоред ги распореди судиите во друг Оддел тие имаат право на приговор. По приговорот против Годишниот распоред одлучува Општа седница на Врховен суд, па во таа смисла ќе има на некој начин преудицирање на одлуката на Општа седница по приговорот што евентуално ќе го поднесат судиите коишто се со Годишниот распоред распоредени во некој друг Оддел и затоа во мислењето не се наведени судиите коишто биле наведени во барањето на претседателот на судот до Општа седница на Врховниот суд.

Советот не може да се впушти во оценка на мислењето дали е манливо или не, битна е изреката, а изреката е позитивна, претседателот на Апелациониот суд може да изврши распоредување на двајца судии, а без да се наведат по имиња.

Претходно по бараното и прибавеното мислење се донесени одлуките СУ-23/22 од 10.01.2022 која што се однесува за судија Данка Ристова и одлука СУ-24/22 од 10.01.2022 година која што се однесува за судија Славчо Тасев. Од формален аспект, од аспект на процедура истата е запазена.

Друго е прашањето дали конкретните судии требало да бидат прераспоредени од Кривичниот оддел во Граѓанскиот оддел или пак некои други судии.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека е точно дека дополнувањето не е наведено во одлуката на Врховниот суд. Истакна дека дополнувањето е од 17.12.2021 година и се однесува на тоа дека во Апелациониот суд, судиите од Кривичен оддел постапуваат цело време по кривични и прекршочни предмети и ниту еден од судиите не постапувал по граѓански предмети. Наведе дека претседателот на судот ги предлага судиите Славчо Тасев и Данка Ристева за кои смета дека се искусни и квалитетни и можат да дадат најголем допринос во решавање на граѓанските предмети. Судијата Славчо Тасев кој едно време бил адвокат пред да стане судија на основен суд постапувал по различни предмети, а судијата Данка Ристова пред да оди во Апелационен суд била вработена во Основниот суд Радовиш и работела по различни предмети. Претседателот на судот понатаму информира за состојбата на предметите од месец октомври каде се примени 59 нови граѓански предмети и има во работа на крајот од месецот 421 предмет, а во Кривичниот оддел нерешени има 45 предмети и доколку остане досегашниот распоред на судии во Граѓански и во Кривичен оддел и барањето упатено до Врховен суд не биде прифатено, апелациониот суд од ажурен ќе се претвори во неажурен со голем недостаток на нерешени граѓански за која состојба благовремено е известен и претседателот на Советот.

Укажа дека во суштина има промена на бројките, се дообјаснува зошто се предлагаат конкретните судии и дека во Кривичниот оддел цело време работат кривични предмети и никој не работел граѓански предмети. Констатира дека тоа е суштината на дополнувањето.

Посочи дека е факт дека Врховен суд дополнувањето, ако може така да се нарече, информирањето, запознавањето или известувањето не го спомнува во својата одлука.

Предложи заради компромисно решение да се побара од претседателот на судот да се обрати до Врховен суд дали одлучил или ќе одлучува за дополнувањето на барањето.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека нема потреба Советот да бара од претседателот на Апелациониот суд да информира за постапката по дополнително барање или известување затоа што има мислење од Општата седница од 29.12.2021 година. Претседателот на судот има виза, има позитивно мислење да изврши промена во Годишниот распоред за работа со тоа што двајца судии од Кривичен оддел ќе ги прераспореди во Граѓански оддел. Значи исполнети се условите од чл. 39 т. 8 од Законот за судови, има мислење од Општа седница на Врховен суд, има писмено образложена одлука и тоа се условите коишто се бараат за да може претседателот на судот да изврши прераспоредување на судии од еден во друг оддел.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека колегата Киро Здравев има свое видување на конкретниот настан, а самиот има друго убедување. Истакна дека постапката во која поименично се наведува име и презиме е апсолутно ништовна.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека бидејќи од колешката Мери Радевска се запознаени со содржината на дополнението за нејзе ништо не менува истото. Истакна дека со дополнувањето се допрецизираат бројки и потребата да се добие позитивно мислење. Посочи дека доколку дополнувањето е нешто надвор од тоа ќе разбере дека можеби нешто не е довршено, но дополнувањето само се прецизира со нови бројки, дополнително се дообразлага потребата за добивање на позитивно мислење во правец на претходното барање.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека факт е дека претседателот на апелациониот суд обезбедил мислење од Општа седница на Врховниот суд пред да ја донесе одлуката и тоа е многу битно. Мислењето од Врховниот суд е од 29.12.2021 година, а двете одлуки се од 10.01.2022 година, истите се образложени и во истите се наведени причини од коишто претседателот на судот се раководел за да ги донесе тие одлуки.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека од образлагањето на колегата Киро Здравев се јавува дилема дали во конкретниот случај мислењето може да се смета како позитивно мислење за прераспоредување. Истакна дека во почетокот нема дилема, меѓутоа сега по однос на временските периоди кога е донесен Годишниот распоред (што го нема претходно во материјалите за седница) и кога е дадено мислењето

донесено од Врховниот суд се јавува дилема дали е запазена процедурата или не. Посочи дека ако одлуките се дека се прераспоредуваат можеби нема да се створи дилемата дека не е запазена процедурата.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и даде појаснување дека досега и претседателите на судовите не го употребуваат терминот „се прераспоредува“ туку „се распоредува“ и законскиот термин е „се распоредува“. Факт е дека судиите се распоредени со Годишниот распоред, а сега со одлуката на претседателот на судот на некој начин повторно се распоредуваат, но во склоп на интерната комуникација во Советот се користи терминот „се прераспоредуваат“.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека можеби ако било наведено во образложението дека одлуките се носат по добивање на мислењето кое во моментот на носење на Годишниот распоред го нема претседателот на судот немало да дојде до таквата ситуација.

Истакна дека во таа насока логично е образложувањето на колегата Киро Здравев по однос на процедурата.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека ако се почнува со дилеми се јавува дилема дали има обезбедено мислење по однос на Годишниот распоред. Посочи да се обезбедат сите докази и да бидат комплетно спремни.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека факт е дека Годишниот распоред за работа е донесен на 28.12.2021 година. Со годишниот распоред двајцата колеги се распоредени во Кривичниот оддел и нема дилеми. Претседателот на судот бара мислење од Врховниот суд за да може да распореди двајца судии од Кривичен во Граѓански оддел. Мислењето од Општата седница Врховниот суд е донесено на 29.12.2021 година. Врз основа на позитивното мислење претседателот на судот донесува две образложени одлуки на 10.01.2022 година. Од тие причини исполнети се условите од чл. 39 т. 8 од Законот за судови.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека дека јасна е цела процедура, меѓутоа не е познато дали дополнителните околности се ценети од страна Врховниот суд. Истакна дека од расположливите докази произлегува дека Врховниот суд не ги ценел. Констатира дека останува отворено

прашањето доколку Врховниот суд одлучувал дали би ги земал во предвид тие дополнителни околности.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека не се работи за дополнително барање туку дополнување со дополнителни податоци во прилог на претходното барање.

Истакна дека ќе ја разбере дилемата на колегите ако дополнителното известување оди нешто надвор или се коси со тоа што е дадено и што е барано со првичното барање, меѓутоа ако дополнителното известување претседателот на судот нашол за потребно да го достави за да ги поткрепи дополнително наводите во првичното и основното барање за добивање позитивно мислење тоа нема зашто да создава дилема.

Посочи дека не станува збор за пропуст во процедурата само поради тоа што дополнително е најдено за потребно од страна на претседателот на судот да се образложи основаноста на првичното барање.

Истакна дека не гледа причина зашто треба да направи дилема фактот дали дополнувањето е земено во предвид и е наведено во одлуката од страна на Врховниот суд.

Наведе дека ситуацијата е чиста, процедурата е запазена, основаноста ја ценел Врховниот суд во моментот кога дал позитивно мислење. Наведе дека во моментот на носење на Годишниот распоред претседателот на судот сеуште нема добиено позитивно мислење и од тие причини е направен распоредот, па следат измени на истиот.

Констатира дека во делот на тоа дека ќе има дилема дали било прибавено мислење од седница на судии во конкретниот случај со оглед на фактот дека е барано мислење од Општа седница на Врховниот суд за распоредување на конкретните судии на друга материја е беспредметно.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека од сите досегашни дискусии не е зрело за одлучување и треба писмено да се обратат до претседателот на апелациониот суд за добивање на детално објаснување по однос на дополнението на барањето за мислење од Врховниот суд, за да се констатира дали Врховниот суд го имал во предвид дополнението или не.

Истакна дека законскиот рок од 7 дена за одлучување по приговорите не може да се запази бидејќи недостасуваат сите елементи за во моментот да се одлучува по истите. Констатира дека во моментот кога ќе се добие подетално објаснување од

претседателот на Апелациониот суд веднаш ќе биде свикана итна седница на која што ќе расправа по конкретното прашање.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор.

Од тие причини Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 393-та седница на Советот и дека истата е завршена во 12:50 часот.

Напомена: Тонскиот запис е составен дел на овој записник.

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**
Претседател,
Павлина Црвенковска

Изработил: Ален Раденковиќ
Одобрил: Весна Толева

Продолжение на 393-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија

Седницата се одржа на ден: 31.01.2022 година, понеделник во 10:10 часот во салата за седници.

Присутни членови:

- **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
- **Киро Здравев**, член
- **Ханиф Зендели**, член
- **Зоран Теофиловски**, член
- **Гордана Спиреска**, член
- **Мери Радевска**, член
- **Лорета Горгиева**, член
- **Сашко Георгиев**, член
- **Мирсад Суроји**, член
- **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
- **м-р Милъазим Мустафа**, член
- **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

- **Павлина Црвенковска**, претседател
- **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
- **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

- **Весна Толева**, ВД генерален секретар
- **м-р Вера Андрејчин**, советник
- **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

- **Славчо Тасев**, судија на Апелационен суд Штип

Согласно чл. 8 ст. 2 од Законот за Судскиот совет седницата ја отвори и со неа раководеше заменик претседателот на Советот Селим Адеми.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство ги изложи причините за членовите кои не се присутни на седницата.

Точка 1

(Одлучување по приговори против одлуки за распоредување во друг оддел од судија од судии од Апелационен суд Штип)

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми информираше дека меѓувреме се дополнети материјалите за седница по повод 1-та точка од дневниот ред со известување од претседателот на Апелациониот суд Штип и дополнување на приговорот од страна на судијата Славчо Тасев.

Во таа насока заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе дека до Советот судијата Славчо Тасев поднесува приговор против одлуката на претседателот на Апелациониот суд Штип Су-24/22 од 10.01.2022 година со која што тој како судија од Кривичен оддел е прераспореден во Граѓански оддел. Приговорот е разгледан на претходната седница на Советот но, одлука не е донесена. Дополнително на 24.01.2022 година од страна на судијата е поднесено дополнување на приговорот.

Наведе дека во приговорот се бара негово изземање како член на Советот од причини што е вршено влијание на претседателот на Апелациониот суд Штип во врска со одредени вработувања, па се изразува сомневање во неговата објективност како член на Советот.

Истакна дека досега не се случило и како претседател на Советот, а и како член на Советот да врши било какво влијание и на претседател на суд и на било кој судија во државата. Од таа причина истакна дека барањето за изземање е неосновано, но со оглед на фактот да судијата Славчо Тасев е сват со неговиот кумашин, односно снаата на судијата е ќерка на неговиот кумашин, односно истата ја крстиле неговите деца со цел да се отстрани било какво сомневање и на едната и другата страна побара негово изземање. Посочи дека и покрај тоа што не се исполнети законските

претпоставки за негово изземање како член на Советот побара негово изземње со цел да се отстрани било какво сомневање во врска со одлучувањето по приговорот.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека барањето за изземање не е писмено доставено и се изложува на тековната седница. Посочи дека членовите на Советот треба да работат врз основа на законот и врз основан на наделностите кои произлегуваат од законот, а не врз основа на барања кои не се законски поткрепени.

Укажа на колегата Киро Здравев дека нема истакнато законски причини поради кои бара изземање. Наведе дека чл. 33 од Законот за Судски совет прецизно ги наведува околностите кога може член на Советот да се из земе. Побара од колегите сериозно да ја сватата работата бидејќи со самиот факт што се избрани за членови на Советот треба да претпостават дека ќе има постапувања и за колеги и пријатели.

Таксативно ги наброја условите за изземање од чл. 33 од Законот за Судски совет. Посочи пример каде бил најгласен противник за усвојување на барањето за изземање на колегата Ханиф Зендели бидејќи не биле исполнети законските услови за истото.

Истакна дека бидејќи е изложено барање за изземања од страна на колегата Киро Здравев истото ќе го стави на гласање, но упати молба до колегите до крај да се почитува законот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми **КОНСТАТИРА** дека членот на Советот Киро Здравев ја **НАПУШТИ** седницата како би можело да се расправа и одлучува по неговото барање за изземање.

Во продолжение заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека се сложува со излагањето на заменик претседателот на Советот Селим Адеми од една страна, но од друга страна ја разбира и положбата во која се наоѓа колегата Киро Здравев.

Истакна дека од судиска перспектива генерално би се изземал секогаш кога тоа од него се бара без оглед на законските претпоставки за изземање како не би се оставило ни трошка сомнеж, а во правец на градење на доверба.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и укажа да се остави судиската пракса настрана и упати да се работи врз основа на закон, а не врз основа на емоции.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и наведе дека во контекст на изложеното од страна на колегата Сашко Георгиев упати на чл. 33 ст. 4 од Законот за Судски совет во кој е предвидено дека „член на Советот, освен во случаите предвидени во ставот (1) на овој член, доколку во вршењето на својата функција дознае за постоење на околности кои може да предизвикаат сомневање во неговата непристрасност, е должен веднаш за тоа да го извести Советот, кој ќе донесе соодветна одлука. Истакна дека во таа насока нема законски пречки колегата Киро Здравев да поднесе барање за изземање.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека не би ја имала во предвид судската пракса во државата, меѓутоа би ја имала во предвид праксата на ЕСЧП каде многу јасно и децидно во сите одлуки на ЕСЧП е изразено мислењето по однос на изземањето. Истакна дека не случајно и во чл. 33 ст. 4 од Законот за Судски совет е предвидена таква можност, имено секој член на Советот е должен сам да го помине објективниот и субјективниот тест и да заклучи дали ќе биде пристрасен во конкретниот случај.

Наведе дека членот на Советот Киро Здравев и покрај тоа што законските околности за изземање ги негираше дека постојат сепак истиот јавно ја изрази својата волја дека бара изземање дотолку повеќе што не достави известување кое е должен согласно чл. 33 ст. 4 од Законот за Судски совет туку јасно ја изрази својата волја дека бара да биде изземен. Истакна дека само членот на Советот Киро Здравев е единствен во моментот што може да каже - да ќе бидам пристрасен и барам да ме изземете. Констатира дека Советот за тоа не може да спори.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека не е проблемот во конкретниот случај туку стравува да не се воспостави лоша пракса која ќе се злоупотребува во иднина.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека и во услови кога има и двострана блискост на колегата и со судијата и со некој друг преку некои кумашински или сватовски односи во конкретниот случај нема потреба да се прифати

барањето за изземање. Констатира дека за секој случај треба поединечно да се размислува.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека е неспорна одредбата од чл. 33 ст. 4 од Законот за Судски совет, меѓутоа во конкретниот случај смета дека колегата Киро Здравев не навел кои се околностите за кои тој смета дека има пристрасност за да бара изземање.

Констатира дека нема основ за поднесување на барање за изземање.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор барањето за изземање на членот на Советот Киро Здравев го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 4 гласа „За“ и 7 гласа „Против“ е донесен следниот:

ЗАКЛУЧОК

Барањето истакнато од членот на Советот Киро Здравев за изземање од постапување и одлучување по приговорот поднесен од Славчо Тасев, судија на Апелационен суд Штип НЕ СЕ УСВОЈУВА.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми **КОНСТАТИРА** дека членот на Советот Киро Здравев повторно е **ПРИСУТЕН** на седницата.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека бидејќи во поднесокот од колегата Славчо Тасев има предлог за нејзино изземање побара да се произнесе. Истакна дека не бара изземање и со секоја чест и почит спрема колегата Славчо Тасев кој исклучително го почитува како колега и тврди дека никогаш не имале нарушени односи и смета дека не постојат основи за било каква нејзина пристрасност нити позитивни, нити негативна за да може да одлучува по предметниот приговор.

Во продолжение заменик претседателот на Советот Селим Адеми збор му даде на членот на Советот Мери Радевска во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека на првиот дел од седница одржана на 21.01.2022 година

изложено е известувањето од страна на претседателот на Апелациониот суд Штип. Укажа дека исто така изложен е приговорот на судијата Славчо Тасев и изложени се кадровските можности на судот, односно податоците за сите судии кои работат во тој суд во Кривичен оддел. Посочи дека ќе се задржи на она што се случува во меѓувреме, односно известувањето од претседателот на Апелациониот суд Штип доставено на 24.01.2022 година по барање на Советот во врска со дополнувањето на барањето за давање согласност од Општа седница на Врховен суд. Истакна дека дополнувањето на барањето всушност нема никаква суштинска разлика од самото барање, тоа само е појаснување и доставување на податоци за нареден месец за бројот на предмети по оддели.

Наведе дека дополнувањето на приговорот од страна на судијата Славчо Тасев веќе е изнесен од страна на колегата Киро Здравев и колешката Лорета Горгиева во врска со барањето за нивно изземање.

Констатира дека од тие причини може да се пристапи кон гласање доколку никој се јави за дискусија.

Во продолжение заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека со оглед на Известувањето доставено од Претседателот на Апелациониот суд Штип СУ-96/22 од 24.01.2022 година, во кое претседателот на судот јасно го изразил својот став врз основа на наведените факти дека Општата седница на Врховниот суд при одлучување, односно давање мислење по барањето за распоредување на двајца судии ги имал во предвид и наводите од дополнувањето на барањето, кој факт во моментот ќе го прифати како неспорен бидејќи претставува потврда дадена од страна на претседател на суд. Наведе дека дополнувањето на барањето било предмет на разгледување и одлучување од страна на Општата седница на Врховниот суд и смета дека веќе се исполнети условите да се одлучува по поднесените приговори, односно запазена е законски предвидената процедура во врска со донесената одлука за распоредување на судиите од Кривичен во Граѓански оддел.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека останува во целост на веќе изнесеното во првиот дел од седница одржана на 21.01.2022 година со тоа што повторно ќе го нотира фактот што го има на располагање, односно даденото мислење од страна на Општата седница на Врховниот суд каде што

се дава позитивно мислење по барање на претседателот на Апелациониот суд Штип за распоредување на двајца судии од Кривичен оддел во Граѓански оддел. Наведе дека сето тоа е неспорно во дадената ситуација бидејќи имало реална потреба врз основа на анализите (помал број на судии во граѓанска материја, приливот на предмети итн.), но истакна дека мислењето од Врховниот суд е процедурално неважечко од причина што претседателката на судот кога бара мислење од Општата седница на Врховниот суд наведува конкретни имиња што во конкретниот случај се колегите судии кој што приговараат на таквата одлука. Укажа дека во самото мислење е наведено „но без наведување на конкретни имиња на судии“, а со оглед дека во дадената ситуација има наведено конкретни две имиња, на двајца судии смета дека е повредена постапката.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека со самиот факт што Врховен суд дал позитивно мислење за измени на Годишниот распоред, претседателот на судот веќе има право да го смени. Посочи дека е ирелевантно кој ќе бидат тие судии, бидејќи за Врховниот суд не играат никаква улога имињата. Истакна дека со добивање согласност од страна на Општата седница на Врховниот суд ексклузивно станува правото на претседателот на судот да го измени распоредот. Констатира дека со самиот факт што претседателот на судот добил согласност за измени на распоредот постапката е запазена.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор приговорот на Славчо Тасев, судија на Апелационен суд Штип го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 2 гласа „За“ и 10 гласа „Против“ е донесено следното:

РЕШЕНИЕ

Приговорот поднесен од Славчо Тасев, судија на Апелационен суд Штип против Одлуката на претседателот на Апелационен суд Штип Су.бр.24/2022 од 10.01.2022 година со која според Годишниот распоред за работа на судот за 2022 година судијата од Кривичен оддел при Апелационен суд Штип се распоредува како судија во Граѓански оддел при Апелационен суд

Штип, за време од една година почнувајќи од 01.02.2022 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАН.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор приговорот на Данка Ристова, судија на Апелационен суд Штип го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 2 гласа „За“ и 10 гласа „Против“ е донесено следното:

РЕШЕНИЕ

Приговорот поднесен од Данка Ристова, судија на Апелационен суд Штип против Одлуката на претседателот на Апелационен суд Штип Су.бр.23/2022 од 10.01.2022 година со која според Годишниот распоред за работа на судот за 2022 година судијата од Кривичен оддел при Апелационен суд Штип се распоредува како судија во Граѓански оддел при Апелационен суд Штип, за време од една година почнувајќи од 01.02.2022 година, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАН.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека согласно чл. 13 ст. 4 од Деловникот за работа на Советот член на Советот има право на издвоено мислење, кое може да го достави во рок од три дена од денот на донесувањето на одлуката. На негово барање издвоеното мислење ќе биде објавено на веб страницата на Советот заедно со одлуката, по нејзината правосилност.

Во таа насока најави дека во предвидениот рок ќе биде доставено од негова страна издвоено мислење.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатираше дека повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор.

Од тие причини Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 393-та седница на Советот и дека истата е завршена во 10:40 часот.

Напомена: Тонскиот запис е составен дел на овој записник.

**СУДСКИ СОВЕТ НА
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**KËSHILLI GJYQËSOR I
REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË
VERIUT**

**Заменик претседател - Zëvendës Kryetar
M-r Selim Ademi**

**Изработил: Ален Раденковиќ
Одобрил: Весна Толева**