



Република Северна Македонија  
Republika e Maqedonisë së Veriut  
**СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**  
**KËSHILLI GJYQËSOR I REPUBLIKËS SË MAQEDONISË SË VERIUT**

---

Ул. "Македонија" бр.5, 1000 Скопје | тел.02/3218 130 факс.02/3218 131 | contact@ssrm.mk  
Rr. "Makedonija" nr.5, 1000 Shkup | tel.02/3218 130 faksi.02/3218 131 | contact@ssrm.mk

УПП бр.03-----2022  
СКОПЈЕ

**ДО**  
**ПРЕТСЕДАТЕЛОТ НА**  
**СУДСКИ СОВЕТ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**

**СКОПЈЕ**

**ИЗВЕШТАЈ**  
**од работна посета на Основен суд Т.**  
**остварена на ден 21.12.2022 година**

Судскиот совет на Република Северна Македонија на ден 20.12.2022 година донесе заклучок бр.02-2207/1 од 20.12..2022 година за формирање на работна група составена од членови на Судскиот совет на РСМ – во состав С.Г. – координатор за работата на Основен суд Т., Т. Ч. И. и М. С. која ќе изврши работна посета на Основен суд Т.

За одговорен член за работната посета определен е членот на Советот С.Г. Во рамките на работната посета потребно е да се изврши увид во работата на судиите на О.С Т, согласно член 20 став 3 од Судскиот деловник и тоа за:

- Почитување на законските рокови за преземење на процесни дејствија;
- Почитување на законските рокови за донесување, објавување и изготвување на одлуките;
- Констатирање на евентуален застој во работата на судиите, како и причините за застојот;
- Состојба со старите предмети во судот;

- Оптовареност на судиите согласно распоредот за работа.

Согласно заклучокот работна група на ден 21.12..2022 година изврши работна посета на Основен суд Т.

Посетата започна со состанок со Претседателот на Основен суд Т. при што членот на Советот С. Г. како одговорен член за посетата истакна дека целта на посетата е да се изврши анализа и проверка на состојбата на предметите.

Во таа насока на увид беа побарани кривичен предмет К.бр.450/22, предметот за извршување на санкции КУИКП.бр.90/21, предмет КУИКП.бр.83/21, КУИКП.бр.259/21, КУИКП.бр.82/21, КУИКП.бр.254/21, КУИКП.бр.227/21 и КУИКП.бр.234/21 по кои постапувал судија за извршување на санкции во Основен суд Т., а кои беа обезбедени од страна на претседателот на судот.

Од страна на комисијата беа повикани одговорните на одделите, и прво беше обавен разговор со одговорниот на кривичниот оддел, судијата Ј. В.

При посетата се изврши увид и во интерна книга за ангажирање на бранители по службена должност во кривични предмети за 2022 година и увид во евиденција за изземање на судии.

## **ПРЕДМЕТИ ЗА ИЗВРШУВАЊЕ НА САНКЦИИ**

Во врска со преставката поднесена од МВР- Биро за јавна безбедност- Сектор за меѓународна соработка Скопје, **судијата** го даде следното објаснување:

### **ПРЕДМЕТ КУИКП.бр.90/21**

Наведе дека предметот КУИКП.бр.90/21 бил оформен за извршување на правосилна пресуда на Основен суд Т, К.бр.819/20 со која лицето Ш. И. обвинет за кривично дело по чл.215 ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ бил осуден на казна затвор во траење од 10 месеци.

Пресудата била донесена во отсуство на обвинетиот согласно чл.365 ст.3 од ЗКП..

Како судијата за извршување на санкции најнапред на ден 11.05.2021 година донел наредба за распишување на меѓународна и централна потерница спрема осудениот Ш. И.

На ден 17.03.2022 година КС при Основен суд Т. донел решение К.ПОВ.бр.9/22 со кое кривичната постапка спрема осудениот Ш. И. била повторена, а извршувањето на казната затвор во траење од 10 месеци изречена со пресудата К.бр.819/20 било запрено.

Со донесување на наведеното решение судијата наведува дека престанал основот за опстојување на наредбата за распишување потерници од кои причини истата е повлечена.

### **ПРЕДМЕТ КУИКП.бр. 83/21**

По однос на предметот КУИКП.бр. 83/21 судијата наведе дека истиот бил оформен за извршување на правосилна пресуда на Основен суд Т, К.бр.421/20 од 11.02.2021 година со која лицето Ш. И. е обвинет за кривично дело по чл.215 ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ бил осиден на казна затвор во траење од 6 месеци.

Пресудата била донесена во отсуство на обвинетиот согласно чл.365 ст.3 од ЗКП..

Како судијата за извршување на санкции најнапред на ден 11.05.2021 година донел наредба за распишување на меѓународна и централна потерница спрема осудениот Ш. И.

Кривичниот совет при Основен суд Т. донел решение К.ПОВ.бр. 1122 со кое согласно чл.452 ст.1 в.в. со чл.456 ст.1 и ст.3 од ЗКП било дозволено повторување на кривичната постапка спрема осудениот Ш. И, а извршувањето на изречената казна затвор во траење од 6 месеци било запрено.

Со донесување на наведеното решение дека престанал основот за опстојување на наредбата за распишување потерници од кои причини истата е повлечена.

## **ПРЕДМЕТ КУИКП.бр. 259/21**

По однос на предметот КУИКП.бр. 259/21 судијата наведе дека истиот бил оформен за извршување на правосилна пресуда на Основен суд Т, К.бр.114/21 од 18.10.2021 година со која лицето Ш. И. бил огласен за виновен за сторени повеќе кривични дела „Тешка кражба“ по чл.236 ст.1 в.в. со чл.22 од КЗ и осуден на единствена казна затвор во траење од 6 месеци.

Пресудата била донесена во отсуство на обвинетиот согласно чл.365 ст.3 од ЗКП.

Поради недостапноста на обвинетото лице Ш. И. судијата на ден 17.12.2021 година донел наредба за распишување на меѓународна и централна потерница и екстрадиција спрема ова лице

На ден 17.12.2021 година донесената наредба (како и претходните кои ги донел за другите 2 предмети) биле доставени до одделот за потраги при СВР Т.

СВР Т. на ден 22.12.2021 година доставила повратно известување дека е распишана Централна потерница.

Судијата нагласи дена Наредбата за распишување на Меѓународна потерница и екстрадиција донесена на 17.12.2021 година не била повлечена, а по однос на тоа дали наредбата била предмет на кореспонденција на Бирото за јавна безбедност судијата смета дека одговор треба да се побара кај подносителот на преставката.

## **ПРЕДМЕТИ КУИКП.бр. 82/21, КУИКП.бр. 25421, КУИКП.бр. 227/21 и КУИКП.бр. 234/21**

По однос на предметите КУИКП.бр. 82/21, КУИКП.бр. 25421, КУИКП.бр. 227/21 и КУИКП.бр. 234/21 судијата наведе дека се однесуваат на извршување на пресуди на Основен суд Т. – К.бр.6/21 со која обвинетиот Ш. И. е осуден на казна затвор во траење од 3 месеци, пресуда К.бр.435/20 со која обвинетиот Ш. И. е осуден на парична казна, пресуда К.бр.297/20 од 30.04.2020 година со која обвинетиот Ш. И. е осуден на парична казна и

пресуда К.бр.325/20 од 07.05.2020 година со која обвинетиот Ш. И. истотака е осуден на парична казна

Појасни дека за сите овие предмети од негова страна се донесени наредби за распишување на централна потерница од причини што според видот и висината на изречените казни истите не подлежат на распишување на меѓународна потерница.

Судијата наведува и дека во врска со бараната екстрадиција на обвинетиот Ш. И. Министерството за правда до Основниот суд Т. прв пат се обратило со писмено барање бр.22-1252/22 од 07.04.2022 година.

Судијата појасни дека наведеното барање во Основен суд Т. било примено на ден 12.04.2022 година, односно

-16 дена по правосилноста на решението К.ПОВ.бр.11/22, кое правосилно станало на ден 28.03.2022 година), а со кое решение е запрено извршувањето на казна изречена со пресуда на Основен суд Т, К.бр.421/20 од 11.02.2021 година

- 14 дена по правосилноста на решението К.ПОВ.бр.9/22 (правосилно на 30.03.2022 година), со кое била запрено извршувањето на казната изречена со пресуда на Основниот суд Т, К.бр.819/20 од 04.03.2021 година.

Судијата дополни дека во прилог со барањето доставено од Министерството за правда било доставено и известување од Бирото за јавна безбедност од кое произлегувало дека осудениот Ш. И. на ден 03.04.2022 година бил уапсен во Италија.

Од наведеното произлегува дека и апсењето на осуденото лице Ш. И. било извршено неколку дена по правосилноста на решенијата за повторување на кривичните постапки и запирање на извршувањето на изречените казни по предметите КУИКП.бр.83/21 и КУИКП.бр.90/21.

Судијата во продолжение нагласи дека повлекувањето на наредбата за распишување на меѓународната потерница ( за што е поднесена и преставката од МВР) е сторено по запирањето на извршувањето на изречените казни и пред приемот на барањето на Министерството за правда.

Судијата, воедно нагласи дека повлекувањето на наредбата не е од влијание за меѓународниот прогон на осудениот Ш.И. од причини што не била повлечена наредбата за распишување на

меѓународна потерница и екстрадиција во предметот КУИКП.бр.259/21 против ова лице.

Судијата уште изјави дека по однос на наведените предмети е постапено навремено, одговорно и во согласност со законските одредби предвидени во ЗКП и ЗИС.

На крајот истакна дека врз основа на барањето на Министерството за правда бр.22-1252/22 од 07.04.2022 година за осуденото лице Ш. И. е оформен екстрадициски предмет ЕК бр.2/22 наведувајќи дека дејствијата превземени во овој предмет не спаѓаат во доменот на работата на судијата за извршување на санкции. Поради наведениот смета дека одговорот на прашањето дали бараните документи за екстрадиција биле доставени во рок од 40 дена, која постапка ја спроведува Министерството за правда на РСМ.

### **ПРЕДМЕТ К.бр.401/20**

По извршена контрола во предмет за повторување на постапка и кривичниот предмет К.бр.233/22 на Основен суд Т. против осудениот Ш.И. од Т. се констатира следнава состојба:

На увид е предметот К.бр.421/20 од кој се констатира дека со пресуда К.бр.421/20 од 11.02.2021 година во отсуство обвинетиот е осуден на казна затвор од 6 месеци, за кривично дело од чл.215 ст.2 од КЗ.

Пресудата станала правосилна на 29.03.2021 година.

На ден 01.12.2021 година од страна на адвокат Борче Костовски за осудениот Ш. И. е поднесено барање за повторување на постапката, со прилог полномошно.

На ден 17.12,2021 година под страна на адвокатот е поднесено барање за повлекување на барањето за повторување на постапката

Судот со решение К ПОВ бр.48/21 на ден 20.12.2021 година констатирал повлекување на барањето за повлекување на постапката

На ден 10.01.2022 година од страна на адвокат Борче Костовски повторно до судот е поднесено барање за повторување на постапката за осудениот Ш. И. поради судење во отсуство.

По побарано мислење од ОЈО Т. од 14.03.2022 година ЈО дал позитивно мислење дека се исполнети законските услови на осудениот да му се суди во присуство. Воедно, од страна на јавен обвинител во ОЈО Т. е даден предлог согласно чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП на лицето Ш. И. да му се определи мерка притвор до завршување на кривичната постапка.

Кривичниот совет на Основен суд Т. со решение К ПОВ.бр.11/22 на ден 17.03.2022 година одлучува да се дозволи повторување на кривичната постапка на осудениот Ш. И. за пресуда К.бр.421/20 за кривично дело сторено по чл.215 ст.2 од КЗ со која е осуден на казна затвор во траење од 6 месеци. Во самото решение е наведено да се запре извршувањето на казната изречена со пресудата К.бр.421/20.

Ова решение станало правосилна на ден 28.03.2022 година

На ден 18.04.2022 година од страна на судија е започната нова постапка под нов кривичен број против Ш. И. за повторување на постапката К.бр.233/22.

Во оваа постапка е констатирано дека обвинетиот Ш.И.не се јавил бидејќи бил неуредно поканет. Поради наведеното расправата е одложена за 12.05.2022 година.

На расправата од 12.05.2022 година бил присутен само бранителот на обвинетиот Ш. И. кој повторно не се јавил во судот. Постапката на оваа расправа била завршена по што е донесена пресуда К.бр.233/22 со која обвинетиот во отсуство бил осуден на казна затвор во траење од 4 месеци.

Пресудата станала правосилна на ден 08.06.2022 година.

Од извршен увид во судската писарница и изјава дадена од самостојниот судски референт во кривичното одделение на Основен суд Т. по однос на предметите К.бр.114/21 кој по повторување е заведен под нов К.бр.311/22,, К.бр.6/21 кој е заведен под нов К.бр.265/22 и К.бр.819/20 кој е заведен под нов К.бр.266/22, а кои предмети се побарани на увид констатирано е дека по изјавена жалба од бранителот на обвинетиот Ш. И. предметите биле пратени на одлучување во Апелациониот суд Г. и сеуште се наоѓаат во жалбена постапка.

Во прилог на наводите од самостојниот судски референт е доставен пропратен извештај.

Од увид во предмет КУИКП.бр.259/21 кој произлегува од предмет К.бр.114/21 за Ш. И. за сторено кривично дело „Тешка кражба“ по разговор со судијата и претседателот на судот констатирано е дека и овој предмет се наоѓа на одлучување по жалба во Апелациониот суд Г. и сеуште нема донесено второстепена одлука по истиот,

Со овој кривичен предмет сеуште е на сила наредбата за распишување на централна и меѓународна потерница издадена во предметот КУИКП.бр.259/21, кој предмет е оформен за извршување на казната затвор изречена со претходната пресуда К.бр.114/21.

### **КРИВИЧЕН ПРЕДМЕТ – К.бр.450/22**

Предметот е инициран по поднесен обвинителен предлог КО.бр.531/22 од 14.07.2022 година од ОЈО Т, примен во Основен суд Т. истиот ден.

Обвинети лица:

Ф.Б. и А. Е. за сторено по едно кривично дело „Тешки дела против општата сигурност“ по чл.292 ст.4 в.в. со чл.288 ст.4 в.в. со ст.2 од КЗ

Б. В. за едно кривично дело „непостапување според здравствени прописи за време на епидемија“ по чл.206 ст.1 од КЗ и

Правно лице – ЈЗУ Клиничка болница Тетово за едно кривично дело непостапување според здравствени прописи за време на епидемија“ по чл.206 ст.2 в.в. со ст.1 и за кривично дело по чл.288 ст.5 в.в. со ст 4 в.в. со ст.2 од КЗ, со предлог листа на докази од ОЈО Тетово на вкупно 5 страни, кои докази треба да бидат изведени во текот на кривичната постапка.

Прва расправа по предметот закажана за ден 06.09.2022 година - одложена.

Расправата е одложена поради отсуство на обвинетиот А Е. за кого во списите на предметот нема доказ дека е уредно поканет,



како и поради отсуство на обвинет Б.В. за кого до судот има доставен поднесок за одлагање на расправата поради зафатеност, во пролог - Известување од обвинет Б.В. од 05.09.2022 година. Со известувањето обвинетиот бара одлагање на расправата од причини што имал контролни прегледи и работни обврски во Интерното одделение на „Клиничка болница Тетово“

Обвинетиот Б. В. бара одлагање еден ден пред одржување на расправата

Расправата е презакажана за 14.10.2022 година, односно после 38 дена.

Расправа 14.10.2022 година одложена за 08.11.2022 година. На оваа расправа видно од расправен записник обвинетите А. Е. и Б. В. и од страна на судечкиот судија се опоменати да ангажираат бранители и задолжени во рок од 8 дена да достават полномошно за ангажиран адвокат како бранител од нивна страна до судот.

Видно од списите на предметот обвинетите Артан Етеми и Бобан Вучевски 7 дена по одржаната расправа доставиле известување – полномошно за ангажирани бранители, односно истите постапиле по задолжение на судот.

Расправа – 08.11.2022 година – одложена поради отсуство на бранителот на обвинетиот Б. В.. Доставен поднесок од адвокатот на обвинетиот, Дарко Котевски, за одлагање поради зафатеност во друг предмет.

Во списите на предметот нема приложен доказ од адвокатот дека истиот бил зафатен во друг предмет. Расправата е одложена за 07.12.2022 година. Обвинетиот Б. В. повторно е опоменат за наредната расправа да обезбеди присуство на бранител со напомена дека не се работи за задолжителна одбрана и предупредување, доколку бранителот не дојде на наредната расправа, расправата ќе се одржи без негово присуство. Исто така опоменати се и останатите обвинети лица и нивните бранители за уредно појавување пред судот, а воедно видно од записник од страна на судијата им е укажано дека увид во списите на предметот или извршување препис на докази странките може да извршат било кој работен ден во било кое време.

Расправа – 07.12.2022 година. Главната расправа е одржана со земање лични податоци – генералии од обвинети и давање на воведни зборови на странките, а исто така на оваа расправа започната е и доказна постапка со изведување докази од листа на докази на ОЈО Т.

Расправата е одложена поради несогласување на одбраната по однос на доказите предложени од ОЈО Т, а во насока на избегнување на истакнување на приговор на секое читање на поединечни докази наведени во листата на докази на ОЈО за што постои согласност и од јавниот обвинител. Поради наведеното судот расправата ја одложил за 27.12.2022 година што е усмено соопштено на обвинетите и останатите присутни со нагласување дека се сметаат за уредно повикани. Истовремено бранителите на обвинетите на оваа расправа биле задолжени во рок од 8 дена да достават писмени докази.

При посета на Основен суд Т. исто така одржана е средба како со судијата, така и со претседателот на судот со кои беше разговарано по однос на состојбата со предметите, односно конкретниот предмет наречен „Модуларна болница Тетово“. Имајќи во предвид дека се работи за предмет од висок јавен интерес, на судијата му беше посочено дека со големо внимание треба да се има во предвид овој предмет, да се смета како предмет со приоритет и да се постапува ефикасно и транспарентно со цел да не дојде до забавена правда.

Од извршениот увид, иако не може да се констатира некој сериозен пропуст од страна на судија што укажува на неговата субјективна одговорност, сепак постои одолговлекување од објективни причини, но со цел ажурно постапување и целисходност на оваа кривична постапка на судијата му беше посочено дека согласно приливот на предметите кои ги има во работа како судечки судија, овој предмет како предмет со приоритет и самата природа на предметот да биде закажан континуирано, односно последователно насрочен со цел брзо завршување и тоа со посебно внимание за уредно водење на списите и заради отсуство на странките да превземе итни неодложни мерки за спречување и одолговлекување на постапката.

Дополнително по истиот предмет се превземени и други мерки од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија за текот на постапката по денот на извршената посета, при што по

разговор со судијата кој постапува по предметот изјавено е дека предметот бил закажан континуирано и тоа по денот на посетата, на ден 16.01.2023 година, 31.01.2023 година, денот кога и треба да се заврши доказната постапка по однос на изведените докази од страна на ОЈО Т. и да се започне со изведување на докази од предлог листата на одбраната. Потоа 16.02.2023 година, како и 02.03.2023 година.

Воедно, судијата кој постапува по предметот К.бр.450/22 работи по кривични предмети и предмети за извршување на санкции – КУИКП од кривично полнолетни.

### **УВИД ВО ИНТЕРНА КНИГА ЗА АНГАЖИРАЊЕ НА БРАНИТЕЛИ ПО СЛУЖБЕНА ДОЛЖНОСТ**

Од увидот во интерната книга за ангажирање на бранители по службена должност во кривични предмети во периодот од 2018 до 2022 година видно е дека во кривичните предмети по кои се постапува во Основен суд Т. од вкупно 90 адвокати согласно адвокатскиот роковник како адвокати по службена должност се ангажираат околу 20 адвокати.

Во насока на спречување на досегашната пракса судиите сами да поставуваат адвокати како бранители по службена должност во текот на 2022 година од страна на претседателот на судот е донесено укажување СУ.бр.81/22 од 16.03.2022 година согласно кое од судиите се бара да постапуваат согласно чл.74 ст.6 од ЗКП. Донесеното укажување од претседателот на судот е доставено до сите судии во Основен суд Т. кои постапуваат по кривични предмети.

И покрај доставеното укажување од интерната книга за ангажирање на адвокати по службена должност како бранители во кривични предмети видно е дека во 2022 година повторно се јавува состојба како бранители по службена должност во кривичните предмети да се ангажираат само мал од адвокатите иако согласно податоците од адвокатскиот роковник во градот Т. има ангажирано околу 90 лица кои извршуваат адвокатска дејност.

## ИЗЗЕМАЊА

Извршен увид во следните предмети за изземање од уписникот „СУ-ИЗЗ“ на Основен суд Т.

СУ-ИЗЗ бр. 1/22; СУ-ИЗЗ бр. 2/22; СУ-ИЗЗ бр. 3/22; СУ-ИЗЗ бр. 4/22; СУ-ИЗЗ бр. 5/22; СУ-ИЗЗ бр. 6/22; СУ-ИЗЗ бр. 7/22; СУ-ИЗЗ бр.8/22; СУ-ИЗЗ бр.9/22; СУ-ИЗЗ бр.10/22; СУ-ИЗЗ бр.11/22; СУ-ИЗЗ бр. 12/22; СУ-ИЗЗ бр.13/22; СУ-ИЗЗ бр.14/22; СУ-15/22; СУ-ИЗЗ бр.16/22; СУ-ИЗЗ бр.17/22; СУ-ИЗЗ бр. 18/22; СУ-ИЗЗ бр. 19/22; СУ-ИЗЗ бр.20/22; СУ-ИЗЗ бр.21/22; СУ-ИЗЗ бр.23/22 и СУ-ИЗЗ бр.47/22.

Од извршениот увид во Уписникот СУ-ИЗЗ и наведените предмети констатирана е следната состојба:

1. Во Уписникот СУ-ИЗЗ не се запишани редоследно предметите според нивниот број оформен согласно член 167 став 1 од Судскиот деловник.

2. Во поголемиот дел од предметите и тоа во: СУ-ИЗЗ бр.1/22; СУ-ИЗЗ бр.2/22; СУ-ИЗЗ бр.3/22; СУ-ИЗЗ бр.4/22; СУ-ИЗЗ бр.5/22; СУ-ИЗЗ бр.8/22; СУ-ИЗЗ бр.9/22; СУ-ИЗЗ бр.10/22; СУ-ИЗЗ бр.12/22; СУ-ИЗЗ бр.13/22; СУ-ИЗЗ бр.15/22; СУ-ИЗЗ бр.17/22 и СУ-ИЗЗ бр.19/22; СУ-ИЗЗ бр.23/22, по поднесеното барање за изземање на судија, одлучувала и решението го донела Заменик претседателот на Судот, а во останатите постапувал и одлучувал Претседателот на Судот. Во предметите во кои не постапувал Претседателот на Судот, ниту во списите на предметот ниту во АКМИС-от не е ставена никаква забелешка од кои причини не постапувал Претседателот.

3. Во три предмети и тоа:

- СУ-ИЗЗ бр.1/22, оформен по поднесено барање од адвокат Музафер Демири за изземање на судија од постапување во кривичниот предмет К.бр.95/20, оформен по приватна тужба на тужителот Спиро Војновски спрема обвинетите Амир Камили и Шемседин Камили за кривично дело од член 130 став 1 од КЗ, донесена е посебна Одлука СУ-ИЗЗ бр. 1/22 од 12.01.2022 година со која им се наложува на ИТ одделот да при распределбата бидат исклучени судиите С. И, В. К, Н. И, Л. И,, Ј. В. и Б. Ј, бидејќи претходно постапувале по овој кривичен предмет, а да бидат вклучени судиите од кривичниот оддел – оддел за прекршоци и тоа судиите А. З., С. И. и В. М.;

- СУ-ИЗЗ бр. 5/22, оформен по поднесено барање за изземање од судија А. З, од постапување во кривичниот предмет К.бр.95/20, оформен по приватна тужба на тужителот Спиро Војновски спрема обвинетите Амир Камили и Шемседин Камили за кривично дело од член 130 став 1 од КЗ, донесена е посебна Одлука СУ-ИЗЗ бр. 5/22 од 26.01.2022 година со која им се наложува на ИТ одделот да при распределбата бидат исклучени судиите С. И., В. К, Н. И, Л. И, Ј. В, Б. Ј, Х. Ц. и А.З, бидејќи претходно постапувале по овој кривичен предмет, а да бидат вклучени судиите од кривичниот оддел – оддел за прекршоци и тоа судиите С. И. и В. М;

- СУ-ИЗЗ бр.14/22, оформен по поднесено барање за изземање од судијата Н. И, од негово постапување по предметот К.бр.151/22 донесена е посебна Одлука СУ-ИЗЗ бр. 14/22 од 24.02.2022 година со која им се наложува на ИТ одделот да при распределбата бидат исклучени судиите В. Ка, Б. Ј, Ј.В, С. И, Х. Ц, Н. И, а да бидат вклучени судиите: С. И, Л. И, В. М. и А. З.

3. Во предметот СУ-ИЗЗ бр.16/22, оформен по барање за изземање на судија **С. Т.** од постапување по предмет П4 бр.67/22 (нов број, а претходно заведен под П4 бр.274/15, стар број), како причина за изземање судијата наведува дека по укинување на првостепената одлука од страна на Апелациониот суд Г. и враќање на повторно одлучување на предметот пред првостепениот суд, истата не можела да постапува и да превзема дејствија понатаму по тој предмет, од здравствени причини. Барањето за изземање е усвоено со образложение дека се исполнети условите од чл. 64 ст.1 т.6 од ЗПП, односно дека постојат други околности кои ја доведуваат под сомневање непристрасноста на судијата.

Во Уписникот СУ-ИЗЗ за 2022 година, во овој период нема евидентирано друго барање за изземање од судијата по друг предмет.

4. Во предметите за изземање СУ-ИЗЗ бр.6/22 и СУ-ИЗЗ бр.47/22, оформени по барање за изземање поднесено од судија Б.Ј. од постапување во кривичниот предмет К.бр. 91/22 и К.бр. 548/22 поради исполнетост на условите од член 33 став 1 т.4 од ЗКП, затоа што како судија на претходна постапка имал донесено наредби за претрес, се донесени решенија со кои барањето за изземање се одбива како неосновано со образложение дека издадените наредби за претрес на дом, во едниот предмет и

наредба за претрес на возило, во другиот предмет, не биле причина за изземање од понатамошно постапување.

5. Во предметите по барање за изземање по основ на исполнетост на услови од член 64 ст.1 т.3 од ЗПП и член 33 ст.1 т.2 од ЗКП, постои неправилна примена на наведената законска одредба при усвојување на барањето за изземање. Имено, согласно цитираните законски одредби судијата не смее да ја врши судиската должност ако странката, неговиот полномошник, односно бранител му е брачен односно вонбрачен другар, или роднина по крв во права линија до кој и да е степен, во странична линија до четврти степен, а по сватовство до втор степен.

Во некои предмети погрешно е применета горе цитираната одредба по однос на исполнетост на условите кога е во прашање постоење на родбинска врска по сватовство како причина за изземање. Тоа е случај со предметите:

- СУ-ИЗЗ бр.3/22, барањето за изземање на судијата од постапување во предметот П4бр.239/21 е усвоено затоа што тужителот бил прв братучед на неговата сопруга;
- СУ-ИЗЗ бр. 14/22, барањето за изземање, поднесено од самиот судија, е усвоено поради исполнетост на причините од член 33 ст.2 од ЗКП, односно поради постоење на околности кои предизвикуваат сомневање во пристрасноста на судијата, бидејќи бил роднина по сватовство со обвинетиот кој бил вујко на неговата снаа од шура;
- СУ-ИЗЗ бр. 17/22, барањето за изземање поднесено од судијата е усвоено бидејќи обвинетите биле во крвно сродство со нејзиниот сопруг, без појаснување за какво крвно сродство се работи.

6. Нема воедначено постапување во предметите по барање за изземање по основ на член 64 став 1 т.6 од ЗПП и член 33 став 2 од ЗКП, поточно во некои предмети не е усвоено барањето за изземање во случај кога судијата е во „добри“ или „лоши“ односи со странката, а во други предмети барањето за изземање е усвоено, па дури и кога се наведува дека судијата не бил „во добри односи“ со странката од причина што постапувал како судија во друг предмет пред Основен суд Т. во кој се јавува истата странка.

7. Во предметите од Уписникот ССУ-ИЗЗ, во кои е извршен увид, нема доказ за извршена достава на решението со кое е

одлучено по барањето за изземање на судија во смисла на одредбата од член 221 став 3 од Судскиот деловник.

Предвид погоре констатираните состојби во однос на предметите од Уписникот СУ-ИЗЗ за 2022 година, по барање за изземање на судија се предлага следното

По однос на предметите кои беа разгледани од уписникот „СУ-ИЗЗ“ и тоа: Су. ИЗЗ.бр.24/22 – одлука од заменик претседателот од 06.04.2022 – Барање за изземање одбиено; Су.ИЗЗ.бр.23/22 - одлука од претседател од 07.04.2022 – Барање за изземање уважено; Су. ИЗЗ.бр.26/22 - одлука од заменик претседател од 11.04.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.27/22 - одлука од претседател од 20.04.2022 – Барање за изземање уважено; Су. ИЗЗ.бр.28/22 - барање за изземање поднесено од судија. Учествовал во издавање наредба во претходна постапка Одлука од претседател од 28.04.2022 – Барање за изземање одбиено иако согласно одредбите од ЗКП конкретно е наведено дека доколку судија постапувал во претходна постапка, како судија во таа постапка тоа преставува пречка за негово постапување во кривичен предмет за утврдување вина; Су. ИЗЗ.бр.29/22 - одлука од претседател од 03.05.2022 – Барање за изземање уважено; Су. ИЗЗ.бр.30/22, -барање за изземање поднесено од судија согласно чл.34 ст.1 т.4 од ЗПП. Учествовал како судија во претходна постапка. Одлука од претседател од 04.05.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.31/22 - одлука од заменик претседател од 13.05.2022 – Барање за изземање уважено; Су. ИЗЗ.бр.32/22 - одлука од заменик претседател од 13.05.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.33/22 - одлука од претседател од 16.05.2022 – Барање за изземање уважено; Су. ИЗЗ.бр.34/22 - одлука од претседател од 05.05.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.35/22 - одлука од претседател од 30.05.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.36/22 - одлука од претседател од 06.06.2022 – Барање за изземање уважено; Су. ИЗЗ.бр.37/22. - одлука од претседател од 16.06.2022 – Барање за изземање усвоено; Су. ИЗЗ.бр.38/22 - одлука од претседател од 15.06.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.39/22 - одлука од претседател од 13.06.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.40/22 - одлука од претседател од 20.06.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.41/22 - одлука од претседател од 12.07.2022 – Барање за изземање одбиено; Су. ИЗЗ.бр.42/22 - барање за изземање од судија согласно чл.36 ст.1 т.4 од ЗКП-претходна постапка. Одлука од претседател - Барање за изземање уважено; Су. ИЗЗ.бр.43/22 -

одлука од претседател од 05.09.2022 – Барање за изземање усвоено и Су. ИЗЗ.бр.44/22 - одлука од претседател од 05.09.2022 – Барање за изземање одбиено.

По однос на предметите кои беа разгледани од уписникот „СУ-ИЗЗ“ и тоа: СУ-ИЗЗ -45/22, 22/22, 46/22, 48/22, 49/22, 50/22, 51/22, 53/22, 54/22, 55/22, 56/22, 57/22, 58/22, 59/22, 60/22, 61/22, 62/22, 63/22, 64/22, како и 65/22 од вкупно разгледани предмети по однос на донесените решенија од страна на претседателот на судот видно е дека од доставените барања за изземање 11 предмети биле уважени, 8 предмети одбиени, како и 2 предмети се сметале за повлечени. Од истите предмети не беше констатиран некој сериозен пропуст по однос на постапувањето на претседателот и ВД претседателот на судот, ниту имаше исклучителни случаи по однос на постапувањето каде согласно Судскиот деловник треба да се постапува со посебна образложена причина за распределба на предметот, туку само барање од страна на странки и судии.

### **ЗАКЛУЧОК:**

Да се извести Претседателот на Основен суд Т. за погоре констатираниите состојби со цел да бидат превземени следните дејствија:

1. Да се обрне внимание за уредно водење на Уписникот СУ-ИЗЗ во иднина, со навремено внесување на предметите, редоследно, согласно датумот на прием на барањето за изземање на судија и неговото евидентирање во АКМИС-от;
2. Да се почитуваат одредбите од Судскиот деловник и тоа член 167 став 1, член 176 став 8 и член 221 став 3;
3. При одлучувањето по барањето за изземање, Претседателот задолжително да се раководи од законските претпоставки предвидени во процесните закони.
4. По однос на извршената посета и констатираното за делот на повторувањето на правосилно завршените постапки од кривична област нужно е потребно судиите кои постапуваат во кривични совети особено да ценат дали осуденото лице кое бара повторување на правосилно завршена постапка од причина што му било судено во отсуство како основ за повторување на постапката согласно одредбите од ЗКП потребно е осуденото лице да биде достапно при повторувањето на постапката за што согласно одредбите од



ЗКП точно се наведени правните механизми како осуденото лице во негово отсуство би било достапно при повторената постапка. Ова е особено важно како не би дошло до повторување на постапката а лицето кое му било судено во отсуство повторно да не биде достапно на органите на прогон во повторената постапка, при тоа иако даденото мислење од ОЈО во случајот како подносител на обвинението, мислењето е само предлог дали позитивно или негативно одлуката за повторувањето на постапката ја донесува кривичниот совет и советот е должен и покрај даденото позитивно мислење од ОЈО да ги цени сите аргументи-докази дали се содржани условите за повторување на постапката.

5. Воедно, претседателот на судот согласно одредбите од ЗКП во делот на изземањата на судиите да дава поконкретни образложенија од кои причини се уважува одредено барање или истото се одбива при тоа со конкретно наведување на причините кои би значеле пристрасност, односно причина за изземање или одбивање на барањето за изземање а особено да се има во предвид законската одредба дека доколку судијата учествувал со некое процесно дејствие во претходна постапка тоа престапува пречка односно причина за негово изземање од постапување во дадениот кривичен предмет за утврдување вина согласно одредбите од ЗКП.

Работната посета на работната група од Судскиот совет на РСМ во Основен суд Т. заврши во 14,00 часот.

**СУДСКИ СОВЕТ НА  
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**Членови**

**С. Г.**

---

**М. С**

---

**м-р Т. Ч - И**

---