**ЗАПИСНИК**

**ОД 406-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

 Седницата се одржа на ден 29.06.2022 година – среда во салата за седници со почеток од 10 часот.

**Присутни членови:**

**- м-р Селим Адеми, заменик претседател**

**- Киро Здравев, член**

**- Ханиф Зендели, член**

**- Зоран Теофиловски, член**

**- Сашко Георгиев, член**

**- Мери Радевска, член**

**- Мирсад Суроји, член**

**- Весна Дамева, член**

**- Тања Чачарова Илиевска, член**

**Отсутни членови:**

**- Павлина Црвенковска, претседател**

**- Гордана Спиреска, член**

**- м-р Миљазим Мустафа, член**

**- Лорета Горгиева, член**

**- Беса Адеми, претседател на Врховен суд на РСМ (уредно поканета)**

**- д-р Никола Тупанчески, министер за правда(уредно поканет)**

**Присутни од стручната служба:**

**Весна Толева, ВД Генерален секретар**

**м-р Вера Андрејчин, Советник**

**м-р Сања Михајловски, Помлад соработник**

Седницата е отворена за јавноста и на истата присуствуваа:

- Претставник од Институтот за човекови права

- странка

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми.

 Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 406-та седница, со предлог истиот да се измени на следниот начин: Точките 8 и 9 се повлекуваат. Останатите точки го задржуваат истиот редоследот и се поместуваат за еден реден број нанапред и се додава следната точка 9 –Разгледување на известувања од судови и Донесување на одлуки за престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми отвори расправа по предлог измените на Дневниот ред за 406-та седница. Откако констатира дека никој не се јави за збор Дневниот ред за 406-та седница со предлог измените го стави на гласање. По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

УПП бр. 122/22, 135/22, 181/22, 196/22, 203/22, 231/22;

УПП бр. 216/22, 228/22;

УПП бр. 229/22;

УПП бр. 201/22, 225/22, 236/22;

УПП бр. 15/22, 57/22, 144/22, 190/22, 208/22, 220/22;

УПП бр. 178/22, 210/22, 235/22;

УПП бр. 194/22, 209/22, 230/22;

УПП бр. 62/22, 103/22, 112/22;

УПП бр.85/22, 245/22;

1. Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Дебар, Одлуки за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Кочани, Основен кривичен суд Скопје и Основен суд Крива Паланка;
2. Разгледување на Извештај од работна посета на Апелациониот суд Штип;
3. Разгледување на извештаи за првото тромесечие за работата на судовите за 2022 година;
4. Разгледување на Анализа за Законот за парнична постапка;
5. Одлучување по поднесено барање за надомест на трошоци;
6. Донесување на одлука за надомест на трошоци за закупнина;
7. Разгледување на барање од судии поротници;
8. Разгледување на известувања од судови и Донесување на одлуки за престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија.
9. Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд и
10. Разно.

 **Точка 1**

**Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија**

1. **Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот Киро Здравев во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.**

Членот на Советот Киро Здравев ја изложи претставката УПП-122/22.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и ги изнесе следните наводи:

Неспорно е дека се работи за судска одлука и воедно почитувајќи ги законските одредби не е настапена застареност, меѓутоа тоа е последицата. Известителот не наведе во делот кадешто подносителот наведува дека е антидатирана датата на донесување на одлуката, дали е основана или е неоснована. Од содржината на претставката и од изјавите на судиите во кои тој дел воопшто не е споменат, јасно произлегува дека е антидатирана и тоа година дена наназад. Ова бидејќи има известување од Апелациониот суд до странката, ако се вистинити овие наводи во претставката кадешто го известува во 11 месец 2021 г дека е земена во работа и ќе се одлучува, а самата одлука е донесена на 30.12.2020 година, односно антидатирана. Тоа претставува релевантен факт, дали е сторена повреда или не, смета дека тоа мора да се испита и утврди и нешто на кое треба да се обрне внимание е дали е прекршочен предмет, затоа што има..последици за странката (24:12), имајќи ја предвид неговата материјална состојба, особено 3 години период не е долг да се решава овој предмет. Наведе дека тоа се причините поради кои смета дека претставката не е во целост неоснована.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова** Илиевска и ги изнесе следните наводи:

Наведе, дека е битно да се утврди наводот во претставката, дали е или не е антидатирана, односно да се извршат дополнителни извиди по однос на таа околност. По однос на тоа – неоснована, бидејќи како што наведе станува збор за судска одлука. Смета дека поради тоа што судска одлука може да менува единствено непосредно повисок суд, во со закон пропишана постапка е точно согласно Законот за судовите, но Советот со утврдување на основаноста или неоснованоста на претставка, не менува судски одлуки. Токму од горенаведените причини стои при ставот дека на таа одредба при утврдување на основаност или неоснованост на претставката не треба да се врзува, за Советот е битно дали во конктетен случај има елементи кои укажуваат на основаност или неоснованост, судската одлуката секако не може да се промени со одлуката по претставката.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** кој ги подржува наводите во претставката и се согласи со излагањето на членот на Советот м-рТања Чачарова Илиевска, од причина што жалбата е поднесена 2018 година, а пресудата е донесена 2021 година, потточно 3 години, па затоа смета дека треба да се провери со кој датум е пресудата, дали е антидатирана.

Заменик претседателот на Советот, м-р Селим Адеми му даде збор по однос на погоре наведеното од страна на членовите на Советот кои земаа збор, на членот на Советот – известител по преставката **Киро Здравев** кој истакна да ако сметаат останатите членови дека претставката е основана, ќе се донесе заклучок претставката да оди до координаторот надлежен за следење на работата на Основниот суд Скопје, да продолжи со работата и да се расчисти.

На прашање на Заменик претседателот на Советот, м-р Селим Адеми дали е проверен фактот дали е антидатирана одлуката, ако не е проверен наведе дека е потребно да се повлече претставката со цел тој факт да се констатира, од причина што останатите колеги неможат во овој момент да утврдат додека тој факт изостанува.

Заменик претседателот на Советот, м-р Селим Адеми **констатира** дека претставката УПП-122/22 се повлекува со цел да се проверат новите околности.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот Киро Здравев во својство на известител да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Членот на Советот Киро Здравев ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

По однос на претставката **УПП-135/22** се разви дискусија, така што за збор се јави членот на Советот Ханиф Зендели кој истакна дека смета дека оваа претставка е анонимна, видно од последниот дел - пасус на претставката, односно на известувањето каде подносителот вели дека за жал поднесувањето на претставката мора да го стори анонимно, а воедно истата е и непотпишана.

По однос на претставката **УПП-196/22** за збор се јави членот Тања Чачарова Илиевска која истакна дека – колегата известител навел дека има записници од одржани рочишта, па постави прашање дали истите се потшишани од подносителот, односно неговиот полномошник, бидејќи се реагира на постапување на судија во тек на главна расправа.

Известителот по претставката членот Киро Здравев одговори дека има потпис, но не може со сигурност да се утврди дали е од бранителот или некој друг.

За збор се јави и членот на советот Мери Радевска која наведе дека вообичаено се става само потпис, но не се запишува од кој е потпишано.

На истото членот Киро Здравев даде објаснување дека под судија стои потпис, како и од записничарот, но неможе да потврди дека има и друг потпис.

Членот на советот Мери Радевска го дополни прашањето, во делот на тоа дали има само два потписа или три.

Членот известител по претставката Киро Здравев објасни дека има, односно гледа два потписа, но можеби се и три. Додаде дека постапката на расправа од 7.7.2021 е прекината бидејќи е поднесено ново барање за изземање од страна на бранителот на обвинетиот и со тоа е завршено. Инаку ја има содржината, односно приговара дека не е целосно внесена изјавата на оштетената во записникот.

Членот на советот Мери Радевска бараше појаснување дали имало тонско снимање, на што членот известител по претставката Киро Здравев објасни дека немало услови за тонско снимање.

На прашање на членот Мери Радевска дали во врска со истото имало забелешка на записникот дека не е во ред, членот известител истакна дека немало забелешка.

За збор се јави членот Весна Дамева која процедурално, а во делот за материјалите за седница укажа дека нема записници и изјави, нешто што се повторува и во други претставки, за што истакна дека овој пат ќе направи отстапка и ќе поклони верба на реферирањето на колегите, но замоли ова во иднина ова да не се повторува, бидејќи потребно е материјалите да ги има во целост, за било што да може да се дискутира.

Заменик претседателот на Советот, м-р Селим Адеми даде збор на членот Тања Чачарова Илиевска, која додаде дека е точно дека во материјалите нема ниту изјави од судија, ниту други докази коишто се во прилог на претставката за утврдување на основаноста на наводите во истата, па од таа причина и поаѓало нејзиното претходно прашање дали записниците се потпишани или не. Додаде дека тоа е значајно бидејќи од доказите може да се утврди вистинитоста на наводите во претставката или наводите истакнати во изјавата од судијата по однос на истата. Смеа дека тоа е битен факт да се утврди, затоа што не внесување во записник на искази од страна на лица кои се сослушани, било да се оштетени, обвинети, сведоци е суштествена повреда на одредбите на постапката.

Киро Здравев – известителот по однос на горенаведеното појасни дека постапката е прекината поради тоа што е поднесено барање за изземање на судијата.

Заменик претседателот на Советот, м-р Селим Адеми по однос на она што процедурално укажа членот на Советот – Весна Дамева истакна дека веројатно е во право, но кога станува збор за големи претставки, поинаку е, односно досега праксата била да се скенираат претставките и одговорите - изјавите, комплет предметот доколку би се скенирал би блокирала работата. Затоа има известители по претставките кои подетално објаснуваат.

Членот на Советот – Весна Дамева се сложи со истото и побара да во материјалите има изјави од судиите.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот Киро Здравев по изложените претставки. По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

 **ОДЛУКА**

 По претставката 08-135-22 - Од спроведените извиди произлегува дека по предметот КПП бр. 329/19 судот донел пресуда КПП бр. 329/19 од 24.12.2019 година врз основа на предлог-спогодба со која обвинетиот бил огласен за виновен за кривично дело Давање здравствени услуги без дозвола за работа по чл. 304-А од Законот за измени и дополнување на Законот за здравствена заштита и му била изречена алтернативна мерка Условна осуда со утврдена казна затвор од 1 година и 6 месеци чие што извршување се одлага за време од 3 години доколку обвинетиот не стори ново кривично дело.По предметот К.бр. 628/21 судот донел пресуда од 24.11.2021 година и на обвинетиот му била изречена алтернативна мерка Условна осуда со утврдена казна затвор од 2 година чие што извршување се одлага за време од 3 години доколку обвинетиот не стори ново кривично дело и по истата не е вложена жалба.По предметот К.бр.693/21 судот донел пресуда од 24.01.2022 година , при што судот го имал во предвид фактот дека обвинетиот со пресудата К.бр. 628/21 од 24.11.2021 година е осудуван условно , но утврдил дека кривично дело Измама по чл. 247 ст. 3 в.в. со ст. 1 од КЗ обвинетиот го сторил на ден 15.09.2017 година, но не во време на проверувањето по пресудата К.бр.628/21 одд 24.11.2021 година , односно во случајот не бил исполнет условот од чл. 51 од КЗ.Согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува , менува или укинува судски одлуки. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција

По претставката 08-181-22 - Од спроведените извиди произлегува дека во конкретниот случај извршните предмети И.бр.2361/10, И.бр. 735/09, И.бр.125/14 и И.бр.350/17 , како и сите други извршни предмети во Основен суд се воделе до 2006 година, а по 2006 година истите ги водат извршителите. Воедно по предметот ППНИ.бр. 81/18 подносителот на претставката врз основа на извршните исправи бил задолжен да плати на доверителите уште од 2008 година и до денес извршителите не можат да го спроведат извршувањето.Конкретно по предметот ППНИ.бр. 81/18 подносителот барал одлагаање на извршувањето поради наводно лекување на Клиника за кардиологија и до судот доставил потврда од Клиниката дека му е препишана лекарска терапија,а не дека треба да се изведе некаков оперативен лекарски зафат. Судот донел решение со кое го одбил како неосновано од причина што судот врз основа на таа потврда не може да го запре извршувањето и да го одложи 60 дена. Против ова решение, должникот вложил жалба и Апелациониот суд Штип со решение Гж.бр. 1079/18 од 24.12.2018 година ја одбил жалбата и го потврдил решението на Основниот суд Штип. Воедно судијата што постапувал по предметот ППНИ.бр.59/19 наведува дека судот донел одлука ППНИ.бр. 59/19 од 12.11.2019 година со која се одбива барањето за одлагање на извршување поднесено од подносителот на претставката и во истата се наведени образложени причини за тоа, а истата била потврдена со Решение на Апелациониот суд Штип Гж.бр. 1175/19 од 23.12.2019 година, со кое жалбата била одбиена како неоснована. Од спроведените извиди произлегува дека согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а според кои одредби Судскиот совет нема надлежност да преиспитува , менува или укинува судски одлуки.Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

По претставката 08-196-22 Од спроведените извиди произлегува дека во конкретниот случај по предметот К.бр. 105/19 судот донел пресуда која по вложена жалба , била укината од страна на Апелациониот суд Гостивар и првостепениот суд повторно постапувал. Била закажана расправа на 07.07.2021 година и при водењето на постапката биле нотирани сите изјави од странките, имено оштетената останала на исказот даден на претходен записник од 11.09.2019 година.Воедно судијата одговорно тврди дека одговорот што го давала оштетената при поставеното вкстено прашање како судија го диктирала гласно како што со зборови го кажувала оштетената и исказот дословно се внесувал во записникот и дека постапувала непристрасно , постапката ја водела законито, објективно и професионално.Два пати било поднесено барање за изземање од подносителот на претставката и истите биле одбиени како неосновани.Воедно претходно поднесената претставка УПП бр. 08-444/21 од 30.07.2021 година ја повлекол по укинувањето на пресудата К.бр. 105/19 од 15.11.2019 година.Од увидот во контролникот се утврди дека предметот не е завршен, а наводите во приговорот во зависност од пресудата можат да бидат жалбени наводи кои ќе бидат предмет на оцена од Апелациониот суд Гостивар, во смисла на член 13 ст. 3 од законот за судовите. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судијата, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција

По претставката 08-203-22 службена белешка - По претставките на подносителот Советот постапил и по претставката заведена под УПП бр. 08-553/21 од 14.10.2021 година, разгледана на седница на Советот одржана на 31.01.2022 година му доставил известување , а по претставката УПП .бр.08- 87/22 од 21.02.2022 година , разгледана на седница на Советот одржана на ден 29.03.2022 година составена е Службена белешка согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози .Во конкретниот случај, од причини што во претставката УПП. 08-203/22 од 04.05.2022 година разгледана на седница на Советот одржана на 29.06.2022 година не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози( Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 год следуваше дека најсоодветно е предметот да се архивира.

По претставката 08-231-22 - Наводите во претставката се однесуваат на погрешна примена на материјалното право од првостепениот и второстепениот суд кога му било одбиено тужбеното барање. Согласно член 13.ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет не може да ја оценува законитоста на пресудата, туку тоа може да го направи само надлежен суд во постапка утврдена со закон. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

1. **Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот Ханиф Зендели во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки**.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-216/1 од 12.05.2022 година** – во претставката подносителот изразува незадоволство од постапувањето на Основен граѓански суд Скопје по предметот ВПП.бр.29/22.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 29.06.2022 година и врз основа на направените извиди и изјавата доставена од судијата на Основниот граѓански суд Скопје кој постапува по предметот го утврди следното:Подносителотна ден 31.01.2022 година до Основен граѓански суд Скопје поднел предлог за обезбедување на докази против противникот, со барање да се изврши увид во документацијата на противникот во врска со видот и висината на паричните побарувања на противникот, по сите основи: главен долг, редовна камата, провизии и трошоци и сите раздолжувања по кредитните партии врз основа на склучен договор за залог – рачна залога со својство на извршна исправа, нотарски акт ОДУ бр.1646/13 од 22.11.2013 година на нотар Анета Петровска Алексова од Скопје, како инструмент за обезбедување на побарувањата на противникот кои произлегуваат по основ на договор бр.3400/13 од 21.11.2013 година, како и по основ на поединечни последователни договори заедно со договорот за преструктуирање и капитализација на побарувања.Основниот граѓански суд Скопје постапувајќи по предлогот, а со цел запазување на начелото на двостраност на постапката извршил уредна достава на предлогот за обезбедување на побарување заедно со доказите до противникот. Противникот поднел одговор на предлогот, кој бил експедиран до полномошникот на подносителот на претставката, кој потоа на ден 17.03.2022 година доставил поднесок кој истотака бил експедиран и уредно примен од полномошникот на противникот.Основниот граѓански суд Скопје со писмено од 18.04.2022 година од предлагачот побарал да изврши уредување на предлогот за обезбедување на докази, на начин што до судот ќе достави нова тековна состојба за противникот. Со новата тековна состојба требало да се види кој е овластено лице на противникот бидејќи во меѓувреме настанала промена и бил назначен нов стечаен управник на противникот. Тоа судот го побарал со цел да биде во можност да одлучува по предлогот. Полномошникот на противникот постапил по задолжението и на ден 19.05.2022 година до судот доставил нова тековна состојба со евидентирана промена на новоназначен стечаен управник кај противникот.По добивање на бараните податоци судот на ден 19.05.2022 година донел соодветно решение со кое го усвоил предлогот за обезбердување на докази и закажал термин за увид. Решението за усвојување на предлогот за обезбедување на докази било експедирано до учесниците во постапката.Согласно наведеното се утврди дека во конкретниот случај Основниот граѓански суд Скопје постапувал согласно со закон, со почитување на законските рокови за постапување, почитување на начелото на двостраност на постапката и почитување на роковите за доставува на писмената до странките во предметот кои резултирале со донесување на одлука-решение по повод поднесениот предлог за обезбедување на докази поднесен од подносителот на преставката, како и превземање на наредни дејствија во насока на завршување на предметот. Од овие причини Советот најде дека претставката е неоснована.

**Претставка УПП бр.08-228/1 од 30.05.2022 година -** Судскиот совет постапувајќи по претставката ја разгледа истата на седницата на Советот одржана на ден 29.06.2022 година и по расправта констатира дека со Известување УПП бр.08-25/22 од 06.04.2022 година година подносителот веќе е известен по однос на наводите од претставката. Со оглед на околноста дека новата претставка заведена во Судскиот совет под УПП бр.08-228/1 од 30.05.2022 година се однесува на прашања на кои на подносителот веќе му е одговорено и во истата нема нови факти и околности кои не биле познати при претходните постапувања Советот во смисла на член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози, утврди дека нема основ за повторно постапување по претставката, заради што предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

**3.Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот Зоран Теофиловски во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.**

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Преставка **УПП.бр.08-229/22 од 30.05.2022 година** – до Судскиот совет на Република Македонија доставен е допис насловен како „молба“. Дописот во Советот е евидентиран како преставка и заведен под УПП.бр.08-229/1 од 30.05.2022 година. Видно од содржината на преставката произлегува дека истата е поднесена од лице кое се наоѓа на издржување на казна затвор и во неа е наведено само името на судијата кој постапувал по предметот и околноста дека станува збор за кривично дело „педофилија“ за кое подносителот е осуден на казна затвор. Во преставката не е наведено во која казнено поправна установа подносителот ја издржува казната, ниту бројот на предметот на кој се однесува незадоволството.Судскиот совет на Република Северна Македонија по проучување на преставката, ја разгледа истата на седницата на Советот одржана на ден 29.06.2022 година и констатира дека станува збор за анонимна преставка. Ова од причини што се работи за преставката која не е потпишана од подносителот кој е осудено лице, не содржи адреса на живеење на подносителот, ниту податоци во која казнено поправна установа на територијата на државата подносителот ја издржува казната. Поради наведените причини не постои можност за воспоставување контакт со подносителот со цел доставување на допис – барање за уредување на преставката.Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за постапување по претставки и предлози (Службен весник на РМ, бр.82/2008, 13/2013, 156/2015 и 193/2015) „органот кој постапува по претставките и предлозите нема да постапува по анонимна претставка, односно предлог, освен ако се работи за прашање од јавен интерес утврден со закон“. Во овој случај Советот оцени дека станува збор за претставка во која не се работи за прашања од јавен интерес. Со оглед на околноста дека станува збор за анонимна преставка во која не се работи за јавен интерес, Судскиот совет на Република Северна Македонија констатира дека нема основ за постапување по преставката. Врз основа на утврденото, Судскиот совет на Република Северна Македонија констатира предметот да се смета за завршен, а преставката заведена во Советот под УПП.бр.08-229/1 од 30.05.2022 година да се архивира со службена белешка.

1. **Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот Мери Радевска во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.**

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП.бр.201/22 од 04.05.2022 година** е препратена од Министерството за правда на надлежно постапување до Советот подносителот изразува незадоволство од постапување на Основниот суд Радовиш по поднесено барање за прекинување на извршна постапка И бр.181/01. Советот ги испита наводите во поднесената претставка и констатира дека подносителот веќе има поднесено барање за утврдување одговорност за судија во горенаведената претставка. Воедно претставката ги содржи истите наводи како во предметното барање за утврдување одговорност. Комисијата на известители кога постапувала по предметото барање констатирала дека претседателот на судот со ваквото известување сторил повреда. Меѓутоа одредбите од чл.63 ст.4 од Законот за судки совет на РСМ предвидуваат дека Комисијата ќе го отфрли барањето за утврдување одговорност доколку истото е ненавремено, нецелосно илиочигледно неосновано. Согласно тоа што барањето не содржало законски назив на сторената повреда со наведување на одредби од Законот за судовите, а не е наведена ниту адресата и местото на живеење на претседателот на судот истото било отфрлено како нецелосно со решение бр.10-25/3 од 01.03.2022 година. Советот констатира дека подносителот имал можност одново да поднесе барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија, односно претседател на судот кое ќе ги содржи сите потребни елементи предвидени во чл.63 ст.4 од Законот за судки совет на РСМ. Воедно согласно измените на Закон за извршување (,,Службен весник на РМ“ бр.72/16, 142/16, 233/18 и 14/20) извршувањата започнати согласно одредбите од членовите 104 и 105 став 1 од Законот за извршување (,,Службен весник на Република Македонија“ бр.35/2005, 50/06, 129/06, 8/2008, 83/09, 50/10, 83/10, 88/10, 171/10, 148/11 и 187/13) и членовите 116 и 117 од Законот за извршување (,,Службен весник на Република Македонија“ бр.72/16, 142/16 и 233/18), ќе продолжат согласно со одредбите од овој закон. Односно, со измените сите предмети преминале кај извршителите, па судот немал надлежност во тоа време да го реши преметот.

**Претставката УПП-225/20 од 26.05.2022 година** прапратена на надлежно постапување до Советот од страна на Министерството за правда, Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 29.06.2022 година и одлучи по истата да не постапува. Подносителот беше известен да согласно член 2 ст.2 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите поднесокот кој е поднесен во електронска форма треба да содржи електронски потпис и беше поучен претставката своерачно да ја потпише, односно да содржи електронски потпис. На ден 01.06.2022 година по е маил подносителот достави дополнување на претставка, но се констатира дека истата повторно не соржи потпис. Врз основа на горенаведеното, а со оглед на тоа што по барањето за дополнување од 27.05.2022 година подносителот не постапи, Советот одлучи по претставката да не постапува и истата да се архивира.

**Претставката УПП-236/22 од 02.06.2022 година**, Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 29.06.2022 година и одлучи по истата да не постапува, поради тоа што наводите во претставката се всушност незадоволство на подносителот од известувањето на Советот за претходно поднесена претставка УПП-55/1 од 08.02.2022 година која била разгледана на седница на ден 29.03.2022 година и оценета како неоснована. Во ново поднесената претставка УПП-236/22 од 02.06.2022 година наведува и дека бара повторно разгледување на предметот, поради пристрасно и необјективно постапување на судечкиот судија. Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки Советот оцени по оваа претставка да не постапува и истата да се архивира, а воедно видно од Контролникот, може да се констатира дека била поднесена и жалба на првостепена одлука и по неа е одлучено од страна на надлежен второстепен суд на ден 12.08.2021 година.

1. **Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот Мирсад Суроји во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.**

Мирсад Суроји, член на Советот – известител по однос на претставката пријавена за седницата **УПП.бр.178/22** побара истата да се повлече, од системот нешто не се поклопува и од тие причини да се остави за наредна седница.

Известителот продолжи и ги изложи останатите претставки и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

**1.Претставка УПП.бр.08-210/2022.** Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 29.06.2022 година и по расправата констатира дека истата е основана од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека по предметот П1.бр.116/17 за утврдување право на сопственост на Основен граѓански суд Скопје е тужител. Судот со пресуда П1.бр.116/17 од 03.01.2020 година го одбил како неосновано неговото тужбено барање. Второстепениот суд со пресуда ГЖ.бр.1770/20 од 22.07.2020 година ја потврдил првостепната пресуда. Меѓутоа, Врховниот суд на РСМ со решение Рев.бр.8/2021 од 27.01.2020 година ги укинал двете одлуки и предметот го вратил на повторно судење. Врховниот суд на РСМ утврдил дека е погрешен заклучокот на пониските судови дека подносителот не може да бара конвалидација на договорот за купопродажба од 10.03.2000 година затоа што истиот бил огласен за ништовен со правосилна пресуда ПС.бр.256/00 од 06.06.2000 година на тогашниот Основен суд Скопје 2 Скопје. При повторно одлучување предметот е презваеден под П1.бр.176/21 и судот повторно донел одлука од 01.02.2022 година со која е одбиено неговото тужбено барање односно судот постапил спротивно на напатствијата на Врховниот суд на РСМ. Тоа е видно и од самата пресуда на страна 42 во петтиот пасус и на страна 53 во третиот пасус. Од спроведените извиди, увидот во претставката и прилозите на претставката, Советот најде дека постапката по предметот е по жалба во Апелациониот суд Скопје и воедно судот ќе ги цени наводите во претставката како жалбени наводи при одлучувањето. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

**2.Претставка УПП.бр.08-235/2022.** Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 29.06.2022 година и по расправата констатира дека истата е основана од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека се работи за предмет во кој неговиот брат е починат во сообраќајна незгода со смртни последици. По предметот на Основен суд Битола К.бр.660/20 била донесена одлука со која обвинетиот бил осуден на казан затвор во траење од 18 месеци. Судијата половина од вината ја префлрила на братот на подносителот односно починатиот. Судијата утврдила дека починатиот не смеел да да поминува на местото каде се случило бидејќи немало занк за пешачки премин, туку бил 30 метри подолу. Обвиентиот не признал вина и многу пати го провоцирал подносителот. Неколку дена по настанот на обвинетиот му било вратено возилото и не му била одземена возачката дозвола ниту пак бил побаран притвор. Наведува дека има многу пропусти во постапката. Постапката се оддоговлекувала неоправдано речиси 2 години, а предметот моментално бил по жалба. Од спроведените извиди, увидот во претставката и прилозите на претставката, Советот најде дека постапката по предметот е по жалба во Апелациониот суд Битола и воедно судот ќе ги цени наводите во претставката како жалбени наводи при одлучувањето. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

1. **Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот Весна Дамева во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.**

Весна Дамева, член на Советот – известител по однос на претставката пријавена за седницата **УПП.бр.209/22** истакна дека смета дека претставката е основана.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот во врска со претставката УПП.бр.209/22.

М-р Тања Чачарова Илиевска се јави за збор по претставката која во делот на ценење на судските одлуки од страна на Судскиот совет. Во делот на тоа дали смее или не смее Советот да ги цени судските одлуки, смета дека никаде во Законот не фигурира дека Советот не смее да ги цени судските одлуки. Па во таа смисла, Советот не може да ги менува судските одлуки, во таа насока е законската одредба, но не и да не ги цени. Ова особено во ситуации кога има преиначување на судска одлука, од повисока или највисока инстанца. Понатаму, странката нема можност за правни лекови. Од доставените докази, може лесно да се види дали евентуално е направен превид/пропуст, намерен или ненамерен во повисоката одлука. Од таа причина смета дека ваквите состојби треба повнимателно да се разгледуваат, судијата да одлучува со слободно судиско убедување но со примена на законот, законската одредба од Законот за судовите, врз основа на анализа на изведените докази .

Од тие причини, а во конкретниот случај, стои при тоа дека претставката е основана, затоа што наводите на Апелациониот суд кој оценил дека немало технички можности да се врши доставата по електронски пат не се во согласно со законот. Во таа смисла немањето на електронско сандаче, во моментот кога се вршела доставата, е исклучиво вина на адвокатот кој ако имало технички пречки требало да ги извести судовите за постапките кои ги води пред него. Направи корелација со адресата која се пријавува во поднесоците. Во таа смисла секоја странка при промена на адресата во текот на постапката е должна да го извести судот. Нема ниту во одлуката на Апелациониот суд Скопје, ниту во материјалните докази, дека адвокатот кој немал валидно ел. сандаче во моментот на доставата, ги известил судовите за тоа. Не може да се прифатат како основани наводите на повисокиот суд.

М-р Селим Адеми додаде дека од досегашното искуство во Советот, потточно дали може или неможе и до каде Советот може да се впушта во оцена на одлуките, досега немало решение по однос на гореспоменатото. Овие околности се менуваат, а видно и од работилници на кои присуствувал, повеќето немаат дециден став.

Наведе конкретен пример, за судска одлука кадешто законот предвидува казна затвор од 1 година, а судот досудува 6 месеци условна. Па во таа смисла, го наметна прашањето дали Советот таа судска одлука може да ја преиспитува. Понатаму, законот предвидува казна затвор од 1-3 години, а судијата досудил 6 месеци условна. По однос на прашањето дали би можел Советот да интервенира, поделени се мислењата. Одредени становишта се за ‘‘ ДА‘‘ затоа и во Уставот е предвидено – нестручно и несовесно вршење на судиска функција. Други сметаат дека Судски совет не може да интервенира по однос на судските одлуки, па макар таа и да е незаконита, бидејќи има второстепен суд.

М-р Тања Чачарова Илиевска додаде дека Советот не интервенира во судска одлука, а гореспоменатата споредба е неадекватна на она што сега се расправа. Кога постои ситуација на утврдена фактичка состојба и примена/непримена на одредби коишто е должен судот да ги примени во конкретниот случај на таа фактичка состојба, Судски совет тоа може да го цени и не преиспитува судска одлука, туку утврдува дали во конкретниот случај судијата тоа го направил или не, по однос на наводите во преставката дали се основани или не се основани. Сведоци сме на ситуација каде првостепен суд, второстепен суд одлучува едно при иста фактичка состојба, а Врховниот суд преиначува. Советот не ја менува судската одлуката, само ги утврдуваме причините зошто конкретните одредби не се применети на кои дал образложени причини понискиот суд.

За збор се јави Весна Дамева која наведе дека примерот не е соодветен бидејќи таму судот утврдува вина, а висината на казната има распон и може точно да се утврди до каде е минимумот и максимумот. Го наметна прашањето за крупна професионална грешка, особено како ќе се преиспитува постапувањето на судиите од второстепените судови и Врховниот суд, па дури и Виш управен суд, чии одлуки не подлежат на правни средства. Согласно чл.11 од Законот за судовите, вели почитувајќи го законот и со примена на законот, што значи облигаторно да го почитува законот, судијата да ги анализира доказите и правилно да ја утврди фактичката состојба.

За збор се јави членот Мери Радевска која истакна дека смета дека претставката е основана, поради тоа што се работи за предмет кадешто повеќе нема можност за правен лек против одлуката, па оттаму нема можност да се исправат грешки - намерни/ненамерни, кога е во прашање примена на процесното право од причина што истото е јасно утврдено, па нема различно толкување на нешто што е јасно напишано.

За збор се јави членот Киро Здравев кој наведе дека кога станува збор за материјалното право – можноста да се бара одговорност потточно судија да се разреши поради погрешна примена на материјалнот право не се случило. Меѓутоа кога станува пак збор за формалното право е сосема поинаква состојба, строги се правилата за постапување. До каде може Советот да оди треба да се внимава. Генерално не може да се цени.

За збор се јави Весна Дамева која истакна дека немора секоја претставка да заврши со барање, но треба да се ценат последици и други околности, но мора да е основана и понатаму да се испитуваат.

Откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор, заменик претседателот го стави на гласање предлогот на известителот по изложената претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**ОДЛУКА**

**Претставка УПП бр.08-209/1 од 09.05.2022 година.** Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето, односно одлучувањето на судии од Апелационен суд Скопје, по предметот ГЖ-4862/21 во смисла дека и покрај тоа што полномошникот на тужителот немал валиден дигитален сертификат за електронска пошта кога била вршена доставата на ден 20.06.2019 година, сепак судот донел одлука со која ја укинал првостепената пресуда и предметот го вратил во фаза на достава со што било овозможено изјавување на жалба. По спроведените извиди во рамки на законските надлежности, Советот утврди дека во конкретниот сличај наводите изнесени во претставката **се основани** имајќи ги во предвид процесните законски одредби. Поради наведеното. претставката со списите по предметот ќе се достави до членот на Советот кој е определен за координаторот за следење на работата на Апелациониот суд Скопје, согласно Годишниот распоред за работа на Судскиот совет на Република Северна Македонија за 2022 година, заради евентуално понатамошно постапување.

Членот на Советот **Весна Дамева** во својство на известител да продолжи со реферирање на останатите претставки и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

Членот на Советот **Весна Дамева** како известител по однос на претставката УПП-194/22 истакнаа да доколку подносителот располага со докази, за истото да го извести надлежното Јавно обвинителство кое согласно закон е единствен надлежен орган да ги гони сторителите на кривичните дела. Додаде дека тоа е нејзин предлог, но истата би се согласила доколку Советот по однос на наводите за поткуп одлучи оваа претставка и известување да ги доставиме до надлежното јавно обвинителство. Од причина што имало ситуации кога Советот праќал без докази, но најдобро е како што вели самата странката да поднесе, бидејќи можеби има докази со оглед дека е споменета конкретна сума на паричен износ.

По однос на претставката УПП-194/22 Заменик претседателот м-р Селим Адеми наведе, дека видно од претставката, има друг момент, потточно во претставката нема меморандум на општина, што е невообичаено да излегува таков документ без меморандум, исто така и документот е еднојазичен, а е од Општина Тетово, а и потписот е со факсимил, не е своерачен потпис. Да има званично барање од општината без да се архивира, дали воошто документот е легитимен и е од општината. Без меморандум, дали некоја општина носи таков документ, смета дека е дискутабилно.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми даде збор на известителот по претставката членот Весна Дамева која дополни дека токму од таа причина, со непоткрепени паушални докази, ако е поднесено од Општина Тетово како институција која би располагала со тие докази, смета дека е најрационално ако странката располага со тие докази да поднесе до надлежното ОЈО. Ние како Совет, без доволно да можеме да утврдиме дека општината стои позади сето ова , да го известуваме ОЈО, е на двоумење.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми се надоврза, смета дека без архивски број, дека е заведен документот во општината, без меморандум..

Зоран Теофиловски, член на Советот укажа дека има архивски број, по што останатите членови констатираа дека има.

Членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска се јави за збор по однос на претставката и додаде дека без разлика според неа, формата не е битна, ние како Совет имаме добиено претставка по која треба да се постапи и да одлучиме. Советот согласно Законот за претставки може да ја препрати на надлежното орган, или да се извести подносителот што понатаму со претставката.

За збор се јави и Сашко Георгиев – член на Советот кој изјави дека се согласува со предлогот на колегата Весна Дамева за наводите, а во останатиот дел стои при тоа дека во одговорот треба да се наведе конкретно подносителот може да достави до обвинителство.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

**Претставка УПП бр.08-194/1 од 03.05.2022 година. П**односителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето односно однесувањето на претседател на основен суд по предметот П4-7/20, презаведен под П4-326/21 во смисла дека истиот интервенира при донесувањето на одлуката во апелациониот суд и тоа да се укине првостепената пресуда. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности, при што доставена е изјава од судијата кој постапувал по предметот и од истата произлегува дека при донесувањето на одлуката немал влијание од претседателот на судот, бидејќи тужбеното барање на подносителот на претставката било уважено, а по однос на наводите дека предметот до Апелациониот суд бил пренесен од возач на судот односно од шофер на претседателот од изјавата се утврди дека судските предмети вообичаено се носат со службено судско возило, од возач кој е вработен во судот.Од извршениот увид во електронска апликација во Советот за следење на работа на судиите „Контрола на судовите“, се утврди дека од страна на Апелациониот суд не е донесена одлука по изјавената жалба**.** Имајќи го предвид наведеното, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани, а во врска со наводите за евентуален поткуп истите се паушални и непоткрепени со докази, но доколку подносителот на претставката располага со докази, за истото може да го извести надлежното јавно обвинителство, кое согласно закон е надлежен орган да ги гони сторителите на кривични дела.

**Претставка УПП бр.08-230/1** од 31.05.2022 година,. Од содржината на претставката е видно дека е изразено незадоволство од донесената пресуда од страна на Апелациониот суд Гостивар ГЖ.бр.839/21 од 11.02.2022 година. Имено, Советот констатира дека по претставка, за исти факти и околности, заведена под УПП.бр.08-151/22, одлучувал на седницата одржана на ден 28.04.2022 година и доставено е известување до подносителот. Со оглед дека во конкретниот случај, не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување односно одлучување, во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Сл. весник на РМ” бр.82 од 8 јули 2008 год.), најсоодветно е претставката да се архивира со службена белешка.

1. **Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот м-р Тања Чачарова Илиевска во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.**

Членот на Советот Тања Чачарова Илиевска ја изложи претставката УПП-85/22.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави заменик претседателот на Советот М-р Селим Адеми и ги изнесе следните наводи: – по однос на претставката наведе дека смета дека се навлегува во анализа на пресудите. Советот има различна пракса, но се постапува прашањето дали може Советот да навлегува во корекција на одлуките. Предметот е разгледан од тројца судии и најверојатно едногласно е одлучено, а одлуките ги разгледува и преиспитува само повисокиот суд.

 Членот Киро Здравев констатира да видно од материјалите за седница, ја има претставката и уште еден документ, друго нема ништо, врз осснова на што би завземал став, па според тоа предложи да се одложи претставката да може да се видат одлуките, бидејќи врз основа на сегашните материјали неможе да завземе став.

 За збор се јави и членот на Советот - Мери Радевска која исто така истакна дека не се сите списи во материјалите за да се оцени дали претставката е основана или не. Воедно во конкретниот случај нема можност да се употреби вонреден правен лек во оваа фаза на постапката. Се работи за материјално право, а не за процесно право. Смета дека е потребно да се видат одлуките, со оглед на тоа што стечајната материја е сложена.

 Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми предложи со цел да се има јасна одлука, предметот да се даде на стручниот соработник и доколку сака некој од членовите да го земе на увид.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Заменик претседателот на Советот, м-р Селим Адеми **констатира** дека претставката УПП-85/22 се повлекува со цел да се проверат новите околности.

 Членот на Советот **м-р Тања Чачарова Илиевска** во својство на известител да пристапи кон реферирање на второ пријавената претставка УПП бр.245/22.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

**1.Претставка УПП.бр.08-245/2022.** Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 29.06.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. На 02.09.2021 година подносителот поднел претставка до Судскиот совет на Република Северна Македонија заведена под УПП.бр.08-492/21, заради незадоволство од работата на судијата на Основниот суд Кратово по предметот МалвП.бр.18/19. Во таа претставка укажува на незаконито постапување на судијата бидејќи бил злоупотребен системот за тонски запис на рочиште, исто така не биле ценети сите докази во постапката поради што не била правилно утврдена фактичката состојба и биле сторени суштествени повреди на одредбите на постапката по предметот. Во врска со таа претставка Судскиот совет на Република Северна Македонија на 12.10.2021 година го известил подносителот дека не се најдени пропусти во постапувањето на судијата, ниту пак елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција. Во меѓувреме Апелациониот суд Скопје ја усвоил неговата жалба од 26.08.2021 година поднесена против решението МалвП.бр.18/19 од 10.08.2021 година со кое неговиот предлог за повторување на постапката е отфрлен. Поради тоа на 29.03.2022 година пред Основниот суд Кратово е одржано рочиште за повторување на постапката пред нов судија-поединец.Незадоволен од постапувањето и на овој судија повторно поднесува претставка УПП.бр.08-245/2022 од 14.06.2022 година. Во истата наведува нови факти и околности. Имено судијата не ги ценел напатствијата на второстепениот суд, не ги ценел новите докази, а истите упатувале на поинаква фактичка состојба од утврдената. Оттука смета дека судијата сторил повреда на одредбите од член 392 став 1 точка 9 од ЗПП и донел решение спротивно на член 117 и член 121 став 2 од ЗПП. Поради наведеното подносителот како тужител претрпел штета. Од спроведените извиди, увидот во претставката и прилозите на претставката, Советот најде дека наводите во претставката се жалбени наводи, а постапката по предметот е по жалба во Апелациониот суд Скопје кој согласно закон ќе ги цени како такви при одлучувањето. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

**Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Дебар, Одлуки за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Кочани, Основен кривичен суд Скопје и Основен суд Крива Паланка**

1. **Донесување на Одлука за избор на судии поротници на Основен суд Дебар**

Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Дебар членот на Советот Зоран Теофиловски по однос на предлог листата на кандидати за избор на судии поротници на Основен суд Дебар, ги предложи следните кандидати за избор: Јехона Доволани, Алтин Карпузи, Дренуше Цука, Хекуран Леши сите со високо образование. Што значи предложени се четири кандидати.

Останатите предложени кандидати од предлог листата на Претседателот на Основен суд Дебар не се предложени за избор од причина што се констатираше дека се судии поротници избрани со Одлука на Судскиот совет на РСМ бр.02-1065/2 од 13.07.2018 година на кои сеуште им трае мандатот, а тоа се Аљма Самарџиу, Рудина Батку, Армира Шарку, Албина Мирзо. На истите мандатот им трае до 16.7.2022 година.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми изјави дека од причина што на вторите четворица кандидати на кои сеуште им трае мандатот, а им престанува на ден 16.07.2022. Предложи да се изберат за судии поротници и кандидатите Аљма Самарџиу, Рудина Батку, Армира Шарку, Албина Мирзо, но истите да бидат избрани од датум , со цел судот и работата во судот да има континуитет.

Предложи Јехона Доволани, Алтин Карпузи, Дренуше Цука, Хекуран Леши да бидат избрани со денешен датум на одржување на седницата, 29.06.2022 година, додека судии поротници Аљма Самарџиу, Рудина Батку, Армира Шарку, Албина Мирзо да бидат избрани со датум 17.07.2022 година.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Дебар. По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

**ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД ДЕБАР**

За судии поротници на Основен суд Дебар се избрани:

1. Јехона Доволани
2. Алтин Карпузи
3. Дренуше Цука и
4. Хекуран Леши.

Оваа одлука влегува во сила од 29.06.2022 година.

**О Д Л У К А**

**ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД ДЕБАР**

За судии поротници на Основен суд Дебар се избрани:

1. Аљма Самарџиу
2. Рудина Батку
3. Армира Шарку и
4. Албина Мирзо.

Оваа одлука влегува во сила од 17.07.2022 година.

1. **Донесување н Одлука за престанок на функцијата судија поротник на Основен суд Кочани**

Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Кочани членот на Советот Зоран Теофиловски истакна дека во овој суд судија поротник Нада Петрова која е родена на 02.05.1962, на 02.05.2022 година навршила 60 години старост, па од тие причини предложи да се разреши од функцијата судија поротник, поради исполнување на законските услови за престанок.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Кочани. По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

На  **Нада Петрова,** избрана за судија поротник на Основен суд Кочани со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-1559/4 од 13.12.2019 година и престанува функцијата судија поротник, поради навршени 60 години старост

1. **Донесување на Одлука за престанок на функција судија поротник на Основниот кривичен суд Скопје**

Координаторот надлежен за следење на работата на Основен кривичен суд Скопје членот на Советот – Весна Дамева истакна дека претседателот на Основниот кривичен суд Скопје со допис од 03 Су.бр.255/22 од 15.6.2022 година достави предлог до Советот судијата поротник Весна Узелац од Скопје да биде разрешена од функцијата, по нејзино сопствено барање, а во прилог на дописот е доставено и барање на судијата поротник да биде разрешена од функцијата. Координаторот на Основен кривичен суд Скопје членот на Советот – Весна Дамева истакна да по разгледување на предлогот, личното барање од судијата и одлуката на Судскиот совет бр.02-1073/2 од 23.07.2018 година констатира дека се исполнети условите за разрешување на судијата поротник, согласно чл.80 ст.1 ал.1 од Законот за судовите, поради што предложи да се донесе одлука за разрешување на судијата поротник Весна Узелац од Скопје.

 Заменик претседателот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на Координаторот надлежен за следење на работата на Основниот кривичен суд Скопје. По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

 На  **Весна Узелац,** избрана за судија поротник на Основен суд Скопје 1 Скопје со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-1073/2 од 23.07.2018 година и престанува функцијата судија поротник, по сопствено барање.

1. **Донесување на Одлука за престанок на функција судија поротник на Основен суд Крива Паланка**

Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Крива Паланка членот на Советот-Сашко Георгиев истакна дека претседателот на Основен суд Крива Паланка со допис Су.бр.141/22 од 13.06.2022 година, заведен во Советот под бр.02-1089/1 од 15.06.2022 година, достави предлог судијата поротник Нада Додевска да биде разрешена од функцијата поради истечен мандат. Додаде дека тој како координатор по разгледување на предлогот на претседателот и извршениот увид во Одлуката за избор на судии поротници во Основен суд Крива Паланка бр.1002/1 од 06.07.2018 година, констатирал дека на судијата поротник мандатот и истекува на 05.07.2022 година, во смисла на чл.49 од Законот за судовите поради што предложи да се донесе одлука за разрешување на судијата поротник Нада Додевска.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Крива Паланка. По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

 На  **Нада Додевска,** избрана за судија поротник на Основен суд Крива Паланка со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија бр.02-1002/1 од 06.07.2018 година и престанува функцијата судија поротник, поради истек на мандатот нa 05.07.2022 година.

Киро Здравев истакна да се внимава на мандатите бидејќи може истите судат денеска. Да се внимава на датумите.

1. **Донесување на Одлука за престанок на функција судија поротник на** **Основен суд Кичево и избор на судии поротници на Основен суд Кичево**

Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Кичево Ханиф Зендели истакна дека по предлог на претседателот на овој суд заведен во Советот под бр.02-1049/1 од 07.06.2022 година, предложени се следните судии поротници: Херолинд Исени, Кристина Станкоска, Јетмир Ајрадини, Даниела нанческа, Васо Коруноски, Димитар Димоски, Трајче Апостолоски, Маја Крстеска, Лилјана Костадиноска, Абди Садику, Милка Ѓуроска, Мерита Адиљи. Координаторот на Основен суд Кичево Ханиф Зендели по разгледување на предлогот на претсетелот на Основен суд Кичево и по извршениот увид во Регистарот на судии поротници, констатира дека наведените судии поротници мандатот им истекува на 05.07.2022 година и во смисла на чл.49 од Законот за судовите. Предложи да се донесе одлука за разрешување на судиите поротници. Воедно додаде да имајќи го предвид фактот дека има и предлог за избор на нови кандидати за судии поротници, дел од нив се истите кои им престанува мандатот. Имено, Судскиот совет со Одлука бр.02-2159/1 од 10.12.2015 година го определил бројот на судии поротници за секој суд поединечно. Основниот суд Кичево објавил оглас за судии поротници од 07.06.2022 година и воедно доставена е предлог листа на кандидати кои ги исполнуваат законските услови. Координаторот на судот истакна дека по разгледување на предлог листата, констатирал дека следните кандидати ги исполнуваат условите да бидат избрани за судија поротник : Трајче Апостолоски, Даниела Нанческа, Херолинд Исени, Кристина Станкоска, Васо Коруноски, Силвана Петкоска, Шемба Абдули, Анита Деспотоска, Теодора Крстеска, Анета Крстеска и Елена Павлеска и воедно предложи да бидат избрани од датум 06.07.2022 година.

Членот Киро Здравев се јави за збор и појасни дека најпрво треба да се донесе одлука за разрешување на судиите поротници, па потоа одлука за избор на новопреложените. Прво мора да се утврди престанок, па потоа за избор, односно две посебни одлуки.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми појасни дека заклучно со тој датум се констатира престанок, а одлука за избор се носи од наредниот датум, наредниот ден.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на Координаторот надлежен за следење на работата на Основен суд Основен суд Кичево. По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

 На **Херолинд Исеини, Кристина Станкоска, Јетмир Ајрадини, Даниела Нанческа, Васо Коруноски, Димитар Димоски, Трајче Апостолоски, Маја Крстеска, Лилјана Костадиноска, Абди Садику, Милка Ѓуроска и Мерита Адиљи** избрани за судии поротници на Основен суд Кичево со Одлука на Судскиот совет на Република Македонија им престанува функцијата судија поротник, поради истек на мандатот на 05.07.2022 година..

**О Д Л У К А**

**ЗА ИЗБОР НА СУДИИ ПОРОТНИЦИ НА ОСНОВЕН СУД КИЧЕВО**

За судии поротници на Основен суд Кичево се избрани:

1. Трајче Апостолоски
2. Даниела Нанческа
3. Херолинд Исеини
4. Кристина Станкоска
5. Васо Коруноски
6. Силвана Петкоска
7. Шемса Абдули
8. Анита Деспотоска
9. Теодора Крстеска
10. Анета Крстеска и
11. Елена Павлеска.

Оваа одлука влегува во сила од 06.07.2022 година.

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

**Точка 3**

**Разгледување на Извештај од работна посета на Апелациониот суд Штип**

Координатор за следење на работата на Апелационен суд Штип – истакна дека на работната посета во Апелационен суд Штип биле земени регистрите со предметите за изземање од тој суд на увид. Увидот бил вршен од членот како координатор и притоа констатирани биле од нејзина страна состојби дадени во Извештајот. Имено, станува збор за суд во кој постои голема мрежа на роднински врски – потточно помеѓу судии со адвокати или вработени во адвокатска канцеларија, поплаки чести од граѓаните од тој град за работата на овој суд поради овие врски кои постојат во судот. Па оттамум членовите во Советот се должни да разчистат состојби каде евентуално постои судир на интереси и корупција. Додаде дека девет судии имаат роднински врски и дадена е состојбата по предмети за 2019 година, 2020 и 2021 година. Работната група ги раздледувала тие три години. Потенцира дека е добро што денеска се разгледува овој извештај со цел да се утврдат насоки-заклучоци како да се постапува. Во извештајот дадени се конкретните предмети по кои е постапувано на начин што е ценето дека е спротивно со закон, или повредени се одредбите за изземање. Потенцира уште еднаш да се донесе заклучок.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми отвори расправа

За збор се јави М-р Тања Чачарова Илиевска – која читајќи го Извештајот се задржала на крајот - делот околу последните наводи, цитира: ,, Другите судии по поднесени барања за изземање на странките, односно нивните полномошници, или по повод известување од страна на судиите, претседателот на судот, односно заменик претседателот на судот се редовно изземени‘‘. Како што наведе станува збор и проблематично е само постапувањето на судиите кои се наведени во извештајот.

Мери Радевска во однос на горенаведеното појасни дека станува збор за претседателот што во тој момент бил претседател на судот. Постапувањето на судиите е сега предмет на разгледување од причина што како што наведе имало судии кои не давале известување дека има судир на интереси или треба да се иземат по друг основ, на што укажува последната одредба каде што постојат основи кои упатуваат дека не се во состојба непристрасно да одлучува. Ова е сликата во однос на постапувањето на претседателите, а дополнително ќе следи извештај за постапувањето за трите години за судиите.

М-р Тања Чачарова Илиевска постави прашање за појаснување дали овие судии, предмети што се наведени не било постапувале согласно закон и покрај постоење на судир на интереси. На што членот Мери Радевска одговори потврдно.

Членот на Советот, Весна Дамева се јави за збор и истакна дека оваа состојба е позната, врз основа на запознавање од бизнис структури и слично, но ново е што координаторот се одважил и направил детален извештај. Смета дека е многу значајно да се донесе заклучок кој ќе биде соодветен на ваквото постапување. Не случајно, како што потенцираше довербата во судството е оценета со 8, ако по однос на вака констатирана состојба и перцепцијата на јавноста по однос на ова апелационо подрачје, ништо не би се презело од страна на Советот, туку извештајот помине само како усвоен, без ниеден заклучок довербата смета дека ќе падне на 0. Ова се сериозни индиции, наводи особено што и координаторот на овој суд има наведено, станува како што кажа збор за многу предмети.

Мирсад Суроди – јавен обвинител бара податоци во врска со кривичен предмет.

За збор се јави членот Сашко Георгиев кој додаде дека Извештајот е за повеќе години, а нов е координаторот на овој суд, потточно со новиот годишен план за оваа година, не навлегува како било претходно. Истакна да со оглед на тоа што и самиот потекнува од ова подрачје, овие видливи аномалии се недозволиви, кои произлегуваат како резултат на неопознавање на практикување на законските прописи, меѓународни прописи за изземање. Има впечаток дека некој свено, немарно, несвесно и слично, вршење злоупотреба на начин што селективно ќе се пристапи кон тоа да за нешто ќе се врши изземање, а за нешто не, а мнението во таа средина, па и во државата е јасно. Веројатно состојбата е таква и на некои други места, други апелации. Укажа дека Советот на ова треба да обрне исклучително внимание и дава целосна поддршка за секој што свесно се огрешил за вакви работи, стои на браникот дека треба да се има одговорност и да одговара по закон, неземајќи ги предвид познаниците кои ги има во тој крај. Додаде дека мора начелото на еднаквост да се воспостави за сите, со тоа членовите на Советот не би можеле да се повикаат на одговорност, да не се заштитува никој, и ја поздрави анализата на Координаторот, членот Мери Радевска. На терен има позитивна реакција од граѓаните.

М-р Тања Чачарова Илиевска постави прашање дали има некој конкретен предлог.

Членот Сашко Георгиев одговори дека го повикува координаторот да учествува во расчистување на овие состојби,

Заменик претседателот м-р Селим Адеми се надоврза и кажа дека ваквата состојба не е само во овој суд, меѓутоа ваков голем број е загрижувачки. 70 проценти се во директна или индиректна врска, како еден вид на фамилијарна шема, но истото сепак треба да се утврди и хипотетички го наведе овој пример. Даде предлог да се усвои извештајот, а координаторот и работното тело во тој суд да преземат конкретни мерки со заклучоци.

Членот на Советот, Весна Дамева надоврзувајќи се на претходното излагање укажа дека делумно се согласува, бидејќи не е изработен извештајот од работната група, туку од координаторот на овој суд. Даде конктретен предлог доколку извештајот се усвои, да не се става цел товар на членот-координатор Мери Радевска, а и од причина за развлекување на постапката, по име, доброволци кои ќе се пријават, или да се формира комисија која ќе поднесе барање. Истата се пријави како доброволец.

М-р Тања Чачарова Илиевска во својот збор укажа дека извештајот дава слика за сериозна состојба која не треба да се остави така, истиот треба да се усвои и да се преземат соодветни дејствија. Додаде дека е за поздрав е колешката која се пријави за доброволец, а од причини што координаторот не може сам, а работата е обемна, смета дека треба да се пристапи со ждрепка, иако деловнични тоа во Советот не е предвидено.

За збор се јави Мери Радевска која смета дека мора да се постапува и тоа и било идејата кога почнала да го работи ова со цел да се расчистат состојбите. Се работи за двајца, односно две барања ќе треба да се поднесат. Ако има многу вклучени членови, ќе има проблем и пречка со формирањето на Комисиите, а како што наведе од работната група нема доброволец да се поднесе барање, од нејзини сознанија. Смета дека треба да постигнат заеднички договор.

За збор се јави и Киро Здравев член на Советот кој упати дека извештајот треба да се усвои,без дилема, но сепак да се внимава по однос на барањата за утврдување одговорност, интерно еден или двајца од членовите да помогнат, но не со одлука, но доколку би имало повеќе или се оди по пат на ждрепка би настанало проблем со формирањето комисии во понатамошната постапка.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми појасни дека се согласува дека не може да се донесе заклучок да се врши ждрепка, извештајот смета дека треба да се усвои, а секој член на советот кој ќе цени ќе може да поднесе барање и тоа интерно може да се договори, со цел да не се наметне и влијае на некој од членовите.

Мери Радевска смета дека е прифатливо да се усвои извештајот, па понатаму ќе се постигне договор.

Се констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ едногласно е усвоен извештајот.

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

 **Точка 4**

**Разгледување на извештаи за првото тромесечие за работата на судовите за 2022 година**

Заменик претседателот на Судскиот совет на РСМ даде збор на членот Киро Здравев да ги изложи извештаите на судовите.

Во своето излагање членот Киро Здравев најпрво се осврна на **Врховниот суд на РСМ**. Имено, Врховниот суд на Република Македонија не доставил тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година, користени се податоци од Регистерот на судии во Советот. Бројот на предвидени судии по систематизација е 28, бројот на пополнети судиски места 21( 2 судии се во мирување, 1 судија е под суспензија така во овој квартал постапувале 18 судии). Врховниот суд на Република Македонија месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 956 предмети, примил во работа нови 1235 предмети, и имал вкупно во работа 2191 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1256, а останале нерешени 935 предмети. Според наведените податоци Врховниот суд на Република Македонија го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 21 предмети. Врз основа на тоа, во првиот квартал на 2022 година Врховниот суд на Република Македонија се оценува како **АЖУРЕН.**

Понатаму, **Апелациониот суд Гостивар** достави тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година, во прилог. Така што, бројот на судии по систематизација изнесува 16, а пополнети судиски места се 13( 2 судии се во мирување така штово овој квартал постапувале 11 судии), додека пополнетоста со судски службеници е 29,17 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 1, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава е 10. Во таа смисла, Апелациониот суд Гостивар месец Jануари 2022 година го започнал со нерешени 663 предмети, примил во работа нови 1492 предмети, и имал вкупно во работа 2155 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1333, а останале нерешени 822 предмети. Па, според наведените податоци Апелациониот суд Гостивар не го совладал приливот на предмети, и го зголемил заостатокот за 159 предмети. Оттаму, во првиот квартал на 2022 година Апелациониот суд Гостивар се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основениот суд Гостивар** доставил тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година, во прилог. Бројот на судии по систематизација е 24, бројот на пополнети судиски места е 19, а додека пополнетоста со судски службеници - 43,41 %. Вкупен број на одржани расправи со тонско снимање е 156, а вкупен број на предмети во кои е извршена електронска достава - 371 . Основниот суд Гостивар месец Jануари 2022 година го започнал со нерешени 7483 предмети, примил во работа нови 10987 предмети, и имал вкупно во работа 18470 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 9010, а останале нерешени 9460 предмети. Погрешно заведени се 5 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Гостивар не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 1977 предмети, така што во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Гостивар се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основен суд Дебар** достави тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година. Согласно одлука на Судскиот совет систематизарани се 5 судиски места, а бројот на пополнети судиски места е 4(1 судија е во мирување така во овој квартал постапувале 3 судии). Додека пополнетоста со судски службеници - 41,86 %. Вкупениот број на одржани расправи со тонско снимање е 5, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 77 . Оттаму, Основниот суд Дебар месец Jануари 2022 година го започнал со нерешени 492 предмети, примил во работа нови 2992 предмети, и имал вкупно во работа 3484 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2990, а останале нерешени 494 предмети. Погрешно заведени нема. Според наведените податоци Основниот суд Дебар не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 2 предмети, па во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Дебар се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Кичево** доставил тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година, во прилог. Бројот на судии по систематизација е 13, а бројот на пополнети судиски места моментално е 7. Додека пополнетоста со судски службеници - 37,12 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 0. Вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава изнесува 1707. Понатаму, Основниот суд Кичево месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 2513 предмети, примил во работа нови 6148 предмети, и имал вкупно во работа 8661 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 5687, а останале нерешени 2974 предмети. Погрешно заведен е 1 предмет. Според наведените податоци и анализата Основниот суд Кичево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 461 предмети, па врз основа на тоа во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Кичево се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Тетово** достави тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година.Бројот на судии по систематизација 26, а пополнети судиски места се 23(1 судија е во мирување така во овој квартал постапувале 22 судии). Додека пополнетоста со судски службеници е 80,49 %, голем број на пополнетост. По однос на вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 51. Основниот суд Тетово месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 2381 предмети, примил во работа нови 20267 предмети, и имал вкупно во работа 22648 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 17441, а останале нерешени 5207 предмети. Погрешно заведени се 4 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Тетово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 2826 предмети, од таа причина во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Тетово се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Апелациониот суд Скопје** достави тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година. Број на судии по систематизација се 52, а бројот на пополнети судиски места 39, по однос на додека пополнетоста со судски службеници со 58,60 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање изнесува 11, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава е 193 . Апелациониот суд Скопје месец Jануари 2022 година го започнал со нерешени 6898 предмети, примил во работа нови 4228 предмети, и имал вкупно во работа 11126 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4368, а останале нерешени 6758 предмети. Според наведените податоци Апелациониот суд Скопје го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 140 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Апелациониот суд Скопје се оценува како **АЖУРЕН.** Во своето излагање членот Киро Здравев истакна дека овој факт особено го радува, бидејќи повеќе години наназад е оценуван како неажурен суд, но сега покажал добри резултати.

Понатаму, по однос на основните судови од Скопското апелационо подражје се осврна најпрво на **Основниот суд Велес** кој доставил тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година. Бројот на судии во овој суд по систематизација е 18, а бројот на пополнети судиски места 16 ( 2 судии биле во мирување така во овој квартал постапувале 14 судии), додека додека пополнетоста со судски службеници - 46,55 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 147, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 1054. Основниот суд Велес месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 2737 предмети, примил во работа нови 6091 предмети, и имал вкупно во работа 8828 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 6123, а останале нерешени 2705 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведени. Па, според наведените податоци Основниот суд Велес го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 32 предмети и во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Велес се оценува како **АЖУРЕН.**

**Основениот суд Гевгелија** доставил тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година. Бројот на судии по систематизација 13, а бројот на пополнети судиски места 8, додека пополнетоста со судски службеници со 30,47 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава е 206. Основниот суд Гевгелија месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 468 предмети, примил во работа нови 3970 предмети, и имал вкупно во работа 4438 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3256, а останале нерешени 1182 предмети.Според наведените податоци и анализи покажуваат дека Основниот суд Гевгелија не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 714 предмети, поради што во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Гевгелија се оценува како **НЕАЖУРЕН**.

**Основниот суд Кавадарци** доставил тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година. Бројот на судии по систематизација е 10, а бројот на пополнети судиски места 7 ( 1 судија е делегиран,така во овој квартал постапувале 8 судии), Додека пополнетоста со судски службеници - 40,38 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 1769. Основниот суд Кавадарци месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 889 предмети, примил во работа нови 3262 предмети, и имал вкупно во работа 4151 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3251 а останале нерешени 900 предмети. Во овој квартал 1 предмети е погрешно заведен. Според наведените податоци Основниот суд Кавадарци не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 11 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Кавадарци се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Кратово** достави тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година, па врз основа на тоа бројот на судии по систематизација е 3, а бројот на пополнети судиски места 2, додека. По однос на додека пополнетоста со судски службеници со 25,58 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 15, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 15. Основниот суд Кратово месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 231 предмети, примил во работа нови 798 предмети, и имал вкупно во работа 939 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 579, а останале нерешени 360 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Кратово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 129 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Кратово се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Крива Паланка** достави тримесечен извештај за работа кој содржи податоци за работењето на судот за месеците јануари, февруари, март 2022 година, па според тоа бројот на судии по систематизација е предвидено да изнесува 6, така што во овој суд и бројот на пополнети судиски места 6 – полн капацитет, а додека пополнетоста со судски службеници со 46,81 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање – 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава е 29. Основниот суд Крива Паланка месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 1031 предмети, примил во работа нови 1548 предмети, и имал вкупно во работа 2579 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1479, а останале нерешени 1100 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведени предмети. Според наведените податоци Основниот суд Крива Паланка не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 69 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Крива Паланка се оценува како **НЕАЖУРЕН**.

Во **Основниот суд Куманово** бројот на судии по систематизација е 34, а пополнети се 23 судиски места ( 2 судии се во мирување, 1 судија е делегиран во овој суд така што во овој квартал судиската функција ја обавувале 22 судии), додека додека пополнетоста со судски службеници со 43,35 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 20 . Вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 68. Основниот суд Куманово месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 3606 предмети, примил во работа нови 9772 предмети, и имал вкупно во работа 13378 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 8912 а останале нерешени 4466 предмети. Во овој квартал 5 предмети се погрешно заведени. Па, според наведените податоци Основниот суд Куманово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 860 предмети, така што во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Куманово се оценува како **НЕАЖУРЕН**.

**Основниот суд Неготино** според систематизација има предвидено 5 судиски места, од кои пополнети се 4 судиски места ( 1 судија е делегиран во судот така што во овој квартал постапувале 5 судии ), а додека пополнетоста со судски службеници - 42,31 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 14 , а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 73. Основниот суд Неготино месец Jануари 2022 година го започнал со нерешени 980 предмети, примил во работа нови 1598 предмети и имал вкупно во работа 2578 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1410, а останале нерешени 1168 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведени.Според наведените податоци Основниот суд Неготино не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 188 предмети, поради што во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Неготино се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 годинана **Основниот кривичен суд Скопје** според одлуката на Советот бројот на судии по систематизација е 70, а пополнети судиски места се 54 ( 4 судии се во мирување,1 судија е делегиран во овој суд така што судиската функција во овој квартал ја обавувале 51 судија ), додека пополнетоста со судски службеници со 44,38 %. Понатаму, вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0 , а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 187. Основниот кривичен суд Скопје месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 13064 предмети, примил во работа нови 32024 предмети, и имал вкупно во работа 45088 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 27198 а останале нерешени 17890 предмети. Во овој квартал 1 предмет е погрешно заведен, па според наведените податоци и анализата Основниот кривичен суд Скопје не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 4826 предмети и во првиот квартал на 2022 година Основниот кривичен суд Скопје се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 годинана **Основниот граѓански суд Скопје** бројот на судии по систематизација е 77, а бројот на пополнети судиски места 65 (1 судија е во мирување така во овој квартал постапувале 64 судии), додека пополнетоста со судски службеници со 44,86 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 32 , а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 440. Основниот граѓански суд Скопје месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 15194 предмети, примил во работа нови 18852 предмети, и имал вкупно во работа 34046 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 18610 а останале нерешени 15436 предмети. Во овој квартал 18 предмети се погрешно заведени. Според наведените податоци, анализата покажува дека Основниот граѓански суд Скопје не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 242 предмети, така што во првиот квартал на 2022 година Основниот граѓански суд Скопје се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 годинана **Вишиот управен суд** бројот на судии по систематизација е 13, а пополнети се 13 судиски места, додека пополнетоста со судски службеници со 28,17 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0 и вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 0. Вишиот управен суд месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 795 предмети, примил во работа нови 1112 предмети, и имал вкупно во работа 1907 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1121 а останале нерешени 786 предмети. Погрешно заведени предмети во овој квартал нема.Според наведените податоци Вишиот управен суд го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 9 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Вишиот управен суд се оценува како **АЖУРЕН.**

**Управниот суд** не достави тримесечен извештај за работа, од причини што имало системски проблем за кој го известиле Едусофт.Од тие причини се користени податоци од Регистерот на судии во Советот. Бројот на судии по систематизација 33, а бројот на пополнети судиски места 30 ( на еден судија му мирува работното место, така што во првиот квартал постапувале 29 судии ). Управниот суд месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 5590 предмети, примил во работа нови 2486 предмети, и имал вкупно во работа 8076 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2254 а останале нерешени 5822 предмети. Во овој квартал погрешно заведени се 11 предмети. Според наведените податоци Управниот суд го не совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 232 предмети и според тоа во првиот квартал на 2022 година Управниот суд се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Во **Апелациониот суд Битола** предвиден бројот на судии по систематизација се 25, а на пополнети судиски места 18 ( 1 судија во мирување, така што во овој квартал постапувале 17 судии), додека пополнетоста со судски службеници со 40,19 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 164. Апелациониот суд Битола месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 701 предмети, примил во работа нови 1619 предмети, и имал вкупно во работа 2320 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1491 а останале нерешени 829 предмети. Според наведените податоци Апелациониот суд Битола не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 128 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Апелациониот суд Битола се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Во **Основниот суд Битола** по систематизација се предвидени 25 судиски места, а пополнети судиски места се 18 ( 1 судиja е во мирување така во овој квартал постапувале 17 судии ), додека пополнетоста со судски службеници изнесува 74,69 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 903. Основниот суд Битола месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 4611 предмети, примил во работа нови 7469 предмети, и имал вкупно во работа 12080 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 6261, а останале нерешени 5819 предмети. Во овој квартал погрешно заведени се 1 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Битола не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 1208 предмети, па според тоа во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Битола се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

**Основниот суд Крушево** според доставените податоци и аналицата, бројот на судии по систематизација е 3, а пополнети 1судиски места ( 1 судија е делегиран во судот, па така постапувале 2 судии ), додека пополнетоста со судски службеници со 53,85 %. Понатаму, вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 9. Основниот суд Крушево месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 320 предмети, примил во работа нови 811 предмети, и имал вкупно во работа 1131 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 674, а останале нерешени 457 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Крушево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 137 предмети, па според тоа во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Крушево се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Охрид** бројот на судии по систематизација е 18, а пополнети судиски места се 13, додека пополнетоста со судски службеници со 55,75 % .Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 134, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 2705. Основниот суд Охрид месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 4375 предмети, примил во работа нови 5079 предмети, и имал вкупно во работа 9449 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4206, а останале нерешени 5243 предмети.Во овој квартал погрешно заведени се 5 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Охрид не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 868 предмети, со тоа во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Охрид се оценува како **НЕАЖУРЕН**.

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Прилеп** бројот на судии по систематизација е 18, а на пополнети 12(1 судија е во мирување така што во овој квартал постапувале 11 судии, додека пополнетоста со судски службеници со 58,62 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 116, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 26.Основниот суд Прилеп месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 3774 предмети, примил во работа нови 3972 предмети, и имал вкупно во работа 7746 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3391, а останале нерешени 4355 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведен предмет. Според наведените податоци Основниот суд Прилеп не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 581 предмети.Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Прилеп се оценува како **НЕАЖУРЕН**.

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Ресен б**ројот на судии по систематизација изнесува 4, додека бројот на пополнети судиски места 3, а пак пополнетоста со судски службеници со 45,95 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 9, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 61 . Основниот суд Ресен месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 492 предмети, примил во работа нови 1232 предмети, и имал вкупно во работа 1724 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 965 а останале нерешени 759 предмети. Врз основа на тоа Основниот суд Ресен не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 267 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Ресен се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Струга** бројот на судии по систематизација е 15, а бројот на пополнети судиски места 8, додека пополнетоста со судски службеници со 40,83 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 332, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 574 . Основниот суд Струга месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 3597 предмети, примил во работа нови 5146 предмети, и имал вкупно во работа 8743 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 4831 а останале нерешени 3912 предмети. Во овој квартал има 4 погрешно заведени предмети. Според наведените податоци и анализа Основниот суд Струга го не совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 315 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Струга се оценува како  **НЕАЖУРЕН.**

**Апелациониот суд Штип** достави тримесечен извештај за 2022 година. Имено, бројот на судии по систематизација е 16, бројот на пополнети судиски места 12 ( 1 судија е во мирување 2 се суспендирани така во овој квартал постапувале 9 судии ), додека пополнетоста со судски службеници со 45,45 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 99. Апелациониот суд Штип месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 452 предмети, примил во работа нови 1306 предмети, и имал вкупно во работа 1758 предмети.Од овој фонд на предмети решени се 1155, а останале нерешени 603 предмети. Според наведените податоци Апелациониот суд Штип не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 151 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Апелациониот суд Штип се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Врз основа на податоците од извештајот на **Основен суд Берово** бројот на судии по систематизација е 3, бројот на пополнети судиски места 0, така што како што наведе членот Киро Здравев има сериозен проблем во овој суд со кадровско, судиско екипирање во овој суд ( во овој квартал во судот се делегирани 2 судии, така што постапувале 2 судии), но и заменик претседателот кој е координатор на ОС Берово го потврди истото, бидејќи делегираниот судија од Основен суд Струмица му истекол мандатот со исполнување на условите за заминување во пензија, а исто така на судијата делегирана од Основниот граќански суд и истекол мандатот. Додека пополнетоста со судски службеници со 53,49 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 81. Основниот суд Берово месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 858 предмети, примил во работа нови 1041 предмети и имал вкупно во работа 1899 предмети.Од овој фонд на предмети решени се 910, а останале нерешени 989 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Берово не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 131 предмети, па врз основа на тоа во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Берово се оценува како **НЕАЖУРЕН**.

**Основениот суд Виница** достави тримесечен извештај за работа за прво тромесечие па според тоа бројот на судии по систематизација е 3, а на пополнети судиски места 1 ( во судот има делегирано 1 судија така што во овој квартал постапувале 2 судии, има претседател делегиран од друг суд) , додека пополнетоста со судски службеници со 48,65 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 150. Основниот суд Виница месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 703 предмети, примил во работа нови 973 предмети, и имал вкупно во работа 1676 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1016 а останале нерешени 660 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Виница го совладал приливот на предмети и го намалил заостатокот за 43 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Виница се оценува како  **АЖУРЕН,** единствен ажурен суд од ова подрачје, како што наведе во излагањето членот на Советот Киро Здравев.

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Делчево** бројот на судии по систематизација е 4, бројот на пополнети судиски места 1, додека пополнетоста со судски службеници со 56,86 %.Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 41 . Основниот суд Делчево месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 1180 предмети, примил во работа нови 1334 предмети, и имал вкупно во работа 2514 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1291, а останале нерешени 1223 предмети. Во овој квартал нема погрешно заведен предмет. Според наведените податоци Основниот суд Делчево не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 43 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Делчево се оценува како  **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Кочани** бројот на судии по систематизација е 10, бројот на пополнети судиски места 8 ( во овој квартал 1 судија бил делегиран во друг суд, па во овој квартал постапувале 7 судии ), додека пополнетоста со судски службеници со 46,99 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 0 , а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 378 . Основниот суд Кочани месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 2023 предмети, примил во работа нови 3522 предмети, и имал вкупно во работа 5545 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 3184, а останале нерешени 2361 предмети. Во овој квартал 1 погрешно заведен предмет. Според наведените податоци Основниот суд Кочани не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 338 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Кочани се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Радовиш** бројот на судии по систематизација е 6, бројот на пополнети судиски места 3, додека пополнетоста со судски службеници со 63,64 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 109 . Основниот суд Радовиш месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 939 предмети, примил во работа нови 2274 предмети, и имал вкупно во работа 3213 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 2016, а останале нерешени 1197 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Радовиш не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 258 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Радовиш се оценува исто така како **НЕАЖУРЕН** суд**.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Свети Николе** бројот на судии по систематизација е 4, бројот на пополнети судиски места 3, додека пополнетоста со судски службеници е со 31,58 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 0, вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 183 . Основниот суд Свети Николе месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 923 предмети, примил во работа нови 1805 предмети, и имал вкупно во работа 2728 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 1755 а останале нерешени 973 предмети. Според наведените податоци Основниот суд Свети Николе не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 50 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Свети Николе се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Струмица**  бројот на судии по систематизација е 20, бројот на пополнети судиски места 13 ( 1 судија е делегиран во друг суд – ОС Берово, 1 судија е избран за член во Судскиот совет, така што во овој квартал судиската функција ја обавувале 11 судии ), додека пополнетоста со судски службеници 52,07 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање 0, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 148. Основниот суд Струмица месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 3186 предмети, примил во работа нови 5400 предмети, и имал вкупно во работа 8586 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 5024, а останале нерешени 3562 предмети. Во овој квартал 1 предмет погрешно заведен. Според наведените податоци Основниот суд Струмица не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 376 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Струмица се оценува како **НЕАЖУРЕН.**

Според извештајот доставен за првите три месеци од 2022 година **на Основниот суд Штип** бројот на судии по систематизација е 19, бројот на пополнети судиски места 15 ( 1 судија е избран во Судски совет ,така да во овој квартал судиската функција ја обавувале 14 судии ), додека пополнетоста со судски службеници со 56,10 %. Вкупниот број на одржани расправи со тонско снимање е 1, а вкупниот број на предмети во кои е извршена електронска достава 875. Основниот суд Штип месец Јануари 2022 година го започнал со нерешени 3233 предмети, примил во работа нови 6957 предмети, и имал вкупно во работа 10190 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 5984 а останале нерешени 4206 предмети. Во овој квартал 1 предмет е погрешно заведен. Според наведените податоци Основниот суд Штип не го совладал приливот на предмети и го зголемил заостатокот за 973 предмети. Во првиот квартал на 2022 година Основниот суд Штип се оценува како  **НЕАЖУРЕН.**

Киро Здравев – член на Советот На крајот од излагањето по однос на оваа точка истакна дека по однос на постигнатите резултати од првиот квартал за 2022 година на ниво на држава, судовите месец Јануари 2022 година го започнале со нерешени 97338 предмети, примиле во работа нови 178707 предмети, имале вкупно во работа 276045 предмети. Од овој фонд на предмети решени се 160432, а останале нерешени 115613 предмети. Односно, во првиот квартал на 2022 година на ниво РМ судовите не успеале да го совладат приливот на предмети и го зголемиле заостатокот за 18275 предмети. Тоа би значело, односно опшатата оценка на судството во првиот квартал на 2022 година на ниво на РМ работата на судовите се оценуваат како НЕАЖУРНИ.

- Заменик претседателот на Судскиот совет на РСМ отвори расправа.Никој не се јави за збор.

Го стави на усвојување извештајот и констатира дека едногласно е донесена следната

 О Д Л У К А

Судскиот совет на РСМ ги разгледа и усвои извештаите за работата на судовите во РСМ за првото тромесечие за 2022 година

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

**Разгледување на Анализа на Законот за парнична постапка**

М-р Селим Адеми, заменик претседател на Советот истакна дека Анализата на Законот за парнична постапка е предлог на членот на Советот, Киро Здравев.

Во своето излагање, членот Киро Здравев накратко се осврна на целта на неговото изготвување и истакна дека е поврзано со имплементација на стратегијата за развој на човечките ресурси и мрежата на судови. Потточно предвидено е дека треба да се донесе нов Закон за парнична постапка или нови измени, односно дополнување на ЗПП. Целта на оваа анализа всушност како што додаде е и да се даде приказ на рокови, законски, судски рокови со ЗПП, фази на постапка, односно дел од постапка кога не се наведени рокови но преземањето на процесните дејства е поврзано со определена фаза на постапката. И воедно истакна уште една од причините а тоа е што во моментов Советот е во фаза на оценување на судии, а вториот квалитативен критериум познато е дека почитување на законските роковите по однос на ефикасноста и ефективноста на судиите, па оваа анализа има за цел за секој член да ја има при рака со цел поголема прегледност и поедноставно да пристапи.

Заменик претседател на Советот м-р Селим Адеми, по излагањето на членот Киро Здравев истакна дека предлогот е добар и пред да ја отвори расправата потенцира дека треба да се прати до Министерството за правда во работната група што работи на измените на овој закон и да се бара од Министерството за правда, член на Судски совет да се вклучи во работната група за изготвување на овој закон.

За збор се јави членот Мери Радевска која се согласува со овој предлог.

За збор се јави членот Весна Дамева која се согласува со овој предлог.

Едногласно се согласија и останатите членови.

Заменик претседател на Советот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен истиот.

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 6-та точка од Дневниот ред.

**Точка 6**

**Одлучување по поднесено барање за надомест на трошоци**

Членот Мери Радевска изјави дека ја напушта седницата по однос на оваа точка, од причини што барањето е поднесено од нејзина страна.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми ја отвори 6- тата точка. Констатира дека барањето за надомест на трошоци е поднесено од членот на Судскиот совет - Мери Радевска. Согласно материјалите треба да се разгледаат и да се констатира дали ќе се усвои.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми отвори расправа по однос на Барањето за надомест на трошоци.

**За збор се јави членот на Советот Весна Дамева** која истакна видно од барањето од членот Мери Радевска истата бара 4 патувања Скопје-Битола и назад за секој месец да бидат покриени, но и надомест на режиски трошоци и се повикуван Закон за извршување на буџетот. Во прилог на барањето е доставено Мислење од Здружение на финансиски работници на локалните самоуправи и јавните претпријатија. Наведе дека овој доказ мора да го искоментира од причина што не се однесува на нас, Судскиот совет е самостоен и независен орган, Мислење од Здружение на финансиски работници на локалните самоуправи и јавните претпријатија не може да важат за нив. Дилема има во врска со доставеното решението за закупнина на стан и комуналните услуги, донесено од страна на Советот на јавни обвинители, законска одредба од Закон за советот на јавни обвинители. Неспорни се четирите патувања во месецот Скопје-Битола и назад предвидено во чл.8 ст.1 ал.2 од Законот за плати на членови, истакна дека дилемата е по однос на режиските трошоци, врз основа на која одредба од нашиот Lex specialis и следуваат тие, како што е во случајот на Советот на јавни обвинители. Објасни дека не спори, но има дилема во однос единствено на режиските трошоци, да се разгледа дали има законска оправданост.

**Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми** побара мислење од членот на Советот Киро Здравев, поранешен претседател на Судски буџетски совет и Судски совет на РСМ. Бидејќи ако истото се одобри за членовите за Судски совет ќе биде и за судиите, дали е дозволено, да се објасни.

**Членот на Советот Киро Здравев** истакна дека треба да се имаат во предвид законските одредби, особено од Законот за извршување на буџетот каде попрецизно се утврдени правата на функционерите кои се финансираат од буџетот на државата. Во делот на закупнината на стан, надомест на трошоци за 4те патувања нема дилема. Режиските трошоци, досега никој не побарал додека бил претседател да да моќе да се произнесе. Судската практика, по негови сознанија оди во правец дека на ф-ционерите им се признаваат и овие режиски-комунални трошоци. Да се провери истакна дека треба и истиот е со резерва. Има сознанија кај Советот за утврдување факти кои се укина дека овие трошоци биле признаени со одлуки кај еден или двајца поранешни членови. За првите два надоместока, нема дилема, но по однос на режиските трошоци смета дека да се видат одлуките, и каква е судската практика . Уште еднаш потенцираше дека судовите на еден или двајца членови на поранешниот Совет за факти им ги признале овие трошоци, но да се провери, судската практика и извршувањето кое е од кај нас – Суски буџетски совет.

**Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми** предложи барањето за надомест на трошоци е поднесено од членот на Судскиот совет - Мери Радевска делумно да се усвои, во делот да се признае надомест на трошоци за закупнината на стан, надомест на трошоци за 4те патувања и истото е неспорно, додека по однос на режиски-комунални трошоци да се остави како прашање за наредна седница кога би имало доволно докази и аргументи.

За збор се јави членот на Советот Сашко Георгиев кој наведе дека целосно се согласува, наведе дека има дилема во делот на режиските трошоци, колку би изнесувале тие и предложи дека истото мора да се уреди. Во првиот дел барањето е неспорно и коректно, а вториот дел да се разгледа дополнително.

Заменик претседател на Советот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој повеќе не се јави за збор предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесено следното :

 **Р Е Ш Е Н И Е**

Барањето на **Mери Радевска,** член на Судскиот совет на РСМ за надоместок на трошоци бр.05-958/1 од 25.05.2022 година **ДЕЛУМНО** **СЕ УВАЖУВА**.

 1. На **Мери Радевска**, член на Судскиот совет на Република Северна Македонија и **СЕ ПРИЗНАВА** правото на надоместок за превоз за четири повратни патувања месечно, од местото каде што ја врши функцијата до местото каде што живее (релација Скопје-Битола и обратно), во висина на автобуска карта, сметано од 25.05.2022 година па натаму, се додека ја извршува функцијата член на Судскиот совет на Република Северна Mакедонија.

 2. Во останатиот дел за трошоците од барањето дополнително ќе се одлучи по доставување на дополнителни докази.

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

**Точка 7**

**Донесување на одлука за надомест на трошоци за закупнина**

Се констатира дека членот Мери Радевска се врати на седницата.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми констатира дека има поднесено барање за надомест на трошоци за закупнина од судија на Управен суд Скопје Имсале Хасани. Во прилог на барањето доставен е Анекс договор со кој се продолжува закупнина на станот. Предложи истото да се признае.

Заменик претседателот на Советот м-р Селим Адеми отвори расправа по однос на Барањето за надомест на трошоци за закупнина.

Заменик претседател на Советот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесено следното :

**Р Е Ш Е Н И Е**

Барањето на **ИМСАЛЕ ХАСАНИ** за надоместок на трошоци за закупнина на стан **СЕ УВАЖУВА**.

На **ИМСАЛЕ ХАСАНИ,** судија на Управен суд и **СЕ ПРИЗНАВА** правото на надоместок за закупнина на стан, во износ од 240 евра месечно, сметано од 01.06.2022 година, заклучно до 01.06.2023 година.

Висината на надоместокот на закупнина на стан за горенаведениот период изнесува 240 евра месечно, во денарска противредност сметано по среден курс на Народната банка на РСМ.

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена 7-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 8-та точка од Дневниот ред.

**Точка 8**

**Разгледување на барање од судии поротници**

Заменик претседателот м-р Селим Адеми ја образложи осмата точка од Дневниот ред. Имено, од страна на судиите поротници до Судски совет, односно од Претседателот на Основен кривичен суд Скопје, доставено е барање за да се подигне старосната граница за разрешување, бидејќи реалната старосна граница со закон е 62 години за жени, 64 години за мажи, понатаму барањето како што наведе опфаќа и барање за покачување на дневницата.

Потенцира да со оглед на тоа што Советот не е надлежен да постапува по барањата на судските поротници, иако треба да се поддржат барањата, предложи да се донесе ЗАКЛУЧОК барањето од страна на судиите поротници да се проследи до Министерството за правда.

Заменик претседател на Советот м-р Селим Адеми откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање. По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ се донесее следниот :

ЗАКЛУЧОК

Барањето од страна на судиите поротници заведено во Советот под бр. 03-910/1 од 19.05.2022 година да се проследи до Министерството за правда на понатамошно надлежно постапување

Заменик Претседателот на Советот м-р Селим Адеми констатира дека е исцрпена 8-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 9-та точка од Дневниот ред.

**Точка 9**

**Разгледување на известувања од судови и Донесување на Одлуки за престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија**

Оваа точка се повлече од точката Разно, да биде како посебна точка.

М-р Селим Адеми заменик претседател на Советот наведе дека претседателот на Основен суд Тетово го известува Советот дека Амди Мифтари роден на 09.07.1955 година - судија при Основен суд Тетово, ги исполнува условите за старосна пензија од ден 30.06.2022 година. На 09.07.2022 година ќе се донесе решение за престанок на судиска функција.

По кратка дискусија се утврди дека и на судијата од Основен суд Тетово Амди Мифтари му е продолжен мандатот, така што за истото нема да се одлучува на оваа седница.

По однос на Андон Атанасов судија од Основен суд Радовиш, истакна дека известувањето е доставено од претседателот и на истиот му е продолжен мандатот до 08.11., така што и за овој судија ќе се одлучува за наредна седница, бидејќи барањето не е поднесено од судијата лично.

Понатаму, заменик претседателот истакна дека судијата Лидија Илиевска при Основен суд Тетово, поднела неотповиклива оставка и се констатира престанок на судиска функција по барање на судија заклучно до 30.06.2022 година.

Откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесено следното

 **Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на на судиската функција на **Лидија Илиевска, судија на Основен суд Тетово**, поради исполнување на услови за старосна пензија.

 Решението влегува во сила од 01.07.2022 година.

Во продолжение, додаде дека судијата Василка Мариловиќ при Основен суд Тетово исто така поднела неотповиклива оставка и се констатира престанок на судиска функција по барање на судија заклучно до 30.06.2022 година.

Откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесено следното

 **Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на на судиската функција на **Василка Маринковиќ, судија на Основен суд Тетово**, поради исполнување на услови за старосна пензија.

 Решението влегува во сила од 01.07.2022 година.

Од страна на претседателот на судот и од самиот судија Надица Марковска од Основен суд Кратово, поднесено е барање за престанок на судиска функција поради исполнување на услови за старосна пензија сметано од 16.07.2022 година, односно до 15.07.2022 година да ја обавува функцијата. Решение за престанок на судиска функција. Усвојување на барање за пензионирање.

Откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесено следното

 **Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на на судиската функција на **Надица Марковска, судија на Основен суд Кратово**, поради исполнување на услови за старосна пензија.

 Решението влегува во сила од 16.07.2022 година

Од страна на Хилда Мешкова судија при Основен граѓански суд Скопје поднесено е барање поради исполнување на услови за старосна пензија од 16.07.2022 година да се констатира престанок, а годишниот одмор ќе го користи како е наведено во барањето од 06.06.2022 г. до 15.07.2022 година. Се констатира престанок на судиска функција од 16.07.2022 година по негово барање.

 **Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на на судиската функција на **Хилда Мешкова, судија на Основен граѓански суд Скопје**, поради исполнување на услови за старосна пензија.

 Решението влегува во сила од 16.07.2022 година.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатира дека е исцрпена 9-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 10-та точка од Дневниот ред.

**Точка 10**

**Формирање на Комисии на известители по поднесени барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија/претседател на суд**

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми информираше дека за оваа точка од дневниот ред **ЈАВНОСТА СЕ ИСКЛУЧУВА**.

**Точка 11**

**Разно**

М-р Селим Адеми заменик претседател на Советот ја отвори последната точка од седницата и ги извести останатите членови на Советот дека во меѓувреме пристигнало известување од страна на ВД претседателот на Основен кривичен суд Скопје дека на 04.07.2022 година во 14.00 часот во просториите на судот има закажано состанок со претставници на Царинската управа со барање од страна на Советот да се номинира еден член/претставник. Воедно предложи да доколку координаторот надлежен за следење на овој суд нема во истиот период закажано друга обврска да присуствува на состанокот, членот Весна Дамева.

Се констатира дека се номинира членот Весна Дамева.

Се премина кон следната потточка под ‘‘Разно‘‘, а заменик претседателот на Советот истакна дека од 30.06.2022 година во Основниот суд Берово нема да има судија, ниту претседател. Задолжително е од 01.07.2022 треба да се делегира, бидејќи судот нема да има ниту законски потписник, во делот на плата и слично.

Членот на Советот, Зоран Теофиловски истакна дека има судија доброволец кој би се делегирал во овој суд и го посочи судијата Дарко Ристов од Основниот суд Кочани. Истото го дознал од неформален разговор.

Заменик претседателот на Советот истакна дека делегираниот судија воедно да биде и ВД претседател на судот заклучно од 01.07.2022 година. Отвори расправа по однос на ова прашање.

Членот на Советот, Зоран Теофиловски координатор за Основниот суд Кочани истакна да видно од анализата за работа на судовите, во Основен суд Кочани има предвидено 8 судии, а работат 7 судии, ако судијата Дарко Ристов се делегира во судот ќе останат 6 судии.

Предлогот судијата Дарко Ристов од Основен суд Кочани да се делегира во Основен суд Берово, а воедно и да биде ВД претседател на судот во рок од една година сметано од 01.07.2022 година се стави на гласање.

Откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот го стави на гласање.По гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ се донесени следните решенија:

**Р Е Ш Е Н И Е**

**ДАРКО РИСТОВ,** судија на Основен суд Кочани, времено се упатува за вршење на судиската функција во Основниот суд Берово, сметано од 01.07.2022 година, за период од 1 (една) година од денот на упатувањето.За упатувањето дa се извести претседателот на Основен суд Кочани и Основниот суд Берово.

 **Р Е Ш Е Н И Е**

За **ВРШИТЕЛ НА ДОЛЖНОСТА** претседател на Основен суд Берово се определува **Дарко Ристов**, судија на Основен суд Кочани и се овластува да биде потписник на сите акти и сметки на судот.Решението влегува во сила од 01.07.2022 година.

Продолжи расправата во делот на предлог измените на Законот за работните односи. Заменик претседателот м-р Селим Адеми го посочи датумот 30.06.2022 година како значаен датум за судиите. Имено, Советот на дел од судиите со решение им продолжи до 30.06.2022 година. Воедно донесени се и решенија за продолжување на мандат на судии и по 30.06.2022 година. Судски совет мора да интервенира во еден дел на решенијата. Доколку се донесе законот, решенијата мора да се корегираат и да се одлучи дали ќе им се продолжи мандатот. А доколку не се усвои законот заклучно 30.06.2022 да им престане судиската функција. Го постави прашањето дали ќе има кворум за одржување на седница на 01.07.2022 година.

Се заклучи дека членовите: Миљазим Мустафа, Весна Дамева, Ханиф Зендели, Сашко Георгиев, Зоран Теофиловски, Лорета Горгиева, Мирсад Суроји и вклучително заменик претседателот – Селим Адеми ќе бидат присутни.

За збор се јави членот на Советот – Весна Дамева која истакна дека на денешната седница, како точка воошто не била ставено ова прашање иако седницата била закажана за 29.05.2022 г. За поздрав е тоа што заменик претседателот пред усвојување на дневниот ред се обиде да се разговара и да се дискутира. Истакна дека има потреба од неопходна и итна седница на 01.07.2022 г. а се пребројуваат дали ќе се обезбеди потребното мнозинство. За неа образложи дека истото е крајно неприфатливо и верува дека еден, двајца па и тројца од членовите имаат неоподна потреба. Предложи дека потребно е да се направат напори барем седницата да се одржи, со вклучување преку вибер на дел од членовите, zoom или друга од платформите. Додаде дека ова е значајно прашање кое јавноста го чека од Советот, а го чекаат и новинарите. До 01.07. доколку не би имало никакво произнесување од Судски совет према јавноста и судиите, а неизвесно е одржување на седницата на 01.07 и дали ќе има мнозинство. Го подржува предлогот на 1-ви да има седница и истакна дека се надева дека новинарите ќе бидат присутни со цел да се види дека Советот неможе да се собере на 1-ви и неможе да одлучува за најважното прашање. Од нас додаде, судиите тоа го очекувале месец-два наназад, како и претседателите на судовите, поради распоред и користење на годишни одмори. Истакна дека е изненадена и разочарана бидејќи неможе да се соберат сили на било кој начин и било кое средство да не се одржи седницата. Недозволиво е за претседател на судски совет, членови на совет кои би можеле а не би направиле обид да присуствуваат на седница.

За збор се јави членот Тања Чачарова Илиевска која посочи дека ова прашање не е од денес, од скоро, а обвинувања кој не може да присуствува на седница не треба да има. До сега Советот требало да има изграден став по однос на ова прашање, односно да се расчисти. Треба да се има разбирања за членовите кои го испланирале летниот одмор и истото е врзано со резервации. Истакна дека не чувствува вина што нема да присусвува на седницата бидејќи поодамна е испланирано семејното патување.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми по однос на истото додаде дека не сака да бара виновник зошто до сега се нема расправано по однос на ова прашање и истакна дека верува дека и останатите членови го делат неговиот став но не го искажуваат јавно од други околности. Независен е ставот од членовите туку од законост. Додаде дека постојат два начина, едниот е да се расправа на денешната седница и да се донесе заклучок, а другиот начин е на 1-ви јули - кога веќе ќе се знае дали е поминат законот. Тогаш и не би имало хипотетики. Се согласува дека годишниот одмор е планиран. А смета дека тие кои ќе бидат во државата ќе можат да најдат начин да се вклучат преку вибер или слично.

Мери Радевска во својот збор истакна и побара седницата да почне порано.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми додаде дека може да се почне во 9 – 9,30 – петок, со единствена точка на дневен ред донесување на заклучоци по однос на предлог законот.

За збор се јави членот м-р Тања Чачарова Илиевска истакна дека има закон, но дали ќе се промени или не од тоа ќе зависи што со новите решенија.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми истакна дека точно е дека има закон, но во делот на тоа дали ќе се усвојат законските измени. Додаде дека во зависност од тоа како ќе се договорат членовите може да се расправа и сега.

Членот Мери Радевска истакна дека не се согласува денеска да се донесе одлука. Во тој случај би ја напуштила седницата.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми истакна дека може да се констатира дека денеска не може да се донесе одлука, закажа седница на 01.07.2022 година во 9.30.Заменик претседателот м-р Селим Адеми констатираше дека никој од членовите на Советот повеќе не се јави за збор.

Заменик претседателот м-р Селим Адеми дека е исцрпен дневниот ред за 406-та седница на Советот и дека истата е завршена во 14:50 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.
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