**ЗАПИСНИК**

**oд 402-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 17.05.2022, вторник во 10:10 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Павлина Црвенковска**, претседател
* **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
* **Киро Здравев**, член
* **Ханиф Зендели**, член
* **Зоран Теофиловски**, член
* **Гордана Спиреска**, член
* **Мери Радевска**, член
* **Сашко Георгиев**, член
* **Мирсад Суроји**, член
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
* **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

* **Лорета Горгиева**, член
* **м-р Миљазим Мустафа**, член
* **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
* **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секратар
* **Љубиша Арсиќ**, државен советник
* **м-р Вера Андрејчин**, советник
* **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

* Претставник од **Призма**
* Претставник од **Институт за човекови права**
* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 402-та седница.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа по предлог измените на Дневниот ред.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека

под точка разно сака да информира за состојбата со Годишниот распоред во Апелациониот суд Штип.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека најавува под точка разно дискусија во врска со решенијата со кои е е продолжен мандат на судиите.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека под точка разно е ставен допис доставен до претседателот на Советот бр. 10-51/5 од 10.05.2022 година и не се познати причините поради кои е ставен како точка на дневниот ред, бидејќи во самиот допис е наведено дека треба да се достави до Комисиите за оценување во смисла на имање во предвид при оценување на работата на судиите. Наведе дека поради тоа смета дека истиот погрешно е ставен на дневен ред на тековната седница, а во прилог на својата констатација е фактот што идентичен допис за други судии е доставен на 20.04.2022 година и истиот не е ставен како точка на дневен ред на седница. Предложи да се повлече дописот и формално да се достави до Комисиите за оценување.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека за тековната седница има работа што е врзана со рокови. Наведе дека постапката за оценувањето и рангирањето во моментот е приоритетна за Советот. Ги замоли сите колеги кои се во својство на известители од точката разно да ги повлечат своите предмети и да се процесуира тоа што е неопходно и најави нешто за периодот што следи.

Откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор Претседателот на Советот Павлина Црвенковска Дневниот ред со предлог измените го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Усвојување на:
* Записник од 393-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 21.01.2022 година и продолжението од 31.01.2022 година;
1. Извештај на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, за избор на судии во Врховен суд на Република Северна Македонија;
2. Извештај на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, за избор на судии во Апелационен суд Скопје;
3. Извештај на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, за избор на судии во Апелационен суд Гостивар;
4. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на судија на Основен кривичен суд Скопје;
5. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на судија на Основен суд Штип;
6. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен кривичен суд Скопје;
7. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Тетово;
8. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Куманово;
9. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Виница;
10. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Берово;
11. Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Ресен;
12. Разно

**Точка 1**

(Усвојување на Записник од 393-та седница на Судскиот совет на Република Северна Македонија од 21.01.2022 година и продолжението од 31.01.2022 година)

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска, отвори расправа по Записник од 393-та седница на Судскиот совет на РСМ од 21.01.2022 година.

За збор се јави претседателот на Советот Павлина Црвенковска. Наведе дека иако не присуствувала на продолжението на седницата од оправдани причини истакна забелешка на стр. 36 од записникот во делот каде е наведено „По гласањето констатира дека едногласно, со 2 гласа „За“ и 10 гласа „Против“ е донесено следното Решение“. Истакна дека најверојатно станува збор за ненамерна грешка, и треба да се наведе „со 10 гласа „За“ и 2 гласа „Против““ бидејќи решението е донесено.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева**. Истакна забелешка на стр. 15-16 од записникот последниот пасос каде што е донесен заклучок и првиот пасос од следната страна. Наведе дека не може да тврди од причина што записникот е од пред четири месеци, меѓутоа е убедена дека не можат да стојат наводи дека член на Судски совет не се иззема од постапување, а да не се гласа за тоа, да не се одлучува. Претпостави дека е сторена техничка грешка во смисла дека „членот на Судскиот совет наведе дека не се иззема“ и од таа причина побара во тој дел записникот да се преслуша бидејќи станува збор за донесување на одлука врз основа на барање за изземање ако така се чита. Праша дали претседателот на Судскиот совет констатира дека е донесен заклучок за кој претходно не е гласано? Наведе дека можеби тука е направен некој превид, меѓутоа можеби така и се случило на седницата. Укажа дека треба да се преслуша тонскиот запис и дословно да се наведе како е дискутирано.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и појасни дека станува збор за барање за изземање од судијата Славчо Тасев и согласно законските одредби од Законот за Судски совет не може истиот да побара изземање од член на Судски совет туку само член на Судскиот совет доколку смета дека постојат околности согласно чл. 33 од Законот за Судски совет може да побара изземање. Посочи дека членот на Судскиот совет изјавил дека нема причина за изземање и поради тоа најверојатно не е донесен заклучок бидејќи Судскиот совет не може да постапува по барање на друго лице за изземање.

Истакна дека во секој случај се согласува со колешката Весна Дамева и даде насоки до стручната служба да се преслуша тонската снимка.

Oткако констатира дека никој повеќе не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска записникот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа - „За“ и ниту еден глас „Против“ записникот е усвоен со констатираните забелешки.

Зaбелешка: Во склад со насоките дадени од страна претседателот на Советот во координација со ВД Генералниот секретар на Советот е извршена проверка на тонскиот запис од 393-та седница на Советот со Записникот од 393-та седница на Советот во делот за кој се истакнати забелешки при што се констатира дека тонскиот запис соодвествува со содржината нотирана во Записникот и за истото се известени подносителите на забелешките.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

(Извештај на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, за избор на судии во Врховен суд на Република Северна Македонија)

По повод 2-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.154/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.154/2021,со одлука на Советот бр.09-1120/2 од 06.07.2021 година,за избор на судии во Врховниот суд на Република Северна Македонија.

Се констатираше дека по наведениот оглас за избор на судии во Врховниот суд на Република Северна Македонија - пристигнале вкупно 10 пријави и тоа:

* 5 пријави во кривична област
* 5 пријави во граѓанска област

Кандидатот за судија во Врховниот суд на Република Северна Македонија Енвер Беџети има доставено пријави за кривична област и за граѓанска област.

Во однос на навременоста на пријавите, Комисијата утврди дека пријавите на сите кандидати се навремено доставени до ССРСМ.

Во делот на добрата репутација при вршењето на судиската функција беа разгледани сите пристигнати мислења од претседателите на судовите и констатирано е дека сите кандидати имаат позитивно мислење.

Во однос на комплетноста на пријавите со потребната документација за избор на судија на Врховен суд на Република Северна Македонија ја утврди следната состојба:

I

КАНДИДАТИ СО КОМПЛЕТНИ ПРИЈАВИ

1. КАТЕРИНА ГЕОРГИЕВСКА
2. ЗОРАН ДИМИТРИЕВСКИ
3. ЕНВЕР АМЗАИ
4. РОЗА ГЕОРГИЕВА
5. ЕНВЕР БЕЏЕТИ

II

КАНДИДАТИ СО СПОРНИ ПРИЈАВИ

1. ТАТЈАНА ДУКОВСКА – нема комплетна документација,нема доставено уверение за државјанство,диплома или уверение за завршен правен факултет,уверение за положен правосуден испит.
2. ДАНКА РИСТОВА – нема комплетна документација,нема доставено потврда за стаж во апелационен суд.
3. АНИТА БОШКОВСКА – нема комплетна документација, нема доставено уверение за положен правосуден испит и потврда за стаж во апелационен суд.
4. ЕЛИЗАБЕТА ДУКОВСКА – од извршениот увид во евиденцијата за доставени претставки во Советот за периодот од 2019 – 2021 година се констатираше дека за кандидатот се поднесени 13 претставки и две барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија.

III

Од извршениот увид во судските дисиеја на кандидатите со спорни пријави се констатира следното:

1. ТАТЈАНА ДУКОВСКА – во судското досие на кандидатот има уверение за државјанство,уверение за завршен правен факултет и уверение за положен правосуден испит во оргинал.
2. ДАНКА РИСТОВА – од судското досие се констатира дека за судија во Апелациониот суд Штип е избрана во 2010 година.
3. АНИТА БОШКОВСКА – во судското досие има уверение за положен правосуден испит, а за судија во Апелациониот суд Скопје е избрана во 2009 година.

Комисијата за рангирање, согласно член 2 став 3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд, Извештајот го доставува до Советот.

**1.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Татјана Дуковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе деканеспорно е дека во Огласот објавен во Службен весник бр. 154/21 од 08 јуни 2021 година претходно е наведено кои услови треба да ги исполнат кандидатите за избор во повисок суд, во конкретниот случај за избор на судии во Врховниот суд. Наведено е дека кандидатите пријавата заедно со потребната документација во оргинал или заверена фотокопија на нотар да ги достават до Судски совет во рок од 15 дена од денот на објавувањето во Службен весник. Образецот за пријава може да се подигне во електронска форма на веб страната на Советот на дадената адреса. Кандидатите кои што ги исполнуваат условите полагаат дополнително психолошки тест и тест за интегритет.

Од елаборираното од страна на колегата Селим Адеми и од Извештајот на Комисијата факт е дека судијата Татјана Дуковска не доставила се што е наведено во огласот, меѓутоа по проверка од страна на Комисијата во досието на судијата кое што Советот ex officio го води е утврдено дека има уверение за државјанство, уверение за завршен правен факултет и уверение за положен правосуден испит во оригинал. Претходно кандидатот е избран за судија што значи дека како услов за избор на судија неопходно е потребно да поседува и уверение за државјанство и диплома односно уверение за завршен правен факултет и уверение за положен правосуден испит. Таа документација се наоѓа во судиското досие. Со оглед дека станува збор за ноторни факти, а ноторните факти не треба да се докажуваат, предложи да се смета дека пријавата е комплетна за да кандидатот не се исклучи од понатамошната постапка односно по утврдувањето на кандидатската листа треба се пристапи кон оценување. За во иднина предложи во образец за пријава да се наведе прецизно документацијата која треба да се приложи, односно образецот да се уреди согласно новите прописи, меѓу другото и Законот за судовите.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека спорната пријава ќе се стави на гласање и ако не се добијат 7 гласа за одбивање по автоматизам пријавата ќе биде прифатена, бидејќи така налага правилникот.

 За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека бидејќи е одлучено да се гласа поединечно ќе го истакне својот генерален став заради кој ќе се оправдаат сите понатамошни гласања. Наведе дека неспорно е дека огласот е објавен така како што го прочитал колегата Киро Здравев, неспорно е дека дел од документите се општо познати факти што не треба да се докажуваат, неспорно дека дел од документите ги има во судиското досие, меѓутоа законот ги бара тие документи и треба да се доставуваат, но имајќи ја во предвид праксата на ЕСЧП каде што строгиот формализам е забранет од таа причина нејзиниот став е генерален. Наведе дека тие документи што ги има во судиското досие што не треба да се докажуваат меѓу кои и државјанството за кое што нема временско ограничување во законот ќе бидат прифатени од нејзина страна како потполни документи.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека е точно дека во конкретниот случај во огласот документите што се бараат се ноторно познати факти и Советот ги има ex officio во судиското досие. Укажа дека проблематична е содржината на огласот таква каква што е по однос на тоа што треба да се бара затоа што во огласот е наведено дека кандидатот со пријавата треба да ги достави потребните документи кои претходно се наведени во член 45, 46 и 47 од Законот за судовите и на крај пријавите кои се непотполни нема да се разгледуваат. Истакна дека пријавите треба да бидат потполни, но ќе се приклони кон мнозинството ако се утврди дека документите кој што ги има во судиското досие и кој што потврдуваат одредена состојба за кандидатите нема да се бараат со пријавата. Констатира дека во однос на сите пријави кои се наведени од Комисијата за рангирање како спорни заради таквите состојби ќе гласа да се разгледуваат.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека во огласот стои дека кандидатите треба да исполнуваат условите од член 45 и 46 од Законот за судовите во зависност за кој оглас станува збор, но никаде не стои кои документи треба да се достават и затоа да се остави на тоа секој да гласа. Истакна дека сите се запознаени што пишува во огласот, што има во судиското досие, дадени се комплетни податоци од Комисијата за рангирање и пожелно е да се спроведе гласањето без многу дискусии, бидејќи сето тоа е разработено на колегиум.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека треба многу да се дискутира, не малку да се дискутира. Наведе дека ова е почеток на еден сериозен процес кој се мониторира и од страна на јавноста и од страна на судиите и од страна на меѓународната заедница. Наведе дека секоја дискусија е добредојдена и нејзиниот карактер е таков да ги сослуша сите и на крајот ако е убедена со аргументи дури и да отстапи од својот став. Наведе дека огласот вели сите документи и без отстапки, меѓутоа треба да се има во предвид пошироката слика и да не се претерано формалисти. Наведе дека огласот вели потребните документи и тие документи како што 90% од судиите ги доставувале треба и останатите да ги достават, меѓутоа друго е прашањето дали е во ред ако нема диплома и правосуден да се отфрли пријавата. Наведе дека од таа причина пошироко размислува и истакна дека сепак не е во ред да се отфрли пријава зошто веќе бараните документи се наоѓаат во судиското досие.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декаСоветот се наоѓа во фаза на испитување на пријавите од формален аспект. Дополнително ќе следи постапка по однос на оценување и утврдување на останатите критериуми по однос на формирање на ранг листа на предложени кандидати. Истакна дека совеста не му дозволува знаејќи дека кандидатите се веќе судии да се отфрлат пријавите како неуредни поради тоа што нема приложено диплома за завршен факултет, нема уверение за положен правосуден испит, а тоа е предуслов да бидат избрани како судии. Укажа во моментот да се покаже ширина, меѓутоа за во иднина судиите мора да покажат сериозност. Предочи во иднина Советот да го уреди огласот по прецизно со тоа што таксативно ќе се наведе што треба да се достави, а не само да се цитираат законските одредби и покрај тоа што и како таков огласот е доволно прецизен. Повтори да се покаже ширина и да се даде пас на кандидатите во следната фаза.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе да се остави за некое идно време дали огласот ќе трпи измени. Посочи дека најпрво ќе се одбере Комисија, па потоа Комисијата ќе го објави огласот. Истакна дека има спротивно гледиште од она на колегата Киро Здравев. Укажа дека од една страна сите говорат за ноторни факти, а од друга страна се бара од кандидатите кои се судии да достават диплома, правосуден. Предочи дека како држава и како судство се потенцира дигитализација и Советот располага со електронски податоци за судиите кога завршиле факултет, кога положиле правосуден испит итн. Укажа да не се отвора непотребна дебата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека врз основа на чл. 12 ст. 5 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд Советот одлучува за прифаќањето на спорни и неприфатливи пријави, на основа на препораките од Комисијата. За одбивањето на пријавата потребно е мнозинство од членовите на Советот со право на глас, во спротивно пријавата ќе се смета за прифатена.

Во таа насока се спроведе поединечно гласање за спорните пријави на кандидатите.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ТАТЈАНА ДУКОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **2.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ДАНКА РИСТОВА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **3.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **АНИТА БОШКОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**4.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Eлизабета Дуковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека имајќи ја во предвид конкретната фаза и конкретните податоци со кои располага, а тоа е дека сите претставки се несновани и барањата се отфрлени посочи дека не може Советот да констатира дека конкретниот судија нема репутација. Наведе дека иако следи рангирањето врз основа на репутација предочи дека и во целокупниот тек на процесот може да се случи репутацијата на одреден судија да се сруши како кула од карти од причина што што иако еден од кандидатите има одлична репутација во текот на самиот процес направи скандал репутацијата ќе се сруши. Наведе во конкретната фаза да се даде можност на сите кандидати со тоа што ќе се следат, па на крај кога ќе се доделува конечната оценка ќе се внимаваме и на тој сегмент. Наведе дека врз основа на сите отфрлени барања и сите неосновани преставки останува непријатно да се констатира дека судијата нема добра репутација само поради тоа што биле поднесувани претставки.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во однос на добрата репутација сосема се согласува дека бројот на претставки и поднесени барања од странки за утврдување на одговорност треба да се има во предвид при ценење на тоа дали имаат добра или лоша репутација кандидатите, меѓутоа бидејќи во конкретниот случај нема констатирано основани преставки и барања за утврдување на одоговорност бројката како бројка не може да биде параметар за утврдување на добра или лоша репутација на кандидатот. Истакна дека само бројот на поднесени претставки или барања за утврдување на одговорност на судија не може да биде репер за добра или лоша репутација, но основаноста на истите веќе е нешто друго.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декаго дели мислењето на претходните дискутанти во смисла дека бројот на претставки и барања за утврдувања на одговорност не можат да бидат исклучив индикатор за оценка на добрата или лошата репутација на кандидатот. Укажа дека тоа е почеток, во иднина треба да се утврдат кои индикатори ќе се земат за да може да се даде објективна оценка во врска со репутацијата на кандидатот. Посочи дека искуството и работата во Советот покажува кога има оглас за избор на судии постои лавина од претставки и поплаки против кандидатите, поднесени дел од колегите, дел од надвор. Истакна дека најдобро е од формален аспект да не се отфрла пријавата по наведените причини туку да се пушти во понатамошна фаза, на нејзино оценување, а при оценувањето постојат квалитативни и квантитативни критериуми и репутацијата меѓу другото ќе се провери и преку исполнувањето на 3 кавлитативни и 2 квалитативни индикатори.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека критериумот за репутација за прв пат се разгледува како критериум врз основа на Методологијата за квалитативно оценување на судиите. Посочи дека е точно дека за судијата Елизабета Дуковска во периодот од две години има поднесено 13 претставки, но исто така е точно дека сите се одбиени како неосновани. Предочи дека за барањата за поведување на постапка за утврдување на одговорност воопшто и не треба да се дискутира, бидејќи доколку би биле прифатени судијата би била разрешена. Се согласи со колегата Киро Здравев дека квалитетот на работата на судијата понатаму ќе биде оценуван по однос на квалитативните и квантитативните критериуми во понатамошна постапка и во тековната фаза да се отфрли пријава како спорна поради бројот на поднесени претставки не е добро за самиот судија.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ЕЛИЗАБЕТА ДУКОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 1 глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

**Точка 3**

(Извештај на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, за избор на судии во Апелационен суд Скопје)

По повод 3-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.154/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.154/2021,со одлука на Советот бр.09-1120/2 од 06.07.2021 година,за избор на судии во Апелационен суд Скопје.

Се констатираше дека по наведениот оглас за избор на судии во Апелациониот суд Скопје - пристигнале вкупно 63 пријави од 57 судии.

Кандидатот Емељ Кранли Али ја повлече пријавата со поднесок од 07.12.2021 година.

Шест кандидати за судии во Апелациониот суд Скопје имаат поднесено пријави и за кривична област и за граѓанска област,и тоа:

1.Кандидатот Софче Гаврилова Ефремова има поднесено 2 пријави,за кривична област и за граѓанска област.

2.Кандидатот Марин Станевски има поднесено 2 пријави,за кривична област и за граѓанска област.

3.Кандидатот Драган Миноски има поднесено 2 пријави,за кривична област и за граѓанска област.

4.Кандидатот Душан Јосифов има поднесено 2 пријави,за кривична област и за граѓанска област.

5.Кандидатот Александар Милошески има поднесено 2 пријави,за кривична област и за граѓанска област.

6.Кандидатот Газменд Фејзуљи има поднесено 2 пријави,за кривична област и за граѓанска област.

Кандидатот Ацо Тасев во пријавата за избор на судија во Апелациониот суд Скопје нема наведено за која област конкурира

Во однос на навременоста на пријавите, Комисијата утврди дека пријавите на сите кандидати се навремено доставени до ССРСМ.

Во делот на добрата репутација при вршењето на судиската функција беа разгледани сите пристигнати мислења од претседателите на судовите и констатирано е дека сите кандидати имаат позитивно мислење.

Во однос на комплетноста на пријавите со потребната документација за избор на судија ја утврди следната состојба:

I

КАНДИДАТИ СО КОМПЛЕТНИ ПРИЈАВИ

1. ИВИЦА НИКОЛОВСКИ
2. ИЛИР СУЛЕЈМАНИ
3. ВИОЛЕТА АРНАУДОВСКА
4. ГАБРИЕЛА ГАЈДОВА
5. ЦВЕТАНКА СИЉАНОСКА КОСТАДИНОВСКА
6. ЉУПЧО СПИРОСКИ
7. МИРЈАНА СМИЉКОВА
8. ЏЕНЕТА БЕКТОВИЌ
9. ОГНЕН СТАВРЕВ
10. АЛЕКСАНДАР ШОПОВ
11. НАТАЛИЈА ДОНЕВА
12. ИРЕНА КОСТАДИНОВА АНГЕЛОВА
13. СОФИЈА МИЛЕНКОВА
14. ДИАНА ГРУЕВСКА ИЛИЕВСКА
15. АЛЕКСАНДРА РИСТЕСКА
16. СОФЧЕ ГАВРИЛОВА ЕФРЕМОВА
17. МАРИН СТАНЕВСКИ
18. ОЉА РИСТОВА
19. ЛЕНКА ДАВИТКОВА
20. БЛАГИЦА ЃОШЕВСКА
21. СОФИЈА СПАСОВА МЕДАРСКА
22. АРТАН ЛИМАНИ
23. БЕСНИК АВДИЈА
24. ЕЛИЗАБЕТА НАСТОВ
25. НАСЕР ХАЏИ АХМЕТАГИЌ
26. АЛЕКСАНДАР МИЛОШЕСКИ
27. ЉУБОМИР ЃОРЃЕВИЌ
28. ГАЗМЕНД ФЕЈЗУЉИ
29. ВЈОЛЦА МОРА БАЈРАМИ
30. ДУШАН ЈОСИФОВ
31. ПАЈАЗИТ ПАЈАЗИТИ
32. ЉУБИНКА БАШЕСКА
33. БИЛЈАНА КИЖЕСКА
34. БАКИ АЛИЛИ
35. СЛАВИЦА АНДРЕЕВСКА

II

КАНДИДАТИ СО СПОРНИ ПРИЈАВИ

1.ИВИЦА СТЕФАНОВСКИ - Нема потврда за стаж

2.ОСМАН ШАБАНИ - Нема потврда за стаж

3.АНТОАНЕТА ДИМОВСКА - нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

4.ДАНИЕЛА АЛЕКСОВСКА СТОЈАНОВСКА - Познавање на јазик во копија

5.ВЕСНА ДИМИШКОВА - нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит и потврда за стаж

6.ДАНИЕЛА МИНОВСКА - Познавање на јазик во копија

7.АНДРЕЈ ДИМОВСКИ - нема уверение за државјанство,лекарско уверение,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит и потврда за стаж

8.ГОРДАНА ЈАКОВА - нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

9.ЈАСМИНА БЛАЖЕВСКА - нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

10.ВАСКА НИКОЛОВСКА МАСЕВСКА - нема доказ за познавање на јазик

11.ИЛИЈА ТРПКОВ - нема доказ за познавање на јазик

12.ДАРКО ТОДОРОВСКИ - нема доказ за познавање на јазик

13.ШУКРИ САБРИУ - Доставена е копија од диплома,нема потврда за стаж

14.БЕТИМ ЈАХЈА - нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

 15.ВЕРКА КОСТОВСКА - Нема уверение за државјанство и потврда за стаж

 16.СНЕЖАНА БОГДАНОВСКА - нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит и потврда за стаж

 17.АЦО ТАСЕВ- Нема диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

 18.ЛАЗАР НАНЕВ - Нема потврда за стаж и уверение за правосуден испит

 19.ЗОРА БОЖИНОВСКА - нема уверение за државјанство,лекарско уверение,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит и потврда за стаж

20.СЛАВИЦА НАУМОВА ЈОСИФОВСКА – не ја потпишала пријавата

21.ДРАГАН МИНОСКИ - од извршениот увид во евиденцијата за доставени претставки во Советот за периодот од 2019 – 2021 година се констатираше дека против кандидатот се поднесени 12 претставки и шест барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија

III

Од извршениот увид во судските дисиеја на кандидатите со спорни пријави се констатира следното:

1.ИВИЦА СТЕФАНОВСКИ – од увидот од судското досие се констатира дека кандидатот за судија во основен суд бил избран во 2008 година

2.ОСМАН ШАБАНИ – од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот за судија во основен суд бил избран во 2010 година

3.АНТОАНЕТА ДИМОВСКА – од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

4.ДАНИЕЛА АЛЕКСОВСКА СТОЈАНОВСКА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има документ за познавање на јазик

5.ВЕСНА ДИМИШКОВА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит и потврда за стаж

6.ДАНИЕЛА МИНОВСКА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема документ за познавање на јазик во копија

7.АНДРЕЈ ДИМОВСКИ - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има уверение за државјанство,лекарско уверение,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит а за судија во основен суд бил избран во 2012 година

8.ГОРДАНА ЈАКОВА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

9.ЈАСМИНА БЛАЖЕВСКА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

10.ВАСКА НИКОЛОВСКА МАСЕВСКА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема доказ за познавање на јазик

11.ИЛИЈА ТРПКОВ - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има незаверена копија од документ за познавање на јазик

12.ДАРКО ТОДОРОВСКИ - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема доказ за познавање на јазик

13.ШУКРИ САБРИУ - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има диплома,а за судија во основен суд бил избран во 2008 година

14.БЕТИМ ЈАХЈА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

 15.ВЕРКА КОСТОВСКА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има уверение за државјанство, а за судија на основен суд е избрана во 1986 година

 16.СНЕЖАНА БОГДАНОВСКА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит и потврда за стаж

 17.АЦО ТАСЕВ- од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има диплома за правен факултет,уверение за правосуден испит

 18.ЛАЗАР НАНЕВ - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот има уверение за правосуден испит, а за судија на основен суд е избран во 2002 година

 19.ЗОРА БОЖИНОВСКА - од увидот во судското досие се констатира дека кандидатот нема уверение за државјанство,диплома за правен факултет, уверение за правосуден испит и потврда за стаж

Комисијата за рангирање,согласно член 2 став 3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд,Извештајот го доставува до Советот.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека врз основа на чл. 12 ст. 5 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд Советот одлучува за прифаќањето на спорни и неприфатливи пријави, на основа на препораките од Комисијата. За одбивањето на пријавата потребно е мнозинство од членовите на Советот со право на глас, во спротивно пријавата ќе се смета за прифатена.

Во таа насока се спроведе поединечно гласање за спорните пријави на кандидатите.

 **1.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ИВИЦА СТЕФАНОВСКИ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **2.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ОСМАН ШАБАНИ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **3.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **АНТОАНЕТА ДИМОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**4.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Даниела Алексовска Стојановска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** и наведе дека согласно чл. 46 ст. 3 од Законот за судови „за судија на апелационен суд може да биде избрано лице кое има работно искуство од најмалку шест години непрекинат стаж како судија во основен суд, Управен или Виш управен суд до моментот на пријавување на изборот, кое од страна на Судскиот совет на Република Македонија е оценето со позитивна оцена, согласно со Законот за Судскиот совет на Република Македонија“.

Согласно чл. 46 ст. 4 од Законот за судови „за судија на апелационен суд може да биде избрано лице кое има работно искуство од најмалку четири години непрекинат стаж како судија во друг апелационен суд до моментот на пријавување на изборот, кое од страна на Судскиот совет на Република Македонија е оценето со позитивна оцена, согласно со Законот за Судскиот совет на Република Македонија“.

Истакна дека тоа се условите предвидени во чл. 46 од Законот за судовите и сите судии на основен суд ги имаат документите за познавање на јазик во судиското досие затоа што се судии со искуство поголемо од 4 години.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и надоврзуваќи се на дискусијата на колегата Зоран Теофиловски истакна дека токму за тоа говори цело време, но е надгласуван во Советот и го прифаќа теркот на мнозинството. Се сложи во потполност со колегата Зоран Теофиловски и посочи дека и самиот идентично го интерпретира законот, но прашањето е апсовирано, Советот зазема став дека се бараат сите документи и за судии во основен суд и за судии во повисок суд. Констатира дека останува да се продолжи постапката за гласање по однос на спорните пријави.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ДАНИЕЛА** **АЛЕКСОВСКА СТОЈАНОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **5.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ВЕСНА ДИМИШКОВА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**6.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Даниела Миновска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека имајќи го во предвид фактот доколку ги има потребните документи во досие или се ноторни факти и доказот за познавање на странски јазик во конкретниот случај што е во копија во досието во Советот не треба да биде пречка од причина што во чл. 46 од Законот за судови каде што се наведени условите кои треба да ги исполнуваат судиите кои се кандидати за судии во повисок суд не стои дека треба да биде доставен доказ за познавање на странски јазик.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека потполно се согласува со излагањето на колешката, но Комисијата тргнува од фактот дека е дадено задолжение за постапување. Истакна дека во огласот е наведено дека документите кои не се во оригинал или копии заверени на нотар се основ за отфрлање на пријава и од тие причини пријавата е ставена како спорна пријава. Посочи дека неговиот став е познат, и укажа дека и во друга фаза нема потреба од таков документ, но врз основа на законот, а со тоа и врз основа на огласот пријавата се издвојува како спорна.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека Даниела Миновска е судија од 15.08.2012 година што значи дека не спаѓа во категоријата на судии кои се избрани до 2010 на кои согласно чл. 35 од Законот не им се бара да имаат положено односно да имаат познавање на странски јазици.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декасопретпоследните измени и дополнувања на Законот за судовите законската формулација на чл. 45 ст.1 ал. 6 гласи „активно да познава еден од официјалните јазици на Европската унија од кој задолжително англиски јазик што се докажува со еден од следните меѓународни серфикати...“ меѓутоа, со Законот за измени и дополнувања на Закон за судовите одредбата односно алинејата претрпува измена и отпаѓа „активно“ и останува „да познава еден од официјалните јазици на ЕУ“. Посочи дека и да познава потребен е доказ, сертификат и не може со уверение односно со свидетелство за завршена средна школа да се презентира доказ за познавање еден од јазиците. Укажа дека не е грев ако не е оставен оригинал, а факт е дека е судијата е избран 2012 година и при изборот мора да се презентира доказ за познавање на еден од официјалните јазици на ЕУ.

 За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во контекст на образлагањето на колегата Киро Здравев во Законот за судови, во чл. 45 ст. 2 е наведено дека условот од ст. 1 ал. 6 кој се однесува на познавањето на еден од странските јазици е потребен за прием на кандидат на судија за почетна обука во Академија за судии и јавни обвинители и истиот се полага во рамките на приемниот испит во Академијата за судии и јавни обвинители. Констатираше дека тоа веќе претставува ноторен факт.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ДАНИЕЛА МИНОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

7. Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Андреј Димовски отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека во конкретниот случај има еден услов кој не е општо познат факт и мора да се докажува - здравствената состојба и тоа да се докажува на 3 месеци, не повеќе. Наведе дека лекарското уверение и покрај тоа што го има во досието, во него се податоци од менлив карактер и мора да бидат доставени со самата пријава.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека има спротивно мислење и поради тоа се води дебата и не значи дека сите треба да се согласуваат. Истакна дека од причини што станува збор за активен судија ако не е здравствено способен нема да биде судија. Посочи дека со измените на Законот секоја институција еднаш годишно задолжително ги носи и судиите на лекарски преглед како што тоа го прават и членовите на Советот. Укажа дека нема документ од институцијата што е надлежна да извршува здравствени прегледи на вработените и нема известување од судот дека при вршењето на здравствени контроли дека конкретниот судијата не е здравствено способен за да ја обавува функцијата судија.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека апсолутно не се согласува со излагањето на заменик претседателот од причина што ниту здравствената установа нити било кој друг има обврска да достави во рамки на задолжителните прегледи до Советот доказ за здравствената состојба на судијата од причина што е забрането согласно Законот за заштита на лични податоци каде здравствената состојба на било кој поединец е посебен личен податок.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе деканоторен факт е дека треба секој кандидат да приложи доказ по однос на здравствената состојба. Тоа е општ услов. Не случајно и во Законот за судовите, чл. 45 ал. 3 се наведува „да е работоспособен“. Со тоа се докажува работната способност и имањето општа здравствена способност. Со претходната одредба е предвидено „за што се вршат здравствени прегледи“, а со последните измени и дополнувања на Законот за судовите е наведено „што се докажува со лекарска потврда“. Меѓудругото, во Законот за судовите еден од начините за престанок на судиската функција е и губењето на работната способност, меѓутоа за да се дојде до тоа треба цела постапка да се спроведе, а дали судијата е здравствено способен за тоа треба да се презентира лекарска потврда. Сега е уште поедноставено не лекарско уверение туку само лекарска потврда од лекар кој што ќе ја констатира општа здравствена состојба. По однос на тоа дека со Закон е задолженито на 2 години да се вршат лекарски прегледи прашање е која институција колку тоа го има реализирано. Некои го имаат реализирано, некои не. Посочи дека може да при изборот се е во ред, меѓутоа во текот на работниот век здравствената состојба да се наруши и се утврди дека судијата не е способен да ја врши судискта функција.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и наведе дека приложувањето на лекарската потврда е еден од документите кој што се неопходно нужни за да продолжи постапката понатаму по однос на оценувањето на кандидатите кој што се за судии. Укажа дека лекарската потврда е со кратко траење и потребно е да се поднесе и лекарската потврда е една од тие документи кој што се нужно потребни да се приложат со пријавата.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** и наведе дека се согласува со дискусијата на колегата Селим Адеми. Посочи дека за избор на судија во повисок суд во одредбата од чл. 46 од Законот за судови не е предвиден таков услов. Предложи да се продолжи со оценка на г-дин Андреј Димовски, а Советот да побара истиот да достави потврда за здравствен преглед за да не биде пријавата отфрлена.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го постави прашањето дали се бира судија или се бира судија во повисок суд? Укажа дека лекарско уверение се бара кога се бира судија. Истакна дека доколку хипотетички се отфрли пријавата на кандидат поради неприложено лекарско уверение, се претпоставува дека можеби не е работоспособен, а од друга страна судијата продолжува да суди. Наведе дека можеби треба да се предложат законски измени кои ќе ја предвидат обврската секој судија да доставува еднаш годишно до Советот здравствена потврда. Констатираше дека сепак тоа е друга тема на дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека според текот на денешните дискусии и како се поминати сите кандидати не е констатиран никаков пропуст и сосема се согласи со ставот што на денешната седница е завзеден. Истакна дека колегите Зоран Теофиловски и Селим Адеми се комплетно во право кога истакнуваат дека се бира судија во повисок суд и не може за еден кандиат да важат само општите услови, а за друг да важат само посебните услови. Укажа дека ако сега се направи преседан и да се констатира дека треба лекарско уверение тогаш се враќаат чекор наназад.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека од последните дискусии произлегува дека Советот ништо не треба да бара. Наведе дека во огласот што е распишан е посочено дека пријавата се доставува со целокупната потребна документација и Советот во еден дел ноторните факти прифаќа дека нема да се бараат бидејќи ги има во судиското досие и да ги нема ги имало при првиот избор за судии и сега се сведува на тоа дека не треба да бара ниту лекарско уверение. Истакна дека ова не може да го прифати, не може да прифати да се моли било кој кандидат дополнително да доставува лекарска уверение и тоа е единствениот доказ што не е ноторен факт и што треба да се докажува. Наведе дека лекарското уверение е променлива категорија и цврсто стои на тој став, не прифаќа дополнување и замоли да се гласа.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и даде предлог за надминување на пат позицијата.Истакна деказдравствената состојба не спаѓа во посените услови туку во општите услови. Укажа дека при секое вработување мора да се презентира доказ за здравствена состојба. Посочи дека во конкретниот случај не станува збор за прво вработување туку за унапредување и е момент кога согласно законот Советот бара исполнување на општите услови. Наведе дека е прифатливо да се побара дополнително лекарска потврда како не би се елиминарал колегата од формален аспект ако за тоа има согласност, во спротивно да се премине на гласање.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека никаде не е определено да се бара од кандидатите дополнително да доставуваат документи. Истакна дека станува збор за спорна пријава за која ќе се спроведе гласање. Укажа дека ако се обезбедат 7 гласа „ЗА“ пријавата ќе се отфрли, во спротивно постапката по пријавата ќе продолжи понатаму.

 За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** и се согласи дека во моментната фаза не може да се повика кандидатот да достави лекарско уверение, бидејќи ќе се направи исклучок по однос на претходните кандидати.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **АНДРЕЈ ДИМОВСКИ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 6 гласa „За“ и 5 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

Се констатира дека претседателот на Советот Павлина Црвенковска ја НАПУШТИ седницата од оправдани причини.

Се констатира дека ВД Генералниот секретар на Советот Весна Толева ја НАПУШТИ седницата од оправдани причини.

**8.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми во врска со спорната пријава на кандидатот Гордана Јакова отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и посочи дека во пријавата судијата наведува дека документите се наоѓаат во Советот, меѓутоа ги нема во досието, а не се наведува број на оглас каде се наоѓаат документите така што Комисијата не може да изврши увид во документите, а факт е дека е судија и сигурно кога била избрана во 2005 година ги доставила потребните документи.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека во пријавата нема наведено во кој оглас се наоѓаат документите, само дека се наоѓаат во Советот. Посочи дека од тука се доаѓа до заклучок дека документите се наоѓаат во досието, но и во досието ги нема. Констатира дека од таа причина Комисијата утврди дека пријавата е спорна.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека не е спорно дека ги има документите затоа што врз основа на тие документи кандидатот е избран за судија, меѓутоа спорно е зошто ги нема во Советот. Истакна дека не навлегува каде се, дали се на реверс земени итн. Укажа да тоа биде аларм во иднина Советот, службите, сериозно да внимаваат на досиејата. Појасни и да се земе на реверс документ мора со изјава да се земе и да се врати. Посочи да не се случи да нема списи и докази во предметот. Наведе дека утре ќе се случи да дојде ревизија да биде празна папката. Повтори тоа да биде аларм. Истакна жалење што претседателот на Советот во моментот не е присутен, меѓутоа да се пренесе да биде укажано на службите документи да не се изнесуваат од досието или со задолжение да се вратат.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и изрази жалење што ВД Генералниот секретар не е присутен во моментот. Посочи дека е грижата за досиејата спаѓа во делокругот на обврските на ВД Генералниот секретар и од таа причина се назначуваат во институциите како први меѓу администрацијата. Истакна дека Советот ќе донесе заклучок за да се изврши проверка во досиејата на судиите и доколку недостасуваат одредени документи истите да се обезбедат.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декададената ситуација е една од причините поради која што се бара да секој кандидат си достави доказ дека ги исплнува условите кој што се предвидени и во законот, а врз основа на законот и во самиот оглас. Истакна дека во конкретниот случај документите ги нема во досието, бидејќи судијата веројатно на претходен оглас ги подигнала документите ги употребила и не ги вратила, а во конкретната пријава за жал го нема и огласот во кој што можеби ги има приложено тие докази. Укажа дека се доаѓа во ситуација да поради немарност на судиите Советот се доведе во состојба да бара докази дека кандидатите ги исполнуваат, односно не ги исполнуваат условите предвидени во огласот, односно во законот. Посочи дека најдобро е да се бара судијата да си презентира докази.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека обврска на Советот во досието да ги чува документите. Истакна дека не само во досието, во секој оглас документите кој што се бараат треба пријавите да се чуваат со комплетни документи. Укажа дека тоа е обврска за институцијата. Појасни дека друго е прашањето што ќе се бара во моментот, дали ноторните факти нема да се бараат, бидејќи кандидатите веќе се судии или не и тоа како пракса, како став што Советот го завзема на денешната седница. Констатира дека обврска на Советот е да ги чува и да се преземат мерки околу комплетирање на досиета што не се потполни.

Се констатира дека претседателот на Советот Павлина Црвенковска повторно е ПРИСУТНА на седницата.

Се констатира дека ВД Генералниот секретар на Советот Весна Толева е повторно ПРИСУТНА на седницата.

Се констатира дека членот на Советот Сашко Георгиев ја НАПУШТИ седницата од оправдани причини.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ГОРДАНА ЈАКОВА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**9.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Јасмина Блажевска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека Јасмина Блажевска во својата пријава наведува податоци за конкретен оглас бр. 08-252/19 и во посочената пријава се наоѓаат сите документи.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ЈАСМИНА БЛАЖЕВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**10.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Васка Николовска Масевска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека по однос на кандидатите Васка Николовска Масевска и Илија Трпков ситуација е слична и Советот веќе зазел став. Наведе дека кандидатите по 2010 година се избрани за судии каде што еден од облигаторните услови е познавање на јазик и претпостави дека ситуација идентична и дека документите се земени на реверс.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ВАСКА НИКОЛОВСКА МАСЕВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**11.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Илија Трпков отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека кандидатот е избран е 2011 година за судија и има копија во досието за познавање на странски јазик.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ИЛИЈА ТРПКОВ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**12.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Дарко Тодоровски отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека кандидатот е избран 2012 година за судија.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ДАРКО ТОДОРОВСКИ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **13.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ШУКРИ САБРИУ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

Се констатира дека членот на Советот Сашко Георгиев повторно е ПРИСУТЕН на седницата.

 **14.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **БЕТИМ ЈАХЈА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **15.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ВЕРКА КОСТОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**16.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Снежана Богдановска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека кандидатот е избран 2005 година за судија. Укажа дека кандидатот не упатува на ниту еден оглас за да може Комисијата да провери дали има документи во Советот.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декасо оглед на тоа да Советот има заземено став како за претходните кандидати не треба да се отстапи и за Снежана Богдановска.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **СНЕЖАНА БОГДАНОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **17.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **АЦО ТАСЕВ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **18.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ЛАЗАР НАНЕВ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

Се констатира дека членот на Советот Мирсад Суроји ја НАПУШТИ седницата од оправдани причини.

**19.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Зора Божиновска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и побара да не се повторуваат. Наведе дека Советот заземал став исто како и за претходните пријави така и за конкретната нема нешто спорно бидејќи кандидатот морал да има доказ за дипломирање на правен факултет, за положен правосуден испит, да биде државјанин на РСМ за да стане судија и истиот е веќе пред пензија.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека кандидатот нема и лекарско уверение, а по однос на лекарското уверение Советот веќе заземал став.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ЗОРА БОЖИНОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 6 гласа „За“ и 4 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

**20.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска во врска со спорната пријава на кандидатот Славица Наумова Јосифовска отвори расправа.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека според неговото толкување во огласот и во законот е наведено дека судијата пријавата со документите ги доставува до Советот и никаде не е наведено дека треба да биде потпишана пријава и не мисли дека некој друг ќе ги собере сите документи на кандидатот и ќе достави во негово име.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** и наведе дека го поддржува колегата Селим Адеми.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека може да е направен пропуст кога кандидатот ја поднесува пријавата да е оставена пријавата која е непотпишана, а да е земен со себе вториот примерок од пријавата која е потпишана.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека го респектира мислењето на сите колеги, но е против непотпишана пријава да се земе во обѕир. Укажа дека е познато дека непотпишани поднесоци не се ни земаат во предвид во други постапки. Посочи дека во судска постапка се отфрла тужба итн. и нема да оди по таа аналогија. Истакна дека нема можност во Советот по електронска пошта да се достави пријава и тоа законот не го дозволува. Констатира дека исклучиво нејзинот став е потпишана пријава и не се согласува со останатото.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека во првата фаза Комисијата прави проверка на функционалноста на електронските сандачиња на кандидатите и посочениот судија ја потврдува својата електронска пошата, па по таа аналогија доколку не доставил пријава до Советот за истото ќе алармирал во дадената прилика.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека зема збор за да го оправда своето гласање. Истакна дека непотпишана пријава воопшто е непотпишан поднесок што не може да се земе во предвид. Посочи дека битно е дека во конкретниот случај има непотпишана пријава што е недопустиливо за кандидат за повисок суд да не си ја потпише пријавата. Наведе дека веројатно е од немарност, меѓутоа смета дека е основ за отфрлање.

 За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека облигаторен елемент на секој поднесок, на секоја пријава е да има потпис. Посочи дека нема желба да навлегува дали некој потфрлил или не потфрлил.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и реплицираше на излагањето на колешката Весна Дамева. Побара да се посочат законските одредби каде е наведено дека пријавата треба да биде потпишана. Укажа да не се прави аналогија со тужбите, бидејќи кај тужбите е определено да е потпишана тужбата.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека го поддржува принципот дека мора пријавата задолжително да биде потпишана. Истакна дека така и ќе гласа.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декане постојат дилеми дека пријавата мора да биде потпишана. Истакна дека пријавата е лична работа и со потписот кандидатот ја потврдува волјата дека сака да конкурира. Укажа дека на крајот сепак станува збор за судии.

За збор се јави членот на Советот **Зоран Теофиловски** и наведе дека со пријавата се поднесени уште 5-6 документи заверени кај нотар. Посочи дека не може некој друг да бара и да плаќа кај нотар заверување на документи што ги приложува со пријавата, а впрочем има и лекарско уверение. Истакна дека можеби пријавата е пратена преку електронска пошта. Укажа дека може кандидатот да биде повикан во просториите на Советот да ја потпише пријавата. Констатира дека ќе биде некоректно од страна на Советот доколку пријавата се отфрли како неуредна.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и реплицираше на излагањето на колегата Зоран Теофиловски. Наведе дека и електронски да е пратена пријавата истата мора да биде потпишана со електронски потпис. Укажа дека дали е пратена во писмена форма или електронска форма пријавата мора да биде потпишана.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека од кривично правна позиција да се претпостави дека некој од приложените докази се фалсификувани. Дали кандидатот ќе одговора ако не е потпишана пријавата?

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека жали што посочениот судија не ја потпишал пријавата, бидејќи станува збор за многу квалитетен судија во Основниот кривичен суд и поради одреден пропуст пријавата останува непотпишана, меѓутоа истакна дека принципиелно секогаш се однесува, нејзините ставови се нејзини и не може ништо да влијае на нејзиниот избор. Повтори дека како човек навистина жали, меѓутоа законот ја врзува со нешто друго и кај нејзе во работата емоциите се исклучени.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **СЛАВИЦА НАУМОВА ЈОСИФОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 5 гласа „За“ и 5 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **21.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ДРАГАН МИНОСКИ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 10 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

Се констатира дека членот на Советот Мирсад Суроји повторно е ПРИСУТЕН на седницата.

Се констатира дека претставникот од Призма ја НАПУШТИ седницата.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска даде **ПАУЗА** во траење од 15 минути.

Седницата продолжи во 12:40 минути.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 3-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 4-та точка од Дневниот ред.

**Точка 4**

(Извештај на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, за избор на судии во Апелационен суд Гостивар)

По повод 4-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во посвисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.154/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.154/2021,со одлука на Советот бр.09-1120/2 од 06.07.2021 година,за избор на судии во Апелационен суд Гостивар.

Се констатираше дека по наведениот оглас за избор на судии во Апелациониот суд Гостивар - пристигнале вкупно 12 пријави.

Во однос на навременоста на пријавите, Комисијата утврди дека пријавите на сите кандидати се навремено доставени до ССРСМ.

Во делот на добрата репутација при вршењето на судиската функција беа разгледани сите пристигнати мислења од претседателите на судовите и констатирано е дека сите кандидати имаат позитивно мислење.

Во однос на комплетноста на пријавите со потребната документација за избор на судија, ја утврди следната состојба:

КАНДИДАТИ СО КОМПЛЕТНИ ПРИЈАВИ

1. ЈЕТМИР ХАМЗАИ
2. ВАИДЕ АРСЛАНИ
3. ЕМИНЕ МУРАТИ
4. АЛЕКСАНДАР МИЛОШЕВСКИ
5. ДАУТ РУСТЕМИ
6. ФЛУТУРИЈЕ ДЕРВИШИ
7. БАКИ АЛИЛИ

II

КАНДИДАТИ СО СПОРНИ ПРИЈАВИ

1. ШУКРИ САБРИУ – нема комплетна документација,нема доставено диплома или уверение за завршен правен факултет и потврда за стаж
2. БЕТИМ ЈАХЈА – некомплетна документација, нема уверение за државјанство,диплома или уверение за завршен правен факултет, уверение за правосуден испит
3. ВЕРКА КОСТОВСКА – некомплетна документација, нема уверение за државјанство и потврда за стаж
4. МЕРИТА АЛИУ – не ја потпишала пријавата
5. ДРАГАН МИНОСКИ – од извршениот увид во евиденцијата за доставени претставки во Советот за периодот од 2019 – 2021 година се констатираше дека се поднесени 12 претставки и шест барања за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија

III

Од извршениот увид во судските дисиеја на кандидатите со спорни пријави се констатира следното:

1. ШУКРИ САБРИУ – во судското досие на кандидатот има уверение за завршен правен факултет,а за судија е избран во 2008 година.
2. БЕТИМ ЈАХЈА – во судското досие на кандидатот има уверение за државјанство,диплома или уверение за завршен правен факултет, уверение за правосуден испит
3. ВЕРКА КОСТОВСКА – во судското досие на кандидатот има уверение за државјанство а за судија е избрана во 1986 година.

Комисијата за рангирање,согласно член 2 став 3 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд,Извештајот го доставува до Советот.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека врз основа на чл. 12 ст. 5 од Правилникот за начинот на рангирање на кандидатите за избор на судија во повисок суд Советот одлучува за прифаќањето на спорни и неприфатливи пријави, на основа на препораките од Комисијата. За одбивањето на пријавата потребно е мнозинство од членовите на Советот со право на глас, во спротивно пријавата ќе се смета за прифатена.

Во таа насока се спроведе поединечно гласање за спорните пријави на кандидатите.

 **1.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ШУКРИ САБРИУ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **2.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **БЕТИМ ЈАХЈА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **3.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ВЕРКА КОСТОВСКА** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **4.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **МЕРИТА АЛИУ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со гласа 4 „За“ и 7 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

 **5.** Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот да се одбие пријавата на кандидатот **ДРАГАН МИНОСКИ** го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со ниту еден глас „За“ и 11 гласа „Против“ не е обезбедено потребното мнозинство и пријавата се смета за **ПРИФАТЕНА**.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 4-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 5-та точка од Дневниот ред.

**Точка 5**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на судија на Основен кривичен суд Скопје)

По повод 5-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.154/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.154/2021,со одлука на Советот бр.09-1120/2 од 06.07.2021 година,за избор на судија на Основен кривичен суд Скопје.

Се констатираше дека по наведениот оглас пристигнала една пријава.

Во однос на навременоста на пријавата, Комисијата утврди дека пријавата е навремено доставена до ССРСМ.

Во однос на комплетноста на пријавата со потребната документација за избор на судија од основен суд кој се пријавил на огласот за избор во друг основен суд, Комисијата утврди дека пријавата на кандидатот Бранка Наумоска е комплетна.

Поради горенаведеното Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Постапката за оценување на кандидатите за избор на судија на Основен кривичен суд Скопје да продолжи за кандидатот Бранка Наумоска.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 5-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 6-та точка од Дневниот ред.

**Точка 6**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на судија на Основен суд Штип)

По повод 6-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.154/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.154/2021,со одлука на Советот бр.09-1120/2 од 06.07.2021 година,за избор на судија на Основен суд Штип.

Се констатираше дека по наведениот оглас пристигнала една пријава.

Во однос на навременоста на пријавата, Комисијата утврди дека пријавата е навремено доставена до ССРСМ.

Во однос на комплетноста на пријавата со потребната документација за избор на судија од основен суд кој се пријавил на огласот за избор во друг основен суд, Комисијата утврди дека пријавата на кандидатот Тодор Поп Панев е комплетна.

Поради горенаведеното Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Постапката за оценување на кандидатите за избор на судија на Основен суд Штип да продолжи за кандидатот Тодор Поп Панев.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 6-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 7-та точка од Дневниот ред.

**Точка 7**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен кривичен суд Скопје)

По повод 7-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.266/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.266/2021, со одлука на Советот бр.09-1859/2 од 29.11.2021 година, за избор на претседател на Основен кривичен суд Скопје.

Се констатираше дека по наведениот оглас пристигналa 1 пријава.

Во однос на навременоста на пријавата, Комисијата утврди дека пријавaта е навремено доставена до ССРСМ.

Во однос на комплетноста на пријавата со потребната документација за избор на претседател на суд Комисијата утврди дека пријавата на кандидатот Иван Џолев е комплетна.

Поради горенаведеното Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Постапката за оценување на кандидатите за избор на претседател на Основен кривичен суд Скопје да продолжи за кандидатот Иван Џолев.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 7-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 8-та точка од Дневниот ред.

**Точка 8**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Тетово)

По повод 8-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.266/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.266/2021,со одлука на Советот бр.09-1859/2 од 29.11.2021 година, за избор на претседател на Основен суд Тетово.

Се констатираше дека по наведениот оглас пристигнале 3 пријави.

Во однос на навременоста на пријавите, Комисијата утврди дека пријавите се навремено доставени до ССРСМ.

Во однос на комплетноста на пријавите со потребната документација за избор на претседател на суд, Комисијата ја утврди следната сосостојба:

1. Пријавата на Хасан Асани е комплетна;
2. Пријавата на Назиф Илјази е некомплетна недостасува Акциски план за спроведување на Програмата за работа;
3. Пријавата на Бетим Јахја е некомплетна недостасува Акциски план за спроведување на Програмата за работа.

Поради горенаведеното Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Постапката за оценување на кандидатите за избор на претседател на Основен суд Тетово да продолжи за кандидатот Хасан Асани.

Во продолжение претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека во нерамноправна положба се кандидатите за судии со кандидатите за претседатели, бидејќи за едните се спроведува поединечно гласање за спорните пријави, а за другите не.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и појасни дека Правилникот не предвидува обврска за поединечно гласање за отфрлање на некомплетна пријава за избор на претседател на суд. Посочи дека Извештајот на комисијата се доставува само на запознавање на Советот. Истакна дека во конкретниот случај не се работи за документи од типот на диплома за завршен факултет или уверение за положен правосуден испит туку за инструмент за реализација на програмата од страна на кандидатот за претседател на суд.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека Акцискиот план ќе биде основа за оценување на претседателот. Истакна дека кандидатите кои не доставиле акциски план се доведуваат во состојба да не може да бидат оценувани и не можат да бидат претседатели.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе деканема дилеми, без акциски план не може да се смета дека е комплетна документацијата за претседател.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека Комисијата не бара изрично Акциски план да е посебен акт туку доволно е истиот да е вклопен во програмата, но ни во таква форма не е пронајден кај дел од кандидатите.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 8-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 9-та точка од Дневниот ред.

**Точка 9**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Куманово)

По повод 9-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.266/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.266/2021,со одлука на Советот бр.09-1859/2 од 29.11.2021 година,за избор на претседател на Основен суд Куманово.

Се констатираше дека по наведениот оглас пристигнале вкупно 2 пријави.

Во однос на навременоста на пријавите, Комисијата утврди дека пријавите на сите кандидати се навремено доставени до ССРСМ.

Во однос на комплетноста на пријавите со потребната документација за избор на претседател на суд ја утврди следната состојба:

1. Пријавата на Снежана Манев е некомплета недостасува Акциски план за спроведување на Програмата за работа
2. Пријавата на Јусуф Ајрулахи е некомплетна недостасува Акциски план за спроведување на програмата.

Поради горенаведено Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Да се извести Судскиот совет на Република Северна Македонија дека е потребно да се објави нов оглас за избор на претседател на Основен суд Куманово, со оглед да на огласот беа пријавени двајца кандидати, за кои комисијата утврди дека имаат некомплетна документација.

Во таа насока претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и наведе дека Акцискиот план претставува операционализација на целите содржани во програмата за работа на претседателот на судот во период од 4 години за време на неговиот мандат. Посочи дека истовремено тој претставува континуитет на активностите за јакнење на функционирање на судот, на значајните сегменти на неговото дејствување. Наведе дека планираните активности во самата програма односно задачите се дадени според поставените цели во самата програма и неговото дејствување како носител на таа функција со динамика на нејзината реализација. Укажа дека дека акциониот план во конкретниот случај го смета како нешто формално, бидејќи сите цели се наведени во самата програма додека сите преземени дејствија и мерки од страна на претседателот кореспондираат со времетраење од 4 години, а впрочем и нивниот мандат е за 4 години и за спроведување на програмата следува оценување од страна на Советот. Посочи дека поради тие околности смета дека пријавите треба да се сметаат како комплетни во конкретниот случај, а кандидатите во конкретниот случај се ставаат во нерамноправна положба поради нешто формално. Истакна дека конкретно во Програмата за работа на кандидатот во Основниот суд во Куманово се состои и динамика и дејствување, визија и Акциониот план го разбира како нешто што произлегува од таквата програма.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека програмата како што е дадена и од двата кандидати како и претходните кандидати не може да биде основ за оценка на наредното оценување. Истакна дека мора да има динамика со конкретни рокови, носители и извршители за да може да се оценува. Посочи дека декларативно дека некој ќе се бори за подобрување на меѓучовечките односи, декларативно дека некој ќе ја остварува нормата, декларативно дека некој ќе ги подобрува условите за работа, декларативно дека некој ќе се бори против судир на интереси и корупција не е доволно да се цени. Истакна дека мора да се даде динамика, мора да се даде носители, мора да се даде извршители за да може да биде конкретно.

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и се заблагодари на сите членови на Комисијата и наведе дека го цени нивното мислење, но смета дека програмата претставува изјава на менаџерот на судот за дејствијата што ќе ги презема во периодот од 4 години и со таква програма може да се оценува работата на еден претседател.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека сака да гласа за спорните пријави на кандидатите за претседатели, по терк на претходните гласања.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и реплицираше на колешката Гордана Спиреска дека не може да се истакнува предлог кој не е регулиран со Закон и за точка од дневниот ред која е исцрпена.

Во реплика кон колегата Мирсад Сурој истакна дека со измените и дополнувањата на Законот за судови предвидена е обврска кон програмата да се приложи и Акциски план за спроведување на програмата.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека при констатирање на состојбата во Извештајот детално е анализирано се од страна на Комисијата. Наведе дека три пати се читани програмите со цел да се извече дека можеби има некоја временска динамика. Наведе дека ниту има мерливи параметри, ниту временска динамика и од тука ако поинаку се одлучи ќе се стави под знак прашање дали е почитуван законот. За Комисијата наједноставно е да поминат како неспорни пријавите и да не се распишува нов оглас. Наведе дека за да не се прекрши законската одредба најефикасно, најрационално е Извештајот да остане непроменет и во моментот да се распише нов оглас за избор на претседател. Укажа дека кој се сомнева во констатираната состојба во извештајот веднаш да го земе на увид досието и нека ја прочита програмата. Истакна дека ако се најде било каква констатација по однос на временската рамка и мерливи показатели ќе го повлече од своето мислење од извештајот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека одредбата од чл. 47 ст. 4 од Законот за судови е јасна. Истакна дека законодавецот предвидел дека кандидатот за претседател мора да приложи заедно со Програмата и Акциски план, како, во кој период, со каква динамика истата ќе ја спроведува. Укажа дека не е битно дали тоа ќе биде посебен документ или ќе биде содржано во истиот документ. Појасни дека во програмата ќе стои секое дејствие, секоја цел како ќе се реализира. Наведе дека членовите на Комисијата немале можност да утврдат со која динамика ќе се спроведе Програмата односно нема Акциски план. Посочи дека битно е од содржината да има претстава, целите, дејствијата наведени во Програмата како ќе се одвиваат, во која временска рамка секоја посебно.

За збор се јави членот на Советот **Киро Здравев** и наведе декане треба да постојат дилеми дека со Програмата треба да се достави и Акциски план. Суштината е дека не е целосна Програмата без Акциски план. Ако се достави Програма без Акциски план значи дека документацијата е некомплетна. Во Акцискиот план прво, прецизно се дефинираат цели, понатаму активности за реализација на целите, субјекти кои што ќе ги реализираат целите и потребните парични средства. Сето тоа може да биде во ист документ Програма со Акциски план, а може да биде и Програма и одвоен Акциски план за реализација на програмата. Најпрво се носи Закон за измени и дополнувања на Законот за судовите од кој произлегува обврска за изработка на Програма за работа со Акциски план врз која основа се изработи Методологија за квалитативно оценување на претседателите на судови каде прецизно е образложено како ќе се оценува реализација на Програмата за работа и Акциски план.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека мораме да се има во вид дека Извештајот на Комисијата не е за дали Советот ќе го усвои или нема да го усвои. Комисијата само предлага Советот да донесе одлука.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и укажа да се има во вид доколку Комисијата прифати дека не треба Акциски план што ќе се случи кога ќе се стигне на крај од постапката и еден од било кој од двајцата кандидати што не е избран бара поништување на цела постапка? Наведе дека во таков случај ќе се отвари пријавата, ќе се увиди дека нема во Програмата Акциски план и повторно се од почеток. Констатира дека постојната солуција е најрационална и законска.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот на Комисијата го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

ДА СЕ ОБЈАВИ ОГЛАС ЗА:

- избор на претседател на Основен суд Куманово.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 9-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 10-та точка од Дневниот ред.

**Точка 10**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Виница)

По повод 10-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр154/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.154/2021,со одлука на Советот бр.09-1120/2 од 06.07.2021 година,за избор на претседател на Основен суд Виница.

Се констатираше дека по наведениот оглас пристигнале 2 пријави.

Во однос на навременоста на пријавите, Комисијата утврди дека пријавите се навремено доставени до ССРСМ.

Во однос на комплетноста на пријавите со потребната документација за избор на претседател на суд, Комисијата ја утврди следната сосостојба:

1. Пријавата на Катерина Цоневска е комплетна.
2. Пријавата на Сузана Спасова е комплетна.

Поради горенаведеното Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Постапката за оценување на кандидатите за избор на претседател на Основен суд Виница да продолжи за кандидатите Катерина Цоневска и Сузана Спасова.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 10-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 11-та точка од Дневниот ред.

**Точка 11**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Берово)

По повод 11-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во посвисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.266/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.266/2021,со одлука на Советот бр.09-1859/2 од 29.11.2021 година, за избор на претседател на Основен суд Берово.

Се констатираше дека по наведениот оглас нема пријавено кандидати.

Поради горенаведеното Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Да се извести Судскиот совет на Република Северна Македонија дека е потребно да се објави нов оглас за избор на претседател на Основен суд Берово,со оглед да на огласот не беа пријавени кандидати.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска отвори расправа и откако констатира дека никој не се јави за збор предлогот на Комисијата го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

ДА СЕ ОБЈАВИ ОГЛАС ЗА:

- избор на претседател на Основен суд Берово.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 11-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 12-та точка од Дневниот ред.

**Точка 12**

(Извештај на Комисијата за разгледување на пријавите и потребната документација, за избор на претседател на Основен суд Ресен)

По повод 12-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му дадена на заменик претседателот на Советот Селим Адеми во својство на известител.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и го презентираше Извештајот на Комисијата за рангирање на кандидати за избор на судии во повисок суд, претседател на суд и судии во основен суд, по Оглас објавен во „Службен весник на РСМ“ бр.266/2021.

Комисијата за рангирање во состав: м-р Селим Адеми, претседател, Весна Дамева и Мери Радевска, членови на Комисијата, на ден 11.04.2022 година, со почеток во 12.00 часот, одржа состанок на кој изврши проверка на навременоста и комплетноста на документите на кандидатите, кои доставиле пријави на огласот објавен во службен весник бр.266/2021,со одлука на Советот бр.09-1859/2 од 29.11.2021 година,за избор на претседател на Основен суд Ресен.

Се констатираше дека по наведениот оглас пристигналa 1 пријава.

Во однос на навременоста на пријавaта, Комисијата утврди дека пријавaта е навремено доставена до ССРСМ.

Во однос на комплетноста на пријавата со потребната документација за избор на претседател на суд, Комисијата утврди дека пријавата на кандидатот Емељ Кранли Али е комплетна.

Поради горенаведеното Комисијата го донесе следниот:

**З А К Л У Ч О К**

Постапката за оценување на кандидатите за избор на претседател на Основен суд Ресен да продолжи за кандидатот Емељ Кранли Али.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатира дека е исцрпена 12-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 13-та точка од Дневниот ред.

**Точка 13**

(Разно)

По повод 13-та точка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека Судскиот совет по службена должност, согласно евиденцијата со која располага и известувањето од судот испратено по електронска пошта утврди дека Димитрула Апостоловска, судија на Управен суд исполнува услови за остварување на правото на старосна пензија бидејќи на ден 16.05.2022 година наполни 64 години и истата го нема продолжено мандатот судија на Управен суд согласно прописите за работни односи.

Во таа насока констатира дека е донесено следното:

**Р Е Ш Е Н И Е**

Се утврдува престанок на на судиската функција на Димитрула Апостоловска, судија на Управен суд, поради исполнување на услови за старосна пензија.

Решението влегува во сила од 17.05.2022 година.

По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска информираше дека Комората на извршители доставува барање до Советот за номирање на судии, согласно чл. 58 ст. 3 од Законот за извршување, кои би биле избрани за членови на Дисциплинската комисија при Комората.

Во таа насока отвори расправа.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и ги предложи Тања Милева, судија на Апелационен суд Скопје за член на Дисциплинската комисија при Комората и Снежана Богдановска, судија на Основен граѓански суд Скопје за заменик член на Дисциплинската комисија при Комората.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и ги предложи Јетмир Хамзаи, судија на Основен суд Гостивар за член на Дисциплинската комисија при Комората и Јусуф Ајрулахи судија на Апелационен суд Скопје за заменик член на Дисциплинската комисија при Комората.

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлозите ги стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлозите се усвоени.

 По повод следната потточка од дневниот ред претседателот на Советот Павлина Црвенковска збор му даде на членот на Советот Сашко Георгиев.

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев** и наведе дека во изминатите 15-20 дена голем број колеги судии се интересираат во врска со нивниот статус по однос на продолжениот судиски мандат, а имајќи го предвид ЗРО, конкретно неговите измени и остварување на старосна пензија со 64 години старост за случаите каде Советот има продолжено мандат на добар дел од колегите судии кои благовремено поднеле изјава во време на важење на стариот закон пред измените. Истакна дека изникнува состојба во која колегите судии не знаат дали да го користат својот годишен одмор и истовремено добар дел од нив не знаат како да постапат во врска со распределбата на предмети во смисла на приемот на нови предмети согласно АКМИС системот.

Укажа дека е крајно време Советот да се произнесе и да се испочитува законот кој што е во сила. Појасни дека доколку се случи колегите судии да заминат во пензија на 30.06.2022 година ќе следуваат од нивна страна тужби за неисористен годишен одмор.

Истакна дека Советот на јавни обвинители пред еден месец, можеби и повеќе има донесено такви решенија и констатира дека Советот треба да го следи паралено таквиот став, односно да го почитува законот.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и упати молба до колегата Сашко Георгиев без да го оспори неговото право да дискутира, бидејќи станува збор за сериозно прашање да се остави за разгледување на наредната седница како посебна точка на дневниот ред.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** и наведе дека во моментот не може да се расправа и уште помалку одлуки да се носат. Укажа дека има премногу околности кои влијаат дали ќе се донесе одлука и каква одлука ќе се донесе. Предочи дека претходно прашањето треба да се разгледа на колегиум, па потоа на седница да се расправа и одлучува. Посочи дека во однос на тужби, ќе има тужби и доколку им се скрати мандатот на судиите до 30.06.2022 година на тие што им е продолжен, затоа што им е продолжен мандатот до конкретна дата. Истакна дека во Советот за јавни обвинители е продолжен работен однос, а работен однос и мандат не е исто. Појасни дека стекнувањето на мандатот значи исклучување на засновање на работен однос.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор.

Од тие причини Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 402-та седница на Советот и дека истата е завршена во 13:20 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.
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