**ЗАПИСНИК**

**Oд 407-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 01.07.2022, петок во 10,30 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **Павлина Црвенковска**, претседател
* **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
* **Ханиф Зендели**, член
* **Гордана Спиреска**, член
* **Мери Радевска**, член
* **Лорета Горгиева**, член
* **Сашко Георгиев**, член
* **Мирсад Суроји**, член
* **м-р Миљазим Мустафа**, член
* **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

* **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
* **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
* **Гордана Спиреска**, член
* **Зоран Теофиловски**, член
* **Киро Здравев**, член

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секрeтар
* **Јулијана Георгиевска**, државен советник

Седницата е отворена за јавноста, присутни се медиумите.

Согласно чл. 8 ст. 1 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше претседателот на Советот Павлина Црвенковска.

 Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 407-та седница - Расправа и донесување на заклучоци по Законот за работни односи со предлог да се прошири Дневниот ред со Потпишување на Меморандум за соработка со Коалицијата нa здружение на граѓани -Сите за правично судење како точка 2 и Разно, како точка 3.

Претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** отвори расправа по предлог Дневниот ред.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска:** Знаеме дека во парламентот е во процедура Законот за измена и дополнувањена ЗРО , за којгледаме како се случуваат седниците на работните групи на комисиите во парламентот и сеуште нема службена објава дека предлогот на законот е изменет односно повлечен ниту пак има објава дека парлaментот гласал по тој предлог, да нема доволно гласови и смета доколку денес одлучуваме ке биде избрзано и голем дел од судиите околу 40 ќе се повикате дека исполнуваат право на пензија за да им престане мандатот.Тоа ќе се одрази значително на работата на судството во државата со оглед да бројот на судии е намален многу,а имамеогромен број на нерешени предмети .Голем број од предметите се сензитивни со намалување на бројот на судиите ќе се влијае на ефикасноста и должината на траење на многу постапки. Судиите беа доведени во состојба до последен момент да не знаат дали ќе одат во пензија или не и смета дека кога веќе сечекаше досега може да се почека уште неколку дена да видиме што ќе се случи. Досега службено известување од парламентот што се случи со законот кој е даден како предлог веќе на усвојување во парламентот,нема.

За збор се јави член на Советот **Сашко Георгиев**: Ќе гласам за дневниот ред. Не се согласува со она што го изјави колешката Мери, затоа што имаме закон, ние сме правници односно судии и мислам дека мора да знаеме и да го почитуваме законот каков што е. Имаме постоечки закон година дена некаде од 2021 година јуни месец, каде имаше измени овој закон и потенцира дека тој и неколку колеги во неколку наврати на седница во месец февруари, во месец март, последната седница во месец мај, неколку пати реагирав како член на Судскиот совет да се изврши ревидирање на веќе продолжени мандати на судии после 30.06 односно барав Судскиот совет да донесе ревидирање на вакви решенија со цел овие судии да знаат дека по сила на законот после 30.06.2022 година одат во пензија. Незнам од кои причини но тоа останаа мои голи предлози до Судскиот совет, по кои Судскиот совет не постапуваше и ако видиме во архивата ќе видиме колку пати Сашко Георгиев во неколку наврати има потенцирано да ги ревидираме овие решенија за продолжен мандат. Наведе дека должност ни е како Судскиот совет како институција да ги почитуваме законите, и дали на некому му с едопаѓаат или не, тоа е личен проблем а ние мора да ги почитуваме законите и да постапуваме по нив , така што ја подржувам точката на дневен ред и ќе гласам за истата. Во однос на изнесеното од колешката Мери дека седницата е завршена или не, тоа е некое идно време, од друга страна ние имаме постоечки закон во Службен весник кој што важи една година кој ние сме должни да го почитуваме.

За збор се јави заменик на претседателот **Селим Адеми:** На исто мислење дека Судски совет треба да работи врз основа на законите кои се во сила, а не врз основа на претпоставка дали ќе имаме нов закон или што ќе биде. Затоа предлага оваа точка да биде усвоена на дневниот ред.

Откако констатира дека друг не се јави за збор претседателот на Советот Павлина Црвенковска предлог Дневниот ред го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 8 гласа „За“ и со 1 глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Расправа и донесување на заклучоци во врска со ЗРО

2.Потпишување на Меморандум за соработка со Коалицијата Сите за здружение на граѓани Сите за правично судење и

3. Разно.

**Точка 1**

(Расправа и донесување на заклучоци во врска со ЗРО)

По повод 1-та точка од дневниот ред претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** наведе дека минатата година во јули месец беа донесени измени на Законот за работни односи, а кои не тангираат и нас со тоа дека беа поврзани со пензионирање на судиите. Согласно измените на законот, Судскиот совет донесе решенија со кои на одредени судии им се продолжи мандатот во текот на 2022 и 2023 година, а на некои судии им се отфрлени барањата односно отфрлени изјавите, а според моменталната состојба имаме вкупно 42 судии на кои им е продолжен мандатот, од кои на 21 судијаим е продолжен мандатот во текот 2022 година, а на 19 судии им е продоложен во текот на 2023 година. Морам да напоменам дека тука влегуваат 2 судии на кои им мирува судиската функција поради тоа што се судии на Уставниот суд. Судии кои требало да бидат пензионирани во текот на 2022 година, а кои не поднеле барање за продолжување на мандатот или судии на кои им е одбиено барањето за продолжување има 11 судии, а на сопствено барање во текот на 2022 година се пензионирани 8 судии.Можност за продолжување на мандатот на овие судии им беше дадена во член 104 став 2 и 3 од ЗРО (Службен весник на РМ бр.74/15) каде е предвидено дека работникот со писмена изјава до работодавачот може да побара да му се продолжи договорот за вработување најмногу до 67 години возраст маж односно 60 жена доколку со закон поинаку не е утврдено. Во став 2 беше предвидено дека писмената изјава од ставот 2 на овој член дека работникот ја дава најдоцна до 31август во тековната година за продолжување на договорот завработување од ставот 1 на овој член, а за секое понатамошно продолжување на договорот на вработување изјавата ја дава еднаш годишно, а најдоцна до 31 август за тековната година. Согласно член 5 од Законот за изменување и дополнување на Законот за работни односи (Сл. весник на РМ бр.113/14 ) став 2 од членот 104 е променет така што работодавачот може по поднесената писмена изјава од работникот да го продолжи договорот за вработување најмногу до 67 години возраст маж односно до 65 години возраст жена доколку со закон не е поинаку утврдено.Воедно додадени се и нови два става во членот 104 став 3 и 4, ова е она што се случуваше и врз основа на кои Судскиот совет донесе решенијата, во кои писмената изјава работникот ја дава најдоцна до 31 август во тековната година за продолжување на договорот з а вработување , а за секое понатамошно продолжување на договорот изјавата ја дава еднаш годишно, а најдоцна до 31 август во тековната година за продолжување на договорот. Во членот 39 од Законот за изменување и дополнување на Законот за судовите е предвидено дека судиите кои согласно Законот за судовите во 2019година по влегување во сила на овој закон ќе ги исполнат условите за старосна пензија односно ќе ги навршат 64 години старост имаат право да поднесат изјава за продолжување на мандатот согласно со одредбата од член 26 став 1 од овој закон а во рок од 30 дена од влегувањето во сила на овој закон. Согласно член 13 од Законот за изменување и дополнување на ЗРО (Службен весник на РМ бр. 120/18) членот 104 став 3 се менува и гласи: Писмената изјава работникот ја дава најдоцна до 31 август во годината која и претходи на годината во која ги исполнил условите од став 1 за секое натамошно продолжување на договорот од став 1 на овој член изјавата ја дава еднаш годишно, а најдоцна до 31 август во годината која и претходи на годината во која се бара продолжување. Согласно член 6 став 1 од Законот за изменување и дополнување на Закон за судови (Сл.весник на РМ бр.68/19) е дадена можност за продолжување на мандатот согласно со прописите за работни односи за судијата кој ги исполнил условите за старосна пензија , но во член 2 став 1 и 2 од Законот за изменување и дополнување на Законот за работни односи објавен во Сл.весник бр.151/21 е предвидено дека за поднесените изјави з апродолжување на договор завработување до 31.08.2021 година сеприменуваат одредбите од ЗРО и договорот за вработување од сатвот 1 на овој член важи до истекот на времето за кое е предложен а најдоцна до 30 јуни 2022 година.Согласно предвидениот законски максимум кој го има Судскиот совет за продолжување на договорите за вработотување на судиите утврден во членот 2 став 2 од Законот за изменување и дополнување на ЗРО на судиите им е продолжен мандатот на судии до 2022 година на дел, а на дел до 2023 година по претходно поднесени изјави. Од тие причини поради истек на рокот на 30.06.2022 година давал предлог заклучок до Судскиот совет .

Процедурално за збор се јави членот на Советот **Мери Радевска:** Предложи да има расправа пред донесување на предлог заклучоци затоа што се рабoти замногу важно прашање за иднината на многу судии

По овој предлог претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** отвори расправа:

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** :Основното прашање е што се сака да се постигне со ставање на дневен ред на ова точка.Aко тоа е заминување на околу 40 судии пред да се знае судбината на законот кој е во процедура како што кажав се работи з акратко време, па следното прашање е зошто ова се прави .Ова неможе да се смета за ветинг, проветрување, освежување или како уште се вика начинот на заминување на голем број судии во овој момент.На овој начин како да сакаме да го генерираме проблемот со несовесните и корумпирани судии, туку ние да најдеме сили за д а го решиме на единствениот правичен начин и да се одважиме истите да ги именуваме со име и презиме и да се поведат постапки и разрешат .Неможе на овој начин ние да сметаме дека правиме некакви реформи.Реформите с е нешто друго и бараат друго залагање во однос на корумпираноста, несовесноста и неефикасноста на судиите,неможе да се генерализира дека овие луѓе штом ние им констатираме престанок на мандат дека го решаваме проблемот со судството, воопшто не, знаеме дека имапроблем и со млади судии, со академци , не се овие судии што ќе доведат до квалитет во судството, тоа е прва работа.Друга работа е што во овој момент зборуваме за судиите на кои име продолжен мандатот после 30.06.2022 и воопшто нема основ за тие судии да им се менува мандатот, тие го стекнале правото пред да стапи во сила законот од 2021година.Ние тука мора да имаме една поширока слика согласно Стратегијата за човечки ресурси оваа година треба да се утврди мрежата на судови во државата и истата да биде рационализирана согласно со пописот.Пописот заврши, до каде сме ние со утврдување на мрежата на судови .Се ова е во рамките на точката и кон каде одиме со одлучување, дека не се работи за една категорија на судии овие што се смета да им се утврди прењтснаоксе пензионираат и има повеќе категории кој јас сакам да ги обработам. Имаме европски стандарди кои ние мора да ги приемениме и да ја испочитуваме Страгијата, познато е дека во моментот има судови без судии точно и тоа сите го занеме.Претходно разговараме за делегирање на судии, тогаш незнам зошто би пензионирале судии за коидобар дел од нив немамe уставно и законско право , факт е дека нема да се добие ефикасност на овој начин. исто така познато е дека голем број ан судови во државата се неажурно и ова само ќе ја зголеми неажурноста и таа неажурност до сега е резултат на тоа перманентно намалување на бројот на судии те Кога ќе заврши оваа седница и зависи од тоа како ќе гласате мегутоа доколку за сите овие судии денес утврдиме дека треба да одат во пензија, јас сметам дека ќе настане колапс.Имаме ние ланската година 664 илјади предмети во работа по кои постапувале 485 судии моментално се 477 судии после пензионирање,разрешување оваа година.На 44 судии име продолжен мандатот после 30.06, од кои на 5 судии мандатот им е во мирување и неможе воопшто да се изедначат. некои од судии навршуваат 64 години старот после 30.06,2022, а дополнително знаеме дека согласно законските прописи судиите од женски пол да имаат право да поднесат изјава да го користат правото на пензија после 62 години старост, и може да замислите колку ќе се зголеми тој број кога тие ќе се соочаат со решавање на заостанатите предмети на своите колеги.Предметите што ќе останат после овие судии неможе да седат и да чекаат нови судии кои знаеме до 2025 дека неможе да бидат пополнети . мора да се поделат кој ќе ги решава, овие штос е преморени и неможе да го издржат напливот на реалните предмети, мора ние да размислиме пошироко неможе само да применуваме закон по однос на сите. Во однос на Законот што е во процедура, точно не е усвоен, денес има вакуум, она што се случува во парламентот се одразува во голема мера се одразува на нашата работа и затоа сме дојдени до оваа состојба.да можеше ЗРО да се смени место тоа ќе се продолжи до 67 години само да го сменеа зборот ќе го може, ќе се овозможеше да се пензионираат и нема да дојдовме до денешните проблеми но сега е тоа завршена работа. Во однос на оваа категорија на кои мандатот име продолжен после 30.06, се работи за продолжување кои се направени пред стапување во сила на ЗРО објавен во Сл.весник бр.151/од 2021 година, тие луѓе дале изјава и ние донесовме одлука пред да стапи во сила тој закон. Судиите се граѓани на оваа држава и одредбата од член 52 став 4 од Уставот на РСМ кој гласи дека законите и прописите неможе да имаат повратно дејство освен по исклучок во случај кога тоа е поповолно за граѓаните се разбира се променуваат и за судиите.Во врска со наведената одредба , нејзина примена на денешната седница на Законот за изменување на ЗРО од Сл весник бр.151/21 на судиите на кои им е продолжен манадатот со одлуки на овој советот кои дале изјава изразиле волја согласно законот кој важел во време на одлучувања, Законот за работни односи претходно од 2005 до 2021година Примената на законот од 2021 ќе значи повреда на уставно загарантирано право на оваа категорија на судии , и ќе се примени законот кој е понеповолен за нив. Ова е единствена правна логика, зашто е поповолен тој што важеше пред да се донесе во 2021година, затоа што тие самите дале изјава мандатот да им биде продолжен уште една година и Судскиот совет донел одлуки пред да стапи законот од 2021година да им се продолжи мандатот.Тоа е нивна волја неможе ние како сака да сеизместат работите и прикаже дека еве стекнале право на пензија, тој изразил волја дека не сака даоди во пензија мора да му е продолжен мандатот. За збор с ејавипретседлеотпавлина и наведе дек се работи за договор за вработување а не за мандат. Тука немаме договор з а вработување и дека се работи за стекнато право поповолно за судиите, како граѓани на оваа држава .Носење на одлука за менување на одлуката з а траење на нивниот мандат сега кога е во примена ЗРО од 2021година е противуставен и претствува на повреда на правото од работен однос и кривична одговорност.

Сега по однос на член 104 од ЗРО кој беше донесен и беше во сила кога на овие колеги им беше продолжен мандатот.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** затоа што денес на дневен ред не е ЗРО.

Во продолжение членот на советот **Мери Радевска** наведе дека врз основа на ЗРО кој го читаше претседателот на Советот се сака да се донесе одлука за мандатите на колегите судии и јас имам право да кажам каква беше динамиката на настаните з ада знаеме дека има повеќе категории судии и неможеме ние со една одлука или заклучок да постапуваме за сите исто.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** : по Деловникот имате право на 15 минути.

Вп продолжение членот на советот **Мери Радевска** :Ќе скратам ако се важни тие 15 минути а се работи за суштинска работа, воопшто не станува збор за договор за работа , тие луѓе стекнале право на мандат со избор, нивниот работен однос во судовите произлегува од мандатот, воопшто не станува збор за потпишување на некоков договор за работа . Ако е тоа така во однос на член 2 од ЗРО, овој член воопшто нема генеза од претходните одрдби од закони и е нов член воведен во 2021година во него стои дека за поднесените изјави за продолжување на мандатот на вработување до 31.08.2021 се применуваат одредбите од претходниот закон, а договорот за вработување од ставот 1 а на овој член важи до истекот на времето за кое е продолжен а најдоцна до 30.06.2022 година. Овој член упатува на ставот 1 кој не постоел во правниот систем пред 06.07.2021година и неможе да има повратно дејство и да влијае на одлуките кои се веќе донесени за продолжување на мандатот на судиите колеги пред да стапи во сила овој закон и може да важи само за продолжените мандати што беше после стапување на сила и на оние изјави за барање за продолжување до 31.08.2021 година.Напоменува дека судиите не склучиле договор за вработување и нивниот работен однос произлегува од добиен мандат и ова е најсуштественото дека овие луѓе не дошле да склучиме договор, тоа с е избрани лица и тука неможе да се менува .Понатаму тие по сопствена желба поднеле изјави и со промена на решенијата за нив би се повредило правото на поповолен закон и секое менувањена решенијата за оваа категорија како што кажав е повреда на уставните права и тоа како Судски совет не смееме да си го дозволиме. Покрај оваа категорија имаме друга категорија на судии кои поднеле барање пред стапување на законот на кои мандатот им е продолжен со конкретна дата до 30.06.2022 година и трета категорија на кои мандатот им епродолженпосле 30.06.2022година .Има категорија на судии кои поднеле барање за продолжувањена мандатот а се членови на овој совет во време кога мандатот им мирувал, имаме тројца колеги на кои име продолжен мандатот после 30,06, на една колешка на која и е продолжен мандатот до 8 месец 2022 година, има двајца судии во Уставен суд кои не побарале продолжување на мандат, а имаат наполнети 64 години. Сметам дека во никој случај не можеме да донесеме една одлука за сите, конкретно дали може и да с е расправа за некои случаи . Напоменувам дека одлуките на уставниот суд, знаеме дека има одлуки на уставен суд по иницијативи заутврдувањена уставноста по член 2 од ЗРО од 2021година . Јас никаде во тие одлуки не видов за лица кои с е избрани со конкретно определен мандат за определено време.Никаде Уставниот суд не с епроизнел дека за некој избран со мандат треба да се приемни оваа одредба ниту има такви иницијативи па зашто ние сега би го врзувале дека сега уставно постапуваме ние во никој случај не постапуваме по Устав.Треба да се има предвид дека има судска одлука на наш колега на кој му е утврдено право на надомест поради тоа што било констатирано дека му престанува мандатот поради исполнување право на пензија, а тој самиот бараше да му престане мандатот.

За збор се јави претседател на Советот **Павлина Црвенковска**и: Ова е тотално ирелевантно бидејќи тоа беше колега избран од Собранието, а сега зборуваме за судии.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска**: Трета категорија судии кои се членови на Судскиот совет со мандат од 6 години и не може да с е поистоветат со другите судии.Тие с е овде избрани и се членови а не се судии , му мирува мандатот и не е воопшто сеедно какви одлуки за нив ќе се донесат и е противуставно за сите на кои мандат име продолжен после 30.06., За мене е неприфатливо во тие одлуки било што да се менува , против Устав му скратуваме права кои тие ги стекнале и срамота за овој Совет тоа да го направиме. Сакам да продолжам уште нешто во врска со овие на кои им с епродолжени мандатите во случај кога нема моќност на лица во мирување ние било што да менуваме .

За збор се јави членот на Советот **Сашко Георгиев**: Го почитувам убедувањето на Мери но не се согласувам во целост. Ние сме правници и голем дел судии . ке потенцирам дека ова за мене е реформски позитивен закон, и дека ние што ќе правилмеутре кога овие 40-50 судии ќе заминат, јас ќе ги поздравам и со секој чест тие судии имаат придонесено многу за нашето судство со години наназад тоа со секоја почит , но е генерација ќоја ќе оди во пензијатоаенивно право затоа шти с еродени 560-57 гдинаи им доле годините за пензија. Ние имаме сосотојба кога добар дел од овие 43 судии на листа за пензија а јас знамм дека од нив половина 20 сакаат да одат во пензија .Добар дел од овие судии беа на раководни позиции од друга страна знаеме каква ни е довербата во судството, јас верувам во академците и младите,ние имаме 1/3 академци во судството. во новата генерцаија европски судии со ажурност и професионалноста на новите судии Ние за година две ќ еимаме младо судство со судии кои ќе бидат чесни.Ние како судкси совет да гледаме на иднината и младите а овие пензии нека им се срекни пензионерските ден:, Наша должност е ние системски младите судиите кои се на прагот да влезат во судството кои се насушна потреба за доверба во судството . Со овие млади судии очекувам да бидат крајно професионални, со интегритет ,со чесност, со познавање на законите така што да посветиме внимание на иднината во делот на статус на судиите, примања на платите зада ги устроиме да бидат млади позитивни и пред се професионални судии. А секоја чест на колегите кои работеле 30-40 години и оставиле позитивен белег, но имаме и друга ситуација и да ги гледаме работите позитивно. јас мислам дека ова е е реформски закон и ќе биде почеток на нови работи, со новите генерации за да ја вратиме довербата во судството

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева**: Со цела почит кон претходните двајца колегите но сметам дека со таквите дискусии стварме забуна во општата јавност со мешање на надлежностите и тоа што ние денес имаме на дневен ред за одлучуваме .Слушајки ги претходните дискусии сметам дека ваквите дискусии треба да претходат на донесување на конкретен закон . Во моментот ние имаме одлучување, носење на одлуки врз основа на постоечки закон кој во моментот е во сила . колку нам тоа ни се допага или не, колку е оправдан или не, сметам дека немаме надлежност, надлежност на судовите и во рамки на судството е примена на законите а не носење н законите.дококлку од нашата работа произлез нешто кое би изускувало измена во одредени постоечки закони тоа можеме да го направиме со предлог до МП па потоа да с епроцесуира, дали ќе оди како измена, и во кој правец или не,мегутоа надлежноста за носење на законите и секаква измена е законодавниот доми да не си земаме за надлежност нешто што не ни припаѓа по закон. Наше е примена на законите. денес имаме конкретна точка на дневен ред со примена на конкретна законска одредба и закон кој моментот е во сила незнам зашто правиме забуна, дискутираме за нешто што не е наша надлежност во конкретниот случај. Од друга страна ќе кажам со носењето во текот на ланската година ако едонесен во истиот законодавен дом како единствено меродавен е донесен некаков закон или измена сметам дека државата направила проекција бидејќи ништо не е ново, во системот ги има и бројки и дати има акциски план до која година колку се пензионираат , од друга страна паралелно на пензионирањетоги имаме во проекцијата колку с егенерациите која посетува почетна обука во академијата сметам дека државатапред донесување на секој закон прави проекција з а секоја област дали з а судство за образование за здравствои сега ние викаме дека некој не направил добра проекција а не е наше да цениме . во моментот ние имаме само носење одлуки врз основа на закон и почитување на законска одредба.Правиме забуна во општата јавност во стручната не сите знаеме да го прочитаме тоа што треба да го прочитаме стручно, мегутоа правиме во јавност забуна, сиземаме нешто што ниту по функција ни припаѓа .Во однос на тоа што беше кажано задоговор за вработување , сосема е неспорно дека како судии имаме мандат, не се мешаат тука терминологиите, но тоа што прави забуна дека станува збор дека дали ќе се продолжи договорот з а вработување или работниот однос па да не заборавиме дека зборување за измени и дополнување на Закон за работни односи, за нас lex specialisе Законот за судoвите,тоа е терминологија која Законот за работни односи ја користи и кој неможе да оперира со терминологија мандат а за да биде сообразено и да бидат опфатени како категорија и судовите односно судиите и јавните обвинители сметам дека законодавецот направил вака некој баланс за да може соодветно на одредбите на ЗРО и терминологијата која ја користи да може да сообрази со нашиот мандат односнона мандат на судии .Правиме забуна, не сме парламент,не сме законодавен дом, не ја цениме потребата за донесување на закон, не цениме дали било добро или лоша, не цениме што во моментот на донесување на законот законодавецот мислел, а тоа што мислел го кажал преку изгласување на одредба со законско решение. Наше е само даги примениме законите така како што е.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска: В**оопшто не се работи за мешање во било чија работа, дека заборува за интересите и угледот на Советот иначинот на донесување на одлуките согласно важечките одредби. Немам амбиции да с е мешам во нечија работа Имаме конкретно законско решение, имаме одлуки донесени пред да стапи во сила тоа законско решение во 2021 година и тука негледа зашто би се возбудувале ако треба да с епримени Уставот. Неможам да прифатам дека некој некаде се меша не с емеша, законот си е закон и знаеме што значи законот. Мегутоа има важење на законот и има Устав и тоа има мандати, нема договор з а вработување, јас сум судија и мене никој не ми рекол потпиши договор з авработување а зошто некаде с е измешани термините и нема конкретни законски одредби з аизбраните и именуваните лица тоа е друг проблем.

За збор се јави членот на Советот **Селим Адеми:** Почитувнаи претседател челнови и медиоуми ќе почнува со дискусијата со фактот дека Судкси совет не пензионира судии .Судкси совет констатира престанок на судиска функција поради исполнување на услови з а старосна пензија. .Ние судиите не ги испраќаме на пензија ги испраќа законот и нивните години што ги достигнале затоа оваа дилема треба да ние е јасна не дека судкси совет ги , испраќа на пензија значи ние констатираме исполнување на услови за старосна пензија кој произлегува од законот што е во сила значи 64 години .Исто така сакам да напоменат дек а Судски совет не е орган кој прави реформи . Судски совет не донесува Закон за ветинг што јас с е залагам дека во нашето судство треба ветинг почнувајќи од судкси совет па натаму. Друга работа зборуваме за Устав и уставноста ја цени во нашата држава уставенсд кој го сочибуваатсудисиизбарани по устав и закон . Знаме дека имаше иницијатива пред Уставен суд з а ова прашање и е одбиена и тоа е завршена работа.Тие што го следат Судски совет во однос на тоа здобиено право сите знаеме и тие што не следат дека јас и тогаш гласав против за продолжување на мандатот на овие судии и тогаш кажав дека ќе дојдеме до оваа ситуација дека Судски совет ги пензионира. Неколку колеги и јас на неколку седници баравме да се дискутира ова прашање. Со голема почит кон судиите го чекавме крајниот рок и тоа можеби но ние сме тие кои донесува закон. Овој Судски совет донел престанок на судска функција на изгласан закон што чекаше потпис кај претседателот но не беше во сила кога не е излезен во Службен весник и ние пензиониравме такви судии и никој не реагираше . законот беше донесен од собрание но небеше потпишан од претседателот Пендаровски па една група судии отидоа во пензија не пропадна судскиот систем.Ве уверувам дека нема да пропадне судскиот систем знаеме сите дека ќе имаме проблеми но ова е ситуацијата и на крај Судски совет не пензионира, Судски совет констатира престанок на судиска функција поради исполнување услови за старосна пензија .

За реплика се јави член на Советот **Мери Радевска**и: Точно е беше кажано дека ќе констатираме дека му престанува функција не ние ќе констатираме дека му престанува мандатот поради исполнување на право на пензијата з а судиите а што да правиме за членовите на Советот каде немаме законски основ никаде во Законот з судски совет не стои дека на член му престанува мандатот поради исполнување на услови з апензија, не стои и тоа нема да се случаи и е против закон.Во однос на продолжување на мандатот дека ке имамепроблем ако им го продолжиме мандатот како наведува колегата , во моментот кога мандатите сепродолжени после 30.06 на одредени судии како што истекувала годината со стекнатото право значи да речеме 12.12.2022 година или 03.05.2023 година тоа се случи во време кога важеше измена на законот во Службен весник бр.267/20, воопшто не ни беше ставен во процедура законот од 2021 година , само за да нема забуна.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева**:Во врска со денешната расправа и точката 1 од дневниот ред најпрво да го изрази моето разочарување што како член на Судски совет ова прашање официјално за прв пат беше начнато на седницата од пред 2 дена односно на 29.06., а денес за прв пат ќе имаме можност да слушнеме меѓусебно што мислиме во врска со истото а и присутната јавност почитуваните медиуми да го слушне нашето поединечно мислење за вака важно прашање Токму поради тоа мислам дека денешните коментари се пообемни и наостанатите колеги затоа што напоменувам дека првпат имавме можност денес да с е слушнеме. Во оваа насока мора д а им заблагодарам на новинарите за нивното денешно присуство кои преку нивните медиуми ќе го пренесат денешното мислење став и одлука и аргументите во врска со истата.За жал морам да напоменам дека разгледување на вака битно прашање што е врзано со одлука во врска со последици кои евентуално би настанале ние доцна, заова требаше да разговараме многу порано. И не с е согласувам дека како членови на Судски совет да бидеме доведени во ситуација поста фестум. Зошто пост фестум затоа што Судскиот совет до денес требаше да направи анализа, меѓутоа не анализа во смисла колку би имало судии з апензионирања тука анализа како и на кој начин пензионирањето ќе сеодрази на функционирање на судската власт дали и какви дејствија Судскиот совет ќе превземе за да ги нивелира односно намали тие последици и во наредниот период судскиот совет во многу краток период ќе мора тоа да го стори а можеше многу претходно. Но тоа прашање е апсолвирано времето е пропуштено и нем а враќање сега само ни останува д аконстатираме дека ќе има одлив на едендобар дел однос значителен број на судии во сите судски инстанци. Она што исто така е јасно дека Судскиот совет не ги донесува законите судскиот совет, мора да ги почитува, мора да ги применува ,мора да ги спроведува,Ние сега тука како членови на ова колективно тело знаеме дека во правна сила се законските измени што беа донесени минатата година односно 2021 и според кои на судијата му престанува функција со навршување на 64 години старост и заклучно со 30.06.Бидејќи сум легалист по природа и секогаш сум на страна на законот сметам дека денеска сме должни да донесеме одлука со која ке констатираме престанок на оваа категорија на судии и таа функција ќе им престане по сила на закон, не со одлука на совет туку по сила на закон ниене смееме да дозволиме и овозможиме понатаму да останат на работа, судии да дозволиме судии со истечен мандат да делат правда кои немаат легитимитет да донесуваат одлуки бидејќи само во тој случај ќе се доведеме во ситуација тие одлуки дабидат нелегитимни бидејќи тоа е суштествена повреда,постапките да с е враќаат во првична фаза е тогаш дури може д а има застарување, да не зборувам з а праксата на Европскиот суд за човекови права кој верувам дека да биде на страна на судиите однос на страна на државата . Занас генерално зa цело судство најбезбедно решение беше да се донесат најавуваните измени со кои судиитeуште 3 години ќе може да делат правда со оглед на нивното долгогодишно искуство. , тој кадар им беше потребен на судството барем уште овој период. Но измените не седонесоа, во правна сила се законските измени кои ги наведов и колку и да не ни седопаѓа ова законско решение кое во моментот ево сила, колку истото да не е совршено за судството Судскиот совет истото мора да го почитува.Јас почитувани колеги како и секогаш впрочем и во овој случај немав дилеми дека сум должна да го почитувам законот ќе гласам законстатирање на престанок на судиите кои наполниле 64 години заклучно со 30.06.2022година. На крај морам да напоменам дека длабоко верувам во капацитетот на голем дел од судиите кои што остануваат од овие постојни судови и претседатели на судови кои со несебична поддршка на Судскиот совет и со максимално залагање,а притоа свесни за состојбата на судството ќе дадат дополнителен придонесимајќи ја предвид и визијата на голем дел од тие судии ќе дадат максимални напори да не сепочуствуваат последиците од недонесување на овие измени.Да ќе го понесат товарот но ќе биде многу кратко време особено имајќи во предвид дека е сега судската ферија ќе с еизготват соодветни распореди,ќе сенаправи соодветна реорганизација и во декември излегува веќе новата категорија кандидати на академијата така да сметам дека нема ништо драстично да с еслучи во овие три месеци.Воедно ја изразувам мојата благодарност како член наСудски совет на судиите кои денес треба да сепензионираат кои неспорно е дадоа голем придонес во судството. Во врска со стекнато право кое беше начнато од странана колеги на оваа расправа морам да кажам дека јас во правната доктрина за стекнато право не сум слушнала, не ми епознато, има други права но стекнато право не. Верувам дека с емисли на она право кое со одлука на Судски совет им беше дадено на судиите но тоа е право дадено со поединечен акт што значи при постоење на законски одредби неможе д абиде во примена односно во правна сила правото дадено со акт на Судски совет . Воедно морам да напоменам дека оваа законска одредба не ни е драга на никој бидејќи таква е ситуацијата, веќе е оценувано од страна на Уставниот суд и сега ако Уставниот суд ја преоцени а ние с ме должни неговите одлуки да ги почитувамеи ако го дал своето мислење пооднос на оваа одредба што може ние д аправиме ниту имаме сила ниту можност ниту моќ да ја преоценувамеработата на законодавецот, тоа е надлежност на Уставниот суд кој тоа го сторил.Во врска со престанок на мандатот на член на Судски совет односно мандатите на тројца членови заради запознавање н а јавноста бидејќи изминатите денови од медиумите , од експертската јавност, различни коментари имаше по ова прашање, јас би го кажала мојот став : Престанокот на мандат на член на Советот е предвиден во член 31 каде што таксативно с е наведени шест услови поради кои може да биде прекинат мандатот на член на Судскиот совет.Оваа одлука Судскиот совет е обврзан да ги почитува а секое друго постапување и одлучување би било спротивно на законот. Јас нема д а навлегувам во интенцијата на законодавецот и мене во одредени моменти ми беше дискутабилно, но се до моментот додека не ја прочитав оваа законска одредба и затоа застанав цврсто на ставот дека на Судскиот совет во кој што членуваат 13 членови со право на глас од кои 8 судии и 5 истакнати правници немаше потреба да се бара автентично толкување од страна на претседателот на Судски совет од Собранието .

За реплика се јави членот на Советот **Мери Радевска**:Во однос на продолжените мандати после 30.06.2022година продолжени занаредниот период до 2023 година точно е дека со акт на Судскиот совет коее законско решение, меѓутоа имаме Устав.Уставот е јасен согласно член 52 став 4 од Уставот, законите и другите прописи неможе да имаат повратно дејство освен по исклучок во случај кога тоа е поповолно за граѓаните, реков судиите с е граѓани на оваа држава не се гулаби за одстрел.Ако е тоа така тие судии имаат право за нив да биде применет поповолниот закон што важел во моментот кога самите дале изјава дека сакаат да им сепродолжи мандатот за една година и законот што важел во тоа време го дозволувал тоа и Судскиот совет им го продолжил мандатот.Исто да се надоврзам на одлуките на Уставниот суд.Ниедна одлука на Уставен суд не зборува за примена на претходниот закон и уставноста на претходното законско решение, зборува за уставноста на законското решение од 2021година затоа да не ги мешаме работите и да се прави забуна. Неможе мандати продолжени пред стапување во сила на законот од 2021година со одлука на Советот согласно со Уставот кое за нив е поповолно право ние да сметаме дека новиот закон ни дозволува тие мандатите да ги менуваме.Се работи за мандати, мандати стекнати и права стекнати.

За збор се јави заменик на претседателот **Селим Адеми**:Судски совет во член 36 од Законот за Судскиот совет ги има надлежностите и по што постапува и тоа:Советот е надлежен да избира и разрешува судии, и ги избира и разрешува претседателите на судовите и утврдува престанок на судиска функција.Токму за третото ние зборуваме, незнам зашто сега зборуваме за стекнати мандати, права , ние ја имаме само оваа надлежност, сега се споменува разрешување на судии.Ние не разрешуваме судии, ние самоја почитуваме нашата надлежност утврдуваме престанок на судиска функција.Тоа е наша надлежност.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска**:Точно е дека имаме право да констатираме престанок на судиска функција а.Ако е тоа така ние ке констатираме право на престанок на судиска функција и дали според одредбите кои ги прочитав ние имаме првао д аконстатираме престанок на судиска функција на судиите на кои им е продолжен мандатот после 30.06 денес .Немаме право .Уставот е јасен неможе понеповолен закон да се применува за тие луѓе. Исто така неможе тој закон да с е применува за членови на Ссудски совет кога тие пак по друг основ с е тука.Тие се избрани судии од други судии, кој е Судскиот совет да им го скратува мандатот што им го дале други судии. Значи да не се залажуваме дека ние само констатираме дека им престанува мандатот поради исполнување н а правото на пензија од 64 години. Како ќе констатираме престанок на судиската функција кога ние сме му ја продолжиле судиската функција на голем дел -20 за после 30.06, немаме таква право,Уставот е јасен.Тие по нивно волја барале д а им с е продолжи,тоа е нивно стекнато право и ние тоа право го занемаруваме.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа**:Да не должам многу, денес имаме точка на дневен ред и жалное што колегите го злоупотребуваат нивното законско и деловничноправо да ги оддолжат работите. Денеска имаме точка на дневен ред за престанок на судиската функција на судиите согласно закон а исто така за тоа имаме јасни одредби во Законот з а судовите и Законот за Судски совет. Не сакам д аги читам сега овие одредби сите ги знаме јас сакам да коментирам изјава на колега денес од Судскиот совет во однос на неажурноста и несериозноста на Судскиот совет, воопшто не е вистина тоа, барем јас сум присутен и сум сведок на барем десетици работни тела , колегиуми и седници каде е дискутирано прашањето за пензионирање на судии и за разни мислења меѓу колегите, но Судскиот совет не може да донесе одлуки врз основа на хипотетички ситуации , какви закони ќе бидат донесени или нема д а бидат донесени и затоа денешната седница е закажана со цел затоа што е истечен рокот кога можеше да с е продолжи мандатот на судиите односно за евентуално законски измени донесени од Собранието. Затоа го кажувам ова за да не се создаде некоја претстава во јавноста дека Судскиот совет не работи ажурно односно не ги следи состојбите.Затоа реагирам и не дозволам за институцијата во која членувам и работам и за која сум максимално посветен да се создаде таква перцепција.

За реплика се јави членот на Советот **Весна Дамева**: Верувам дека е така верувам дека колегата Миљазим Мустафа има сознанија, јас изатоа реков Судскиот совет затоа што јас како член а ова е колективно тело досега немам видено извештај заанализа обвие судии што ќе се пензионираат колку предмети имаат, какви сетие предмети, на колку судии треба да бидат распоредени, дали може некои други дејствија да сепревземат, значи затоа реков анализа за пензионирани да на која работеше судија Киро Здравев за бројот на судии меѓутоа анализа оваа што ја напоменав никогаш не сум видела а и воопшто не е разговарано што ако не се донесе законот и позади тоа цврсто стојам , ако колегата Миљазим смета дека сум грешка....

За реплика се јави членот на Советот **Мери Радевска**: Не станува збор за злоупотреба на право, одлучуваме за судбини и состојба во судството која е од суштинско значење. Неможе ние во пет минути нешто да го поминеме Во однос н анализа ние ќе правиме ако денес се одлучи колкуке с еоди во пензија, овдека имаме список на поединечно наведени лица односно судии со конкретни дати кога им истекува мандатот, кога с е родени и ние допрва тоа ќе го одлучуваме, а после тоа ќе направиме анализа според резултатите од гласањето конкретно кога ќе с едонесе одлука и дали некој од нив ќе оди во пензија, дали и каде ќе имаме проблеми.

Процедурално за збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми:** Реплика се дава само на тој што реферира и има право на реплика само против него, а не на некој друг што реплицира да му сереплицира. Се знае реплика сега се прави само на излагањето на Веснаи таа има право на контрареплика .Сега јас немам право на реплика на Миљазим .

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа:** Во однос на тоа моето фактички излагање го потврди и излагањето на колешката Мери што пред малку кажа дека ние имаме на располагање и бројки на судии и судови и датум за продолжување итн.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева:** Мислам дискусиите на сите ни сејасни, се гледа секој со кој став е, јас повторно ќе кажам анализи се прават пред донесување на закони .ако зборуваме за анализи од донесени одлуки сметам дека тоа во моментот може во друг правец да с еупотребува во рамки на нашата надлежности а во тоа затоа кој како ќе постапува ако утврдиме престанок на судиска функција заради исполнувањеуслови на старосна пензија тоа понатаму е надлежност на претседателите на судовите и на кој начин ќе менаџираат со предметитена колегите кои се пензионирани , не сметам дека е наша надлежност и повторно ќе кажам мислам дека работите ги мешаме и дека ствараме непотребно забуна и излегуваме од рамки на тоа што е наша надлежност, за што ние денес на дневен ред одлучуваме.Закон има, постапуваме по закон и како кажа колегата Миљазим до вчера до последен ден чекавме, тоа е последниот термин, денес е 01.07. и не гледам во кој правец се сите тие дилеми.

За збор сејави членот на Советот **Мери Радевска**: Дилемата е затоа што има повеќе категории на судии кои исполнуваат 64 години старост, меѓутоа не се во иста состојба. Дилемата мора прво да се разреши што со тие на кои им е продолжен мандатот после 30.06., дилемата еи з аколегите што с ечленови на Судски совет, иза колешки кои се водат како судии а мандатот им мирува по друг основ поради што се избрани во друг суд кој нее во судскиот системот на Судскиот совет, а им мирува и на нашите колеги членови.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска**: Значи по ова за Вас колешке Мери нема дилеми по тоа кога сме постапувале по претходните измени и дополнувања на ЗРО по кој сме им го продолжиле мандатот на судиите и дека треба да постапуваме по Закон за измени и дополнувања на ЗРО каде што децидно е наведено во став 2 за разлика од другите закони, децидно е наведено ќе потенцирам дека договорот завработување од ставот 1 на овој член важи до истекот на времето з акое е продолжен, а најдоцна до 30.06.2022 година, да не мешаме мандати .Точно е дека ние минатата година донесовме решенија со кои продолживме мандат на судии врз основа на временски регуларно поднесена изјава за продолжување на мандатот, на некои до 30.06.2022година, а на некои до 30.06.2023година, Во мегувреме мината година во јули се донесоа нови измени на законот кои не обврзуваат со денешниот ден да донесеме поинаква одлука.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска**: Сакам да напоменам дека законот не обврзува за тие до 30.06, а за тие после 30.06. имаме Устав кој мораме да го примениме.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** Јас апсолутно не гледам што прави разлика со решението со кое сме продолжиле мандат до 30.06.2022 и решение со кое сме продолжиле мандат до 30.06.2023 година. Врз основа на закон кој важел во тоа време сме ги донеле тие решенија, сега имаме измени и дополнувања на закон донесени во јули минатата година, ние година дена чекаме дека можеби ќе има измени и дополнувања на овој ЗРО имајќи ја предвид состојбата со бројот на судиите во државата. Факт е дека ние имаме предвидено по систематизација 637 судски места, факт е дека имаме недостаток на судии 475 се во моментот, факт е дека денес со овие судии кои ќе ги пензионираме ќе се намали , факт е дека ќе се отежни работата на секој суд поединечно со одливот на овие кадри, но имаме закон кој не обврзува заклучно со 30.06.2022 година да им утврдиме всушност Судскиот совет да констатира престанок на судиска функција заради исполнување услови за старосна пензија тоа значи наполнети 64 години старост.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми**: Можеби ќе биде појасно дека сега Судскиот совет ќе констатира , но пред да констатира Судски совет треба да ги стави вон сила двата вида решенија и да се констатира согласно законот. Ова затоа што се постави прашањето што со тие решенија.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** Јасно е дека тие претходно донесени решенија се стават вон сила .

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска**: Не велам дека немаме право да ставиме вон сила решенија до 30.06.2022, но за оние на кои е продолжен мандат до 30.06.2023 немаме право.Уставот е јасен дека неможе покасно донесен закон да има повратно дејство што е понеповолно за граѓаните . Спротивно на Устав е за сите после 30.06., за сите решенија до 30.06.2022година не е спорно, спорно е за сите други, барем за мене е тоа така, мегутоа моето сваќање е дека имаме Устав и треба да го применуваме.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска**: Доколку некој смета дека му повредено уставното право не прејудицирам какви одлуки ке донесеме но секој има право на иницијатива до Уставниот суд е тој е тој кој што ќе одлучи дали некому е повредено загарантираното уставно правоили не а не овде во дебата пред Судскиот совет да одлучуваме дали некому му е повредено уставно загарантираното право.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска** :Ние не сме како Судски совет да го повредуваме одредбите од Уставот.

Откакако друг не се јави за збор претседателот на Советот **Павлина Црвенковска**: Предлагам денес да го донесеме следниот Заклучок: Согласно Законот за измените и дополнување на ЗРО од член 2 став 1 и 2 од Сл.весник на РСМ бр.151/2021 каде е предвидено дека за поднесените изјави за продолжување на договорот за вработување до 31.08.2021 година се применуваат одредбите од Законот за работни односи (Сл.весник на РМ бр 62/05, 106/08, 161/08, 114/09, 130/09, 50/10, 52/10, 124/10, 47/11, 11/12, 39/12, 13/13, 25/13, 170/13, 187/13, 113/14, 20/15, 33/15, 72/15, 129/15, 27/16, 120/18 и Сл.весник на РСМ бр.110/19 и 267/20), а со оглед да договорот за вработување од ставот 1 на овој член важи до истекот на времето за кое е продолжен, а најдоцна до 30.06.2022 година, да се констатира престанок на судиската функција заклучно со 30.06.2022година на судиите на кои со решение на Судскиот совет им е продолжен мандатот во тековната 2022 година, вкупно 20 судии и да се констатира престанок на судиската функција на судиите на кои им е продолжен мандатот за наредната 2023 година, вкупно 21 судија.

Процедурално за збор се јави член на Советот **Мери Радевска:** Поединечно треба да се гласа за секој од нив.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** Поединечно ќе ги читам: Апелационен суд Битола, Петкана Јадровска со 66 години, продолжен и е мандатот до 2023 година , Апелационен суд Гостивар Зоран Теофиловски...

За збор се јави член на Советот **Мери Радевска:**Работите спротивно на она што треба. Не се работи за тоа сите во еден кош да ги пикнеме , треба поединечно да одлучуваме.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** Ние само констатираме нема што да одлучуваме.

За збор се јави член на Советот **Мери Радевска:** Не сакам да учествувам да констатирам престанок на нечиј мандат или престанок на судиска функција надвор од Уставот, не ги поделивте поединечно судиите оние што се до 30.06, оние што се после 30.06, не ги одделивте колегите кои имаат мандат како членови на Судски совет, не го одделивте судиите во Уставниот суд, ако се одлучува поединечно, викнете ме .

По предлогот претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** отвори дискусија.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми:** Секој член има право да бара, но јас го читав надлежностите на Судски совет, членот 36 од законот утврдува престанок на судиската функција. Како ке одиме ние поединечно, ќе гласаме дека не утврдуваме престанок, до кога ? до 90 години?

За збор се јави член на Советот **Мери Радевска**: Дали утврдуваме престанок или не, треба да гласаме .

Во продолжение заменик претседателот на Советот **Селим Адеми**: Да продолжам, членот 36 дава надлежности не го пишувал никој од нас и утврдува престанок на судиската функција.Што може ние спротивно да гласаме до кога ќе суди судијата, па неможе и затоа законодавецот предвидел не разрешување туку утврдување .

За збор се јави член на Советот **Мери Радевска:** Се поместуваат работи, не се работи за тоа ние да утврдуваме .Чинот на утврдување се знае, неможе за мене да утврдува некој кој чита, јас требада се произнесам и да гласам, тоа е една работа. Друга работа не станува збор дека судиите до 90 години да работат, се знае до кога,најповеќе до 2023 година и тоа 20 и некој судија, тоа нема да биде проблем никаков, меѓутоа не сака да с епримени Уставот и трета работа сите се ставаат во ист кош, не се сите во иста состојба, имаме ние различни категории , ги прочитав категориите и мора да е јасно дека не може за сите само да констатираме . Не се согласувам со Вашиот начин на работа.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** Во заклучокот што го прочитав децидно кажав дека ние имаме судии на кои сме им е продолжен мандатот до 2022 и имаме судии на кои сме им го продолжиле мандат до 2023 година и го ставам на гласање заклучокот со кој што констатираме престанок на судиската функција и ќе ги читам поименично по години на возраст.

За збор се јави член на Советот **Мери Радевска**: Не треба да се читаат, да се произнесеме за секој и сите поединечно.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** За што да с е произнесеме дека има 66 или 63 години, тоа го имаме во податоците.

За збор се јави член на Советот **Мери Радевска:** Да меѓутоа продолжен до 2023 година а Уставот вели се применува поповолниот закон, кога ќе одлучувате поединечно викнете ме, јас не учествувам во ова.

Претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** Констатирам дека членот на Советот Мери Радевска ја напушти седницата .

Претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:**  Продолжување со работата:

Апелационен суд Битола Петкана Јадровска 66 години претходно продолжен мандатот до 07.01.2023 година,

Апелационен суд Гостивар Зоран Теофиловски 64 години претходно продолжен мандатот до 26.04.2023 година,

Апелационен суд Скопје Јованка Никодиновска 66 години претходно продолжен мандат до 30.06.2022 година

Апелационен суд Штип Корнелија Давчева 65 години претходно продолжен мандат до 06.03.2023 година

Виш Управен суд Лидија Каначковиќ 64 години претходно продолжен мандат до 10.12.2022 година

Виш Управен суд Фани Илиевска 64 години претходно продолжен мандат до 03.04. 2023година

|  |
| --- |
| Виш Управен суд Владанка Панчурова Сулејманова 66 години претходно продолжен мандат до 10.02.2023 година Виш Управен суд Загорка Тноковска 64 години претходно продолжен мандат до 13.09.2023 година Врховен суд на РСМ Лидија Мартинова 64 години претходно продолжен мандат до 30.06.2022 година Врховен суд на Република Македонија Снежана Бајлозова 64 години претходно продолжен мандат 25.09.2023 година Врховен суд на Република Македонија Киро Здравев 64 години претходно продолжен мандат до 15.09.2023година  Основен граѓански суд Скопје Мирјана Николовска Калчиноска 64 години претходно продолжен мандат до 20.02.2023година Основен граѓански суд Скопје Нухи Рустеми 65 години претходно продолжен мандат до 08.04.2023 година  Основен граѓански суд Скопје Лилјана Зафировска Петреска 64 години до 30.06.2022 година  Основен граѓански суд Скопје Татјана Поповска Николовска 64 години претходно продолжен мандат до 30.06.2022 година  Основен граѓански суд Скопје Радмила Карановиќ 64 години претходно продолжен мандат до 30.06.2022 година  Основен кривичен суд Скопје Сулејман Мемети 66 години претходно продолжен мандат до 20.01.2023година Основен кривичен суд Скопје Станка Везенковска 66 години претходно продолжен мандат до 10.12.2022 година Основен кривичен суд Скопје Драган Николовски 64 години претходно продолжен мандат до 04.09.2023 година  Основен кривичен суд Скопје е специфично за Вангелина Маркува која има 66 години но бидејќи е актуелен судија на Уставниот суд, тука само ќе констатираме престанок на судиската функција заради исполнување на услови за старосна пензија како судија на Основен кривичен суд Скопје Основен суд Битола со одделение Демир Хисар Миле Димовски 64 години претходно продолжен мандат до 29.06.2023 година Основен суд Битола со одделение Демир Хисар Љупчо Савевски 64 години претходно продолжен мандат до 25.04.2023година  Основен суд Битола со одделение Демир Хисар Гоче Малиновски 64 години претходно продолжен мандат до 16.05.2023 година Основен суд Кавадарци Ленче Делипетрова Атанасовска 64 години претходно продолжен мандат до 05.07.2022 година  Основен суд Крушево Лидија Андреска 64 години претходно продолжен мандат до 30.08.2022 година Основен суд Куманово Весна Јовановска 64 години претходно продолжен мандат до 06.10.2022 година Основен суд Прилеп Ордан Митревски 64 години претходно продолжен мандат до 30.06.2022 година Основен суд Прилеп Роса Станоеска 64 години претходно продолжен мандат до 30.06.2022 година  Основен суд Прилеп Доста Лукароска 64 години претходно продолжен мандат до 18.11.2022 година Основен суд Радовиш Андон Атанасов 65 години претходно продолжен мандат до 08.11.2022 година Основен суд Струга Ади Усеини 65 години претходно продолжен мандат до 14.08.2022 година  Основен суд Струга Ѓетан Кадриески 64 години претходно продолжен мандат до 30.06.2022 година Основен суд Струмица Лидија Аризанова 64 години претходно продолжен мандат до 30.08.2022 година Основен суд Струмица Ѓорги Маневски 64 години претходно продолжен мандат до 14.08.2023 година Основен суд Струмица Илија Стојанов 65 години претходно продолжен мандат до 06.07.2022 година Основен суд Тетово Томислав Бошковски 64 години претходно продолжен мандат до 06.02.2023 година Основен суд Тетово Шемседин Јусуфи 66 години претходно продолжен мандат до 21.11.2022 година  Основен суд Тетово Драган Геровски 66 години претходно продолжен мандат до 10.04.2023 година  Основен суд Тетово Амди Мифтари 66 години претходно продолжен мандат до 09.07.2022 година Основен суд Штип со одделение во Пробиштип Лидија Санева 64 години претходно продолжен мандат до 22.02.2023 година Основен суд Штип со одделение во Пробиштип Ленче Манева 65 години претходно продолжен мандат до 31.07.2022 година Основен кривичен суд Скопје Добрила Кацарска 64 години со тоа што бидејќи е активен судија на Уставен суд ќе констатираме престанок на судиска функција поради исполнување услови за старосна пензија како судија во Основен кривичен суд Скопје . Ова се тие две специфични судиски места.  |

 За збор се јави член на Советот **Весна Дамева**: Од целиот список за двајца судии кажавте дека ова е специфична ситуација, бидејќи имаат мандат како судии во Уставниот суд , меѓутоа за тројца судии членови на Судскиот совет барем јас не слушнав можеби внимателно не сум Ве следела не споменавте дека е специфична ситуација дека исто ќе постапите на ист начин како овие уставни судии дека им престанува функција судија во судовите во кои што се судии.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска**: Од имињата што ги прочитав беше јасно дека станува збор за специфична ситуација бидејќи станува збор за двајца членови на судскиот совет кои се отсутни за Зоран Теофиловски и Киро Здравевкои се членови на Судскиот совет з а кои ние ќе констатираме поради исполнување услови за старосна пензија им престанува функција судија во судот во кој што се , затоа и ги прочитав од кој суд доаѓаат и тоа Апелационен суд Гостивар Зоран Теофиловски и Врховен суд Киро Здравев, не кажав Судски совет.

Во продолжение го ставам на гласање предлогот да се стават вон сила донесените решенија на Судскиот совет донесени за продолжување на мандатот на судиите до 30.06.2022 година, и донесените решенија со кои се продолжува мандатот до 30.06.2023година согласно член 2 став 1 и 2 од Законот за измени и дополнувања на ЗРО , каде што е децидно е наведено дека договорот за вработување од ставот 1 на овој член важи до истекот на времето з а кое е продолжен а најдоцна до 30 јуни и да се констатира престанок на судската функција на сите овие кои ги прочитав заклучно 30.06.2022година .

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева**: Не разбрав дали за цела 2023 година.

За збор се јави претседателот на Советот **Павлина Црвенковска:** За 2022 и 2023 година ги ставаме во едно и нема потреба да правиме разлика и едните и другите решенија без разлика кога се донесени, се донесени врз основа н а тогаш важечки закон за измени и дополнување на ЗРО, сега ги ставаме вон сила бидејќи имаме измени и дополнувања на ЗРО и констатираме престанок на судиска функција заклучно со 30.06.2022 година со кои што не обврзуваат последните измени на ЗРО .

 Претседателот на Советот Павлина Црвенковска откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлог заклучокот го стави на гласање.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска по гласањето констатира дека едногласно, со 8 гласа „За“ е донесен следниот:

**З А К Л У Ч О К**

 Согласно Законот за изменување и дополнување на Законот за работните односи од чл.2 ст. 1 и 2 од (Службен весник на РСМ, бр.151/2021) каде е предвидено дека „за поднесените изјави за продолжување на договорот за вработување до 31 август 2021 година се применуваат одредбите од Законот за работни односи (Службен весник на РМ, бр.62/05, 106/08, 161/08, 114/09, 130/09, 50/10, 52/10, 124/10, 47/11, 11/12, 39/12, 13/13, 25/13, 170/13, 187/13, 113/14, 20/15, 33/15, 72/15, 129/15, 27/16, 120/18 и Службен весник на РСМ, бр.110/19 и 267/20), а со оглед да Договорот за вработување од ставот 1 на овој член важи до истекот на времето за кое е продолжен, а најдоцна до 30 јуни 2022 година“, да се стават вон сила решенијата со кои им е продолжен мандатот на судиите и да се констатира престанок на судиската функција поради исполнување на услови за старосна пензија заклучно со 30.06.2022 година на судиите на кои со решенија на Судскиот совет на РСМ им е продолжен мандатот за тековната 2022 и 2023 година и тоа за следните судии:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Апелационен суд Битола | Петкана | Јадровска |
| Апелационен суд Гостивар | Зоран | Теофиловски |
| Апелационен суд Скопје | Јованка | Никодиновска |
| Апелационен суд Штип | Корнелија | Давчева |
| Виш Управен суд | Лидија | Каначковиќ |
| Виш Управен суд | Фани | Илиевска |
| Виш Управен суд | Владанка | Панчурова Сулејманова |
| Виш Управен суд | Загорка | Тноковска |
| Врховен суд на Република Македонија | Лидија | Мартинова |
| Врховен суд на Република Македонија | Снежана | Бајлозова |
| Врховен суд на Република Македонија | Киро | Здравев |
| Основен граѓански суд Скопје | Мирјана | Николовска Калчиноска |
| Основен граѓански суд Скопје | Нухи | Рустеми |
| Основен граѓански суд Скопје | Лилјана | Зафировска Петреска |
| Основен граѓански суд Скопје | Татјана | Поповска Николовска |
| Основен граѓански суд Скопје | Радмила | Карановиќ |
| Основен кривичен суд Скопје | Сулејман | Мемети |
| Основен кривичен суд Скопје | Станка | Везенковска |
| Основен кривичен суд Скопје | Драган | Николовски |

Основен кривичен суд Скопје Вангелина Маркудова

Основен кривичен суд Скопје Добрила Кацарска

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основен суд Битола со одделение Демир Хисар | Миле | Димовски |
| Основен суд Битола со одделение Демир Хисар | Љупчо | Савевски |
| Основен суд Битола со одделение Демир Хисар | Гоче | Малиновски |
| Основен суд Кавадарци | Ленче | Делипетрова Атанасовска |
| Основен суд Крушево | Лидија | Андреска |
| Основен суд Куманово | Весна | Јовановска |
| Основен суд Прилеп | Ордан | Митревски |
| Основен суд Прилеп | Роса | Станоеска |
| Основен суд Прилеп | Доста | Лукароска |
| Основен суд Радовиш | Андон | Атанасов |
| Основен суд Струга | Ади | Усеини |
| Основен суд Струга | Ѓетан | Кадриески |
|  Основен суд Струмица | Лидија | Аризанова |
| Основен суд Струмица | Ѓорѓи | Маневски |
| Основен суд Струмица | Илија | Стојанов |
| Основен суд Тетово | Томислав | Бошковски |
| Основен суд Тетово | Шемседин | Јусуфи |
| Основен суд Тетово | Драган | Геровски |
| Основен суд Тетово | Амди | Мифтари |
| Основен суд Штип со одделение во Пробиштип | Лидија | Санева |
| Основен суд Штип со одделение во Пробиштип | Ленче | Манева |

**Точка 2**

(Потпишување на Меморандум за соработка со Коалицијата Сите за здружение на граѓани -Сите за правично судење)

По повод точка 2 од дневниот ред претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** наведе: Меморандумот за соработка кој беше поделен за претходната седница од Коалицијата за правично судење кој што редовно ја следи работата на Судскиот совет и кој е формална мрежа составенa од 12 граѓански организации и сметам дека постои потреба од соработка помеѓу граѓанските организации кои се коректив на работата на Судскиот совет и кои можеби однадвор ги детектираат од анализите кои ги праватнекои пропусти во работењето на Судскиот совет, кои ние одвнатре не ги гледаме и затоа предлагам на Судскиот совет да ме овласти да го потпишам овој меморандум за соработка со Коалицијата за правично судење .

По оваа точка на дневниот ред претседателот на советот отвори дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева**:Ова е еден од тие позитивни чекори кои Судскиот совет требада го прави и граѓанскиот сектор и институциите од правосудниот систем еве во конкретниот случај Коалицијата на здруженија на граѓани Сите за правично судење се најважниот коректор на власта на нашата работа. Благодарение и на оваа коалиција и на останатите од граѓанскиот сектор и други институции кои ја следат работата на Судскиот совет, на судството, некогаш без ние да знаеме бидејќи неможе се да знае Судскиот совет, ни ги детектираат проблемите за кои треба да размислуваме и дали понекогаш постапуваме во правата насока. И јас стојам на тоа да се потпише, особено што ќе се официјализира таа соработка која практично и секогаш постоела помеѓу Судскиот совет и Коалицијата .

Претседателот на Советот **Павлина Црвенковска к**онстатира дека членот на Советот Мери Радевска повторно е присутна на седницата.

Откако никој друг не се јави за збор претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** го стави на гласање предлогот заклучокот.

Претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** по гласањето констатира дека едногласно, со 9 гласа „За“ истиот е усвоен .

**Точка 3**

**(**Разно)

По однос на точка 3 од дневниот ред за збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа**: Да дадам едно објаснување во врска со проектот на платформата Матра, за кое ги информирав сите членови и повремено Ве информирам за одредени активности , и на еден од последните состаноци произлезе потребата и од доуредување на дисциплинската постапка што се води против судиите и претседателите на судови, бидејќи неколку пати сме соочени со недефинирани нејасни законски одредби, исто така подзаконски акти кои ја дефинираат оваа постапка и затоа се јави потреба за наша помош од проектот и проектот има ангажирано експерт кој работи на тоа. Врз основа на анализираната состојба бидејќи немаме простор и немаме надлежност да ги менуваме законските одредби, по анализа на состојбите се донесе како заклучок да се интервенира во Деловникот за работа на Судскиот совет каде со еден или два члена ќе се уредат работи кои фалат во Деловникот и законот, а кои ќе ни ја олеснат работата и водење на дисциплинските постапки. Бидејќи се отвара Деловникот за работа, а тоа вчера го предложи и колешката Мери, затоа мојот предлог е да се формира работна група за измена на Деловникот за работа на Судскиот совет каде со проектот и експертот работната група ќе предложи измени на дисциплинските постапки.

По овој предлог, претседателот на Советот **Павлина Црвенковска** отвори дискусија.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска:** Да надополнам дека прво се правени анализи за состојбата во судството и констатирани се неколку точки каде овој проект може да помогне, тоа е дисциплинските постапки, второ е измена на Кодексот на членовите на Судскиот совет односно осовременување на кодексот на членовите на судскиот совет и понатаму да с е работи на култура на интегритет на судиите и членовите на Судскиот совет. Од тие причини дојдовме до фаза во кој а се детектирани каде има потреба од ние како работна група, но претходно анализи имаше од невладини организации кои ги прифати Холандската амбасада да помогне во тие делови да се интервенира.

Во оваа фаза согласно со член 17 од Деловникот за работа на Судскиот совет, да утврдиме дали има потреба да се интервенира во Деловникот з а работа на Судскиот совет и да с е утврди дали има потреба за изготвување на Кодекс за етика на членовите на Судскиот совет. За да биде појасно со член 17 од Деловникот е предвидено дека Судскиот совет на седница утврдува потреба од донесување на акти , а во член 44 од Законот за Судскиот совет, Судскиот совет носи Деловник заработа. Во однос на дисциплинските постапки во пракса ние утврдивме дека имаме голем проблем и имаме многу нерешени прашања кои може да доведат до различна примена и постапување со кое се засега во правото на судиите да имаатпрво постапка која ќе им биде позната и второ секогаш да има ист начин на постапување.Ние ги разгледувавме можностите како тоа да се реализира, има можностсо Законот за Судски совет и со Деловникот за работа на Судскиот совет каде веќе во член 28 има процесни одредби за постапката за одговорност на судиите : ние како работна група го детектиравме во тој дел и ние пред 4 дена тука имавме состанок и ми е жал што не беа повеќе од членовите з ада се усогласиме дали може да отпочнеме постапка заизмена и дополнување на Деловникот.Тоа би било можност дека и други работи детектирани во деловникот да се доработат конкретно седењето во оваа сала навистина смета ние 8 овде , а другите 4 од другата страна оти така стои во деловникот.

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа**: Да појаснам дека во рамките на проектот ќе се работи само за дисциплинската постапка.

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска**:Не излегувам надвор од прашањето но кога ќе се донесе одлука за измена на Деловникот ние како Судски совет имаме право и некои други одредби да ги испегламе, а во однос на дисциплинската постапка не е спорно дека е ангажиран и експерт кој ќе помогне во однос на формулацијата.Многу е важно да утврди кои делови од дисциплинската постапка треба да се доразработат и дали ние како Судски совет сме согласни дека тоа може да го правиме со Деловникот за работа на судскиот совет.Прво да утврдиме дали има потребада го тоа правиме а после тоа д авидиме дали ќе формираме нова работна група, или дали оваа група која работи во состав од Миљазим, Мери и Ханиф има потреба од други членови а ставот 2 од член 17 од Деловникот вели дека Судскиот совет формира работна група.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева**:За поздрав е ова ,Вие веќе работите и во некоја напредна фаза сте. Минатиот пат не можев да учествувам , но сметам дека покрај вие како работна група несомнен е вашиот придонес , мегутоа и до оваа фаза во која сте стигнале но доколку продолжите да работите како работна група и јас со тоа се согласувам .

За збор се јави членот на Советот **Миљазим Мустафа**: Да појаснам ние не сме формирана работна група ние сме работна група која работи во проектот.

Процедурално за збор се јави член на Советот **Мери Радевска:** Прво треба да утврдиме дали има потреба да се доразработат одредбите за постапка за дисциплинска одговорност и дали тоа ќе го направиме со деловникот за рабата тоа е прво прашање по кое треба да донесеме одлука, а второ прашање е која работна група ќе функционира.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева**: Исто е дали работна група или не на крај секогаш последниот збор го дава Судскиот совет .Лично сметам дека треба да се доуредат и има простор з а работа, не само з а постапката туку има и други одредби што кај мене влегуваат во очи и да се променат во интерес на граѓаните ова не сакам да зборувам за дисциплинска постапка за член на Судскиот совет дали треба се знае што член на Судски совет треба и смее да прави .

За збор се јави членот на Советот **Миљазми Мустафа**: Во однос на формирање на работната група дали има некој друг заинтересиран да работи со оглед на динамиката дека ќе се работи во текот на летниот период .

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева**: Заинтересирана сум да бидам во оваа работна група.

За збор се јави членот на Советот **Миљазми Мустафа**: Во однос на потребата од етичкиот кодекс за членови на Судксиот совет и работаната група во која членови се Миљазим Мустафа, Лорета Горгиева, Мери Радевска, Ханиф Зендели и Едита, дали некој друг сака да биде член . Предложи Јулијана Георгиевска државен советник, да биде секретар на работните групи .

За збор се јави членот на Советот **Мери Радевска**: Мора прво Судскиот совет прво треба да утврди потреба да се интеревнеира во Кодексот за етика и тоа е техничко прашање. Сакам да ве информирам дека потребата се наметнува од тоа дека овој кодекс е од 2010 година а во мегувреме имаме нови прописи.

Едногласно со 9 гласа “ЗА“ се усвои предлогот да се интервенира во Деловникот за работа на Судскиот совет на РСМ и да се изготви Кодекс за етика на членовите на Судскиот совет. Советот да формира Работна група која ќе работи на измена и дополнување на Деловникот за работа во делот на одредбите за дисциплинската постапка и Работна група за изготвување на Кодекс за етика на членовите на Судскиот совет.

Претседателот на Советот Павлина Црвенковска констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 470-та седница на Советот и дека истата е завршена во 12:30 часот.
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