**ЗАПИСНИК**

**oд 404-та седница на Судскиот совет на**

**Република Северна Македонија**

Седницата се одржа на ден: 31.05.2022, вторник во 10:05 часот во салата за седници.

Присутни членови:

* **м-р Селим Адеми**, заменик претседател
* **Ханиф Зендели**, член
* **Зоран Теофиловски**, член
* **Гордана Спиреска**, член
* **Мери Радевска**, член
* **Лорета Горгиева**, член
* **Сашко Георгиев**, член
* **Мирсад Суроји**, член
* **м-р Тања Чачарова Илиевска**, член
* **м-р Миљазим Мустафа**, член
* **Весна Дамева**, член

Отсутни членови:

* **Павлина Црвенковска**, претседател
* **Киро Здравев**, член
* **Беса Адеми**, претседател на Врховен суд
* **д-р Никола Тупанчевски**, министер за правда

Присутни од стручната служба:

* **Весна Толева**, ВД генерален секратар
* **м-р Вера Андрејчин**, советник
* **Ален Раденковиќ**, помлад соработник

Седницата е отворена за јавноста и на неа присуствуваа:

* Претставник од **Коалиција сите за правично судење**

 Согласно чл. 8 ст. 2 од Законот за Судскиот совет Седницата ја отвори и со неа раководеше заменик претседателот на Советот Селим Адеми.

Откако го констатира присуството на членовите на Советот и нивното отсуство, со излагање на причините за членовите кои не се присутни на седницата го изложи предлог Дневниот ред за 404-та седница, со предлог истиот да се измени на следниот начин: Претставките УПП бр. 122/22, 135/22, 181/22, 196/22, 203/22; се повлекуваат од дневниот ред поради оправдано отсуство членот на Советот Киро Здравев .

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по предлог измените на Дневниот ред.

Откако констатира дека никој не се јави за збор заменик претседателот на Советот Селим Адеми Дневниот ред со предлог измените го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е усвоен следниот:

**ДНЕВЕН РЕД**

1. Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија и тоа:

УПП бр. 153/22, 189/22, 204/22;

УПП бр. 159/22, 197/22, 206/22, 218/22;

УПП бр. 170/22, 180/22;

УПП бр. 109/22, 120/22, 142/22, 155/22, 167/22, 179 /22, 213/22;

УПП бр. 586/21, 610/21, 64/22, 77/22, 89/22, 102/22, 115/22, 157/22, 169/22, 183/22;

УПП бр. 202/22, 215/22;

УПП бр.99/22, 113/22, 138/22, 150/22, 165/22, 191/22;

УПП бр. 168/22, 219/22;

УПП бр. 149/22, 174/22, 207/22, 211/22;

УПП бр.85/22, 148/22, 172/22, 195/22, 198/22;

УПП бр.12/22, 188/22, 200/22, 212/22.

1. Разгледување и усвојување на Обрасци за оценување на судија и претседател на суд.
2. Разно.

**Точка 1**

(Расправа по претставките и поплаките од граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, поднесени до Судскиот совет на Република Северна Македонија)

**1.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **МЕРИ РАДЕВСКА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 11 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.109/22** од 10.03.2022 година – поради незадоволство од постапување на судија на Основен суд Струга по предметот К.бр.77/21. Наведува дека не бил поканет да учествува во расправата по истиот, со што се повредени правата согласно Законот за кривична постапка. подносителот на претставка како оштетено лице во постапката по предметот не бил достапен за да може уредно да се кани, со оглед да живеел во САД, поради што јавниот обвинител се откажал од предлогот за негово сослушување, бидејќи согласно ЗКП предлогот за изведување на таков доказ даваат странките, врз основа на што судот одлучил како во диспозитивот на одлуката. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставка **УПП.бр.120/22** од 14.03.2022 година во врска со незадоволство од постапување на судии кои постапуваат по предметот кој пред Врховниот суд на РСМ се води под Рев2.бр.248/21 поради несовесно вршење на судиската функција. Земајќи ја предвид изјавата на судечкиот судија, како и наводите во претставката, Советот смета дека не постоеле субјективни причини на судечкиот судија поради кои предметот не бил земен во работа. Станува збор за објективни причини, а земајќи ја предвид ситуацијата со КОВИД пандемијата, судијата постапил согласно законските надлежности и веднаш штом се створиле условите со зел во работа предметот.

Претставка **УПП.бр.142/22** од 28.03.2022 година поднесена поради

незадоволство од нестручно и несовесно постапување на судија на Управниот суд по предметот УПР бр.110/21. Смета дека донесената пресуда е донесена спротивно на закон. Наводите изнесени во претставката се жалбени наводи Советот нема надлежност да постапува по истите. Надлежен да постапува и да ги цени жалбените наводи е второстепен суд, во конкретниот случај Вишиот управен суд. Во таа смисла, подносителот треба да ја сочека второстепената одлука, со оглед на тоа што жалбата е поднесена на 07.03.2022 година. Согласно членот 11 од Законот за судовите судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оценка на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект.

Претставка **УПП.бр.155/22** од 04.04.2022 година во врска со незадоволство од постапување на судија од Основен граѓански суд Скопје по предметот 11 П4-865/21 поради одолговлекување на постапката, непочитување на законските норми, како и поради тоа што предметот бил заведен како парничен предмет, а всушност станувало збор за работни спорови. Советот е независен орган на судска власт и не претставува второстепен суд кој постапува по жалбени наводи. Подносителот во врска со првостепената одлука имал право да поднесе жалба во рок од 15 дена од приемот на решението до надлежен второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Скопје. Видно од доказите прилог претставката, како и од Контролникот Советот најде дека жалба е поднесена, па во таа смисла треба да се сочека исходот од второстепената одлука.

Претставка **УПП.бр.167/22** од 08.04.2022 година - поради незадоволство од постапување на Апелационен суд Битола во врска со донесена пресуда КЖ-62/21 со која се потврдува првостепената одлука. Согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, судска одлука може да се менува или укинува единствено од надлежен суд во постапка пропишана со закон. Во таа смисла Судскиот совет како орган е независен и нема никакво влијание врз носењето на одлуките од страна на судовите. Првостепената пресуда на подносителот била разгледана од страна на надлежен второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Битола. Советот укажува да доколку подносителот смета дека постојат некои од основите предвидени во членот 449 од Законот за кривична постапка, може да поднесе барање за повторување на постапката.

Претставка **УПП.бр.179/22** од 13.04.2022 година - Подносителот на ден 13.04.2022 година поднел ургенција по претставка заведена во Советот под УПП.бр.619/1 од 19.11.2021 година, а во врска со постапување на судии од Основен суг Гостивар и Апелационен суд Гостивар. Во Советот е формиран нов УПП.бр.179/22.Подносителот бара првичната претставка да биде разгледана на седница на Советот и за истото да биде известен. Претставката УПП.бр.619/1 од 19.11.2021 година е разгледана на седница на Советот одржана на ден 29.03.2022 година, по што е изготвено известување и истото е пратено на 06.04.2022 година. Со оглед на тоа што новозаведената претставка е испратена по неколку денови, потточно на ден 13.04.2022 година, Советот смета дека известувањето по првичната претставка веќе е примено, па во таа смисла, претставката УПП.бр.179/1 од 13.04.2022 година ќе се архивира.

Претставката **УПП-213/22** од 11.05.2022 година препратена на надлежно постапување до Советот од Државната комисија за спречување на корупцијата, поднесена е од Станоја Којчев од Кавадарци, Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 31.05.2022 година и одлучи по истата да не постапува, поради тоа што се работи за иста правна содржина како во претходно поднесената претставка до Советот од истиот подносител, заведена под број УПП бр.08-108/20 која била разгледана на одржана седница на Советот на 30.06.2020 година и оценета како неоснована за подносителот бил известен. Горенаведеното укажува дека претставката поднесена до ДКСК е пратена пред подносителот да го добие известувањето од Советот.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиконстатира дека членот на СоветотМери Радевска ја напушти седницата од оправдани причини.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека подносителот на претставката УПП-08-102/22 е присутен на седницата.

**2.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **ЛОРЕТА ГОРГИЕВА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-102/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот и откако констатира дека никој не се јави за збор ја затвори расправата и му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека подносителот на претставката УПП-08-102/22 ја напушти седницата

Известителот ја изложи претставката УПП-08-586/21 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и се согласи со известителот дека постапката сè уште не е завршена и нема место за интервенција со оглед дека станува збор за судска одлука, меѓутоа имајќи го во предвид значењето на претставката, односно дека станува збор за државен имот предложи координаторот за Основен суд Штип да ја следи постапката.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека размислува во иста насока, бидејќи од наводите не е доволно испитана состојбата имаќи во предвид дека во материјалите за седница има само изјава од судијата, а известителот истакнува дека постои поврзаност т.е. друга постапка е процесуирана така што неминовно е да се изврши увид во предметот, да се следи состојбата и да се информира за исходот на постапката.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека увид не може да се врши во активен предмет, бидејќи може да се протолкува како притисок врз судијата. Укажа дека судијата е незавизен во својата работа. Посочи дека може да се следи работата на судијата.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека кога потенцира увид не се мисли Советот да одлучи во моментот да го земе предметот, меѓутоа координаторот врз основа на текот на постапката во одредена фаза иако е активен предмет може ако утврди неправилности и да процесуира постапка за утврдување на одговорност. Појасни дека тоа не преставува притисок, особено што Советот за активен предмет веќе има и разрешено судија. Образложи дека станува збор за недоразбрање и укажа дека координаторот е тој што ќе цени.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека секој координатор ако цени дека има неправилности може да поднесе барање за утврдување на одговорност, и не само координаторот и останатите членови на Советот во секој момент може да го сторат истото. Посочи дека од наводите во преставката станува збор за активен предмет, каде не се гледаат елементи на одолговлекување на постапката, а ако странката смета дека судијата е пристрасен може да побара негово изземање.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека од причина што се работи за посериозен предмет се согласи претставката да се достави до координаторот на судот за понатамошно следење. Посочи дека бидејќи во моментот постапката е во прекин поради поднесено барање за преиспитување на постапката и поради самиот тек на расправата констатира дека нема основ да се бара било каква одговорност на судијата.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор ја затвори расправата и му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-77/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека во делот на претставките, во делот на материјалното право секогаш потенцира дека повисокиот суд е тој што ќе цени и затоа секогаш истакнува дека станува збор за жалбени наводи, но во конкретниот случај има еден факт за кој не е познато дали е констатиран. Посочи дека во претставката подносителот наведува повреда на чл. 324 со необјавување на пресуда. Постави прашање до известителот дали пресудата е објавена навремено и дали е точно дека 300 дена по истекот на објавувањето е доставена пресудата? Укажа дека Советот во тој дел има надлежност, а во делот на одлуката повисокиот суд ќе цени.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека во тој дел не е впуштено да се расправа, бидејќи и по однос на други претставки и за други одлуки Советот има заземено став дека тоа ќе биде ценето во рамки на оценувањето на судиите. Предочи дека можеби во секој втор предмет може да се бара одговорност ако се тргне да се бара нешто повисока одговорност во тој дел.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека не помни дека Советот го донел посочениот заклучок. Потенцира дека надлежноста на Советот е токму во делот со роковите, а не одлуките, бидејќи тоа ќе го цени повисокиот суд. Укажа дека е точно дека неизготвувањето на одлука ќе биде опфатено во делот на оценувањето. Предложи претставката да се повлече и да се спроведат допонителни извиди. Истакна дека можеби оправдан е рокот или наводите не се вистините, но сепак тој факт треба да се провери.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека не знае дали била доволно јасна и укажа дека Советот начелно прифатил дека во делот на роковите за објавување на пресудите ќе се цени во рамките на оценувањето и бодувањето на судиите. Посочи дека ако се смета за потребно претставката ќе ја повлече.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека се согласува со заменик претседателот на Советотдека повредата на процесното право е основ за ценење од страна на Советот, меѓутоа во конкретниот случај може да е предмет на испитување и од страна на повисокиот суд, односно може да биде жалбен навод. Предложи да се следи претставката и доколку се констатираат пропусти тогаш да се поведе одредена одговорност.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека во конкретниот случај Советот нема утврдени факти врз основа на кои може да донесе одлука. Предочи дали е факт дека не е објавена пресудата тоа не може Комисијата за оценување да го цени. Напомена дека можеби начелно на некои од работните состаноци е дискутирано ако постојат одредени објективни причини за пречекорување на рокот да се цени при оценувањето, меѓутоа во период од 300 дена да не е напишана одлука, истакна дека така нема да се врати довербата во судството. Потенцира дека во овој моментот претставката не е зрела за одлучување. Укажа дека потребни се уште околности да се испитуваат и понатаму ќе се одлучи. Констатира дека не е дозволиво ако не биле присутни сите оправдани причини за помалку од година дена пресудата да не биде изготвена.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека не се тврди дека наводите во претставката се точни, можеби и не се. Не се согласи со колешката Тања Чачарова Илиевска дека конкретниот елемент ќе го преиспитува повисокиот суд. Укажа дека повисокиот суд ќе го испитува материјалното право, а испитувањето на повредите на роковите е екслузивно право на Советот. Потенцира дека претставка треба да се повлече и да се констатираат потребните факти.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека со оглед на фактот дека е координатор на Основен граѓански суд направена е фотокопија на списите од предметот формиран по повод конкретната претставката кој ќе биде предмет на следење како координатор, меѓутоа доколку колегите сметаат дека во рамки на посочената претставка треба да се пристапи кон дополнување се согласи на истото.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека претставката УПП-08-77/22 се повлекува за спроведување на понатамошни извиди.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор ја затвори расправата и му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-169/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека во врска со истакнатото од страна на известителот за објективните причини, дека Основниот граѓански суд е преоптоварен, наведе дека не дозволиво работен спор после 7 месеци да се насрочува. Потенцира дека не говори напамет, бидејќи врз основа на претходни анализи Основниот граѓански суд има двојно помалку предмети примено од Основниот кривичен суд, има помал број на испразнети судиски места за разлика од кривичниот суд, има 63-64 активни судии, а во кривичниот суд не се случила ситуација 7 месеци да не биде насрочен предмет. Посочи дека треба да се погледне во сопствениот двор и да се каже дека не е во ред. Истакна дека не може странката 7 месеци работен спор да чека да се насрочи.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека се согласува со излагањето на колешката Весна Дамева. Посочи дека согласно Законот работните спорови се од итен карактер. Укажа дека толку долг период за закажување од едно на друго рочиште претставува повреда на одредбите на ЗПП и не може Советот да остане слеп на ваквото однесување на судијата.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека ако е проверен факт и ако е точно, а судијата нема образложение зашто 7 месеци не го насрочил предметот ценам дека е сериозно за разгледување и преставката во тој дел е основана.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека треба да се има предвид фактот дека Основен граѓански суд работи со 5 судии на материја од работни спорови, кои имаат фонд од над 600 предмети и не верува дека судијата има комодитет предметите да ги закаже и заврши во рок. Укажа дека тоа е причината поради која судијата се наоѓа во состојба 7 месеци за да го закаже предметот. Потенцира дека треба да се изнајде начин како да излезе од состојбата на недостаток на судиски кадар, а не да се бара одговорност од судиите кои можеби судат по 20 предмети дневно.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека траба да се провери бројот на предмети кои судијата ги има во работа и темпото со кое судијата ги насрочува предметите. Доколку има разлика од предмет до предмет во поглед на времето за насрочување тогаш тоа е причина за аларм.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека како координатор надлежен за следење на работата на Основен граѓански суд има увид во тамошната состојба. Укажа дека не е спорно дека работните спорови се итни и се работи за термини кои се малку подолги и навидум штрчат на око, меѓутоа не е соодветна споредбата со Основен кривичен суд, бидејќи големината и тежината на предметите се различни и од таа причина не може да се прави паралела. Посочи дека по таа логика при подетална анализа за половина од колегите од граѓанскиот суд ќе треба да се поднесе барање за утврдување на одговорност, но потенцира дека едноставно луѓето не можат да постигнат.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека факт е дека во конкретниот случај рокот за закажување на едно до друго рочиште е преголем, надвор од законските рокови и тоа многу повеќе пробиен. Посочи дека треба да се направи детална анализа колку судии работат на работни спорови во Основен граѓански суд Скопје, како секој судија посебно ги закажува предметите и дали е тоа вообичаена пракса или е изолиран случај. Укажа дека тоа не смее така едноставно да помине и треба да се направи една подетална анализа.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека редовно се следи работата на судот и со самиот факт што е истакнато дека претставката е неоснована подразбира дека анализата е направена.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и постави прашање дали е направена анализа дали судијата давал приоритет на предметите и дали еден предмет е закажуван на 7 месеци, а друг на 1 месец? Укажа дека сето тоа е од причина што се работи за случајот „Славија“ каде луѓето поминуваа низ голгота десетици години. Посочи дека од таа причина во моментот нема простор за одлучување, бидејќи не е познато дали причините се оправдани или не. Истакна дека и конкретниот судија и секој друг судија е преоптоварен со работа и секој како објективна причина ќе го наведе тоа, меѓутоа едно е виновен Советот што не упатил времено судии во Основен граѓански суд, а другата вина се гледа во конкретниот судија и секој нареден судија, бидејќи судиите судот до 15:00 часот и заминуваат дома, за разлика што има други судии кои седат до 22:00 во ноќата, бидејќи работата ги обврзува. Потенцира дека за да се врати довербата не може да се оди со образложението дека претставката е неоснована. Констатира дека нема утврдени факти, координаторот сигурно следи, но Советот го интересира конкретната претставка.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека анализите се правени сеопфатно, за сите судии. Укажа дека за конкретниот судија нема конкретни податоци, меѓутоа анализи има и се следи работата на судот и судиите. Предочи дека ако се смета за потребно претставката може да се повлече како би се доставиле конкретни податоци за наредната седница.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека по логиката на нештата во Основен граѓански суд сите предмети се насрочуваат по 5 месеци. Посочи да се провери тој податок како би се преземале мерки во насока на решавање на проблемите. Истакна дека доколку се потврдат информациите тоа би значело дека наводите во претставката се основани, но нема вина од страна на судијата. Предложи претставката да се повлече и да се проверат фактите.

 За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека при остварена работна посета на граѓанскиот суд пред две недели претседателот на судот го истакнал фактот дека судиите ги закажуваат предметите во распон поголем од 3-4 месеци. Се согласи со потребата да се провери состојбата по однос на конкретниот судија.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и предложи претставката да се повлече.

Најави за наредната седница посебна точка на днвениот ред за изнаоѓање на модус за помош на Основниот граѓански суд и Основниот кривичен суд во најкраток рок.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека за конкретната претставка исто како и за претходната претставка која се однесува на рокот за изготвување на одлука за која истакна дека ќе биде ценето во рамки на оценувањето, повтори, бидејќи е координатор, ја следи работата на судот и ги знае реалните состојби и со каков обем на предмети кубурат судиите и отприлика знае какви проблеми имаат не само за закажување и презакажување туку и со земање во работа на нови предмети и со изработката на одлуките. Посочи дека претставките како претставки треба да се затворат, а во делот за понатамошна анализа и следење на конкретните предмети како координатор ќе ги прати предметите заедно со останати кои од претходно се доделени од останатите колеги и ќе бидат понатаму предмет на еден извештај по однос на тие одлуки и по однос на тие постапувања. Укажа дека тоа е предлогот како за конкретната така и за претходната претставка. Констатира дека не е согласна претставката да се повлече.

 Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот за повлекување на претставката го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 4 гласа „За“ и 6 гласа „Против“ претставката не се повлекува.

Во продложение, заменик претседателот на СоветотСелим Адемипредлогот на известителот дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 4 гласа „За“ и 6 гласа „Против“ претставката е основана и е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-169/22** насловена како преиспитување на процесуирање на тужба со одредени долги рокови за судска расправа кои не се во осгласност со АКМИС системот и сведување на истите во разумен рок по предметот на Основен граѓански суд Скопје РО-2910/21.Од прибавена изјава на судијата кој постапува по предметот произлегува дека пред овој суд во тек е постапка по тужба за неисплатени плати и придонеси на плати, поднесена во судот на ден 07.09.2021година . По прием на тужбата веднаш била проследена до тужениот на одговор. По спроведени процесни дејствија подготвително рочиште е закажано на ден 18.02.2022 година кое е одржано во присуство на двете процесни странки. На ова рочиште тужителите доставиле поднесок по однос на истакнатите наводи во одговорот на тужба, па согласно одредбите на ЗПП, бидејќи поднесокот е предаден на рочиште судот му го врачил на тужениот за да се запознае и да достави евентуален одговор. Рочиштето е одложено за 12.09.2022 година. Се укажува дека одделението во кое судијата постапува согласно последниот податок е обременето со 727 предмети, па заради ваквата состојба одложувањето на рочиштата е за подолг временски период, на објективни потешкотии во функционирање и незадоволство на странките од одложување на рочиштето.Советот констатира дека е основана претставка во делот на роковите за одложување на рочиштата по конкретниот предмет.Претставката ќе биде проследена до координаторот на Основниот граѓански суд Скопје на запознавање и натамошно постапување .

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатира дека се задолжува координаторот на Основниот граѓански суд Скопје со претставката УПП-08-169/22 со цел да спроведе понатамошни извиди и информира за истите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-586/21** во која се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Штип кој во стечајната постапка по предметот СТ бр.4/21 не ја контролирал законитоста на работата на стечајниот управник кој го оспорил излачното право на доверителот.Од прибавената изјава на стечајниот судија кој постапува по предметот произлегува дека стечајна постапка е отворена 2021година поради тоа што во 2012 година склучиле договор за оттуѓување на градежно земјиште со електронско јавно наддавање при што купувачот според овој договор требал да изгради катна гаража во рок од 6 години, до 2018година . По склучување на овој договор, градежното земјиште е преминато во сопственост на должникот кој ја платил купопродажната цена и сега тој е сопственик на земјиштето. Од 2018 година кога е отворена стечајната постапка доверителот си наплатил банкарска гаранција и бара да си го врати и градежното земјиште. Доверител во законски рок од член 87 став 1 од Закон за стечај пријавил две побарувања од стечајниот должник во стечајна постапка по предметот СТ-4/21, а согласно член 89 став 1 од овој закон доставил приговор за побарувањата кои стечајниот управник ги оспорил во табелата. На испитно рочиште на ден 17.09.2021година стечајниот управник изјавил дека не го прифаќа приговорот на доверителот бидејќи немал докази во однос на побарувањето и дека затоа имал банкарска гаранција која била наплатена, а додека за вториот приговор стечајниот управник изјавил дека има примено разлачни побарувања и дека истите биле признати во целост. По одржано рочиште судот донел решение со кое ги констатирал оспорените побарувања и на доверителот му дал право на заштита на своето побарување да го оствари во парнична постапка, кое нешто доверителот го сторил , поднел тужба по која е заведен предмет СТ-ТС-6/21. Судијата наведува дека во овој дел на стечајната постапка стечајниот судија нема законски овластувања да се меша во работата на стечајниот управник , во спротивно доколку стечајниот судија постапува како што наведува доверителот во таа фаза на постапката тогаш пријавите би требало да ги доставуваа до судот а не до стечајниот управник. Стечајниот судија со донесување на решение за испитување на условите за отварање на стечајната постапка има донеснео времена мерка кој имот на должчникот е ставен под контрола на стечајниот управник и на стечајниот судија , според кое побарувањето на општината е заштитено во целост.

Во текот на постапката по предметот СТ-ТС-6/21 доверителот доставил вештачење од кое должникот не се придржувал кон договорот, не го изградил објектот бидејќи не му било издадено одобрение за градба, па по завршувањето на оваа постапка ќе се знае дали доверителот има право на тоа земјиште .Според ова вештачење доверителот го докажува своето барање со тужбата , но вакаво вештачење не доставил како доказ до стечајниот управник во постапката за утврдување на побарувањата кога стечајниот управник и го оспорил ова побараување. Од дополнително прибавено изјава од судијата за постапката по предметот СТ-ТС-6/21 произлегува дека првото рочиште од главната расправа по овој предмет, се одржало на 02.03.2022 година. На ова рочиште по барање и со согласност од двете странки, судот ја прекинал постапката до правосилно завршување на постапката по предметот ТС-10/21 кој е заведен по тужба на тужителот за раскинување на Договорот за отуѓување на градежно земјиште и по тој предмет постапува друг судија. Постапката пред Основниот суд Штип е во тек и подносителот треба да го сочека исходот на истата.

Претставка **УПП бр.08-610/21** насловена како жалба на пресуди на Основен суд Битола по предметот МАЛВП-330/20. Од прибавена изјава на судијата кој постапува по предметот произлегува дека по тужбата на тужителот по основ надомест на штета било закажано подготвително рочиште на 04.11.2020 година. Наредна расправа закажана на 27.01.2021 година на која дел од тужбеното барање го признале тужените и донесена е делумна пресуда МАЛВП-330/20 врз основа на признание. Против оваа пресуда жалба изјавил тужениот лично и преку неговиот полномошник доставена до Апелациониот суд Битола по кои со решение ГЖ-380/21 од 16.03.2021година жалбите се отфрлаат. Во меѓувреме Основниот суд Битола предметот го доставил на супервештачење и наредната расправа закажана на 09.06.2021година била одложена бидејќи предметот не бил вратен од Бирото за судски вешатачења. На ден 01.10.2021година донесена е пресуда МАЛВП-330/20 со која делумно се усвојува тужбеното барање на тужителот.По изјавена жалба на тужениот лично и преку неговиот полномошник Апелациониот суд Битола со пресуда ГЖ-2050/21 од 21.01.2022 година жалбите ги одбива како неосновани, а првостепената пресуда на Основен суд Битола се потврдува.Судскиот совет констатира дека наводите во претставката за несовесно и нестручно донесување на одлука како жалбени наводи биле предмет на оцена пред Апелациониот суд Битола, кој како непосредно повисок суд единствено е надлежен да ја оценува законитоста на донесената пресуда. Апелациониот суд Битола ги образложил причините за начинот на одлучување по сите суштествени жалбени наводи и неспорно утврдил дека првостепениот суд донел правилна одлука.Предвид наведеното, наводите во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-64/22** во којасе изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Гостивар по предметите П1-598/14 и МАЛВП-89/18.Од прибавена изјава на судијата произлегува дека предметот на Основен суд Гостивар П1-598/14 оформен е по тужба на тужителот по основ смеќавање на владение, каде Основниот суд Гостивар донел решение П1-598/14 од 29.10.2015 година, кое Апелациониот суд Гостивар го укинал и предметот е вратен на повторно постапување . Предметот пред Основен суд Гостивар добил нов број П1-234/16 и со решение на овој суд од 13.10.2016година, тужбеното барање го одбива како неосновано. Апелациониот суд Гостивар постапувајќи по жалба на тужителот со решение ГЖ-634/17 од 13.06.2017 година поправено со решение ГЖ-634/17 од 07.09.2017 година, жалбата на тужителот ја уважува, решението на Основен суд Гостивар П1-234/16 го преиначува и одлучува со тоа што го усвојува тужбеното барање на тужителот. Решението на Основен суд Гостивар П1-234/16 станало правосилно на ден 13.06.2017 година, а извршно на 19.12.2017 година, предметот е архивиран.Предметот МАЛВП-89/18 е оформен по тужба на тужителот по основ Надомест на материјална штета. По тужбата превземени се дејствија и донесена пресуда МАЛВП-89/18 од 20.12.2018година со кое ттужбеното барање с е одбива како несоновано. Против ова решение тужителот изјавил жалба и со пресуда на Апелациониот суд Гостивар ГЖ-938/19 од 24.03.2020 година жалбата на тужителот се одбива како неоснована, а пресудата на Основен суд Гостивар МАЛВП-89/18 од 20.12.2018година се потврдува, со што пресудата МАЛВП-89/18 на ден 20.12.2018 година станала правосилна, а на ден 13.05.2020година извршна и предметот е архивиран.Судскиот совет констатира дека наводите во претставката за донесенеите одлуки како жалбени наводи биле предмет на оцена пред Апелациониот суд Гостивар, кој како непосредно повисок суд единствено е надлежен да ја оценува законитоста на донесената пресуда. Апелациониот суд Гостивар ги образложил причините за начинот на одлучување по сите суштествени жалбени наводи и неспорно утврдил дека првостепениот суд донел правилни одлуки.По однос на незадоволството на подносителот од постапувањето на судијата по горенаведените предмети, доколку истиот се сомневал во неговото пристрасно и законито постапување, можел да побара изземање, кое нешто не го направил.

Претставка **УПП бр.08-89/22** во којасе изразува незадоволство од постапување на судија на Основен граѓански суд Скопје по предмет П1-553/18. По спроведени извиди и од прибавена изјава на судијата кој постапува по предметот произлегува дека пред Основниот граѓански суд Скопје предметот П1-553/18 оформен е по тужба за утврдување ништовност на Договор за дар и утврдување право на сопственост. Во однос на изнесеното дека во постапката бил приложен наводно фалсификуван Договор за позајмица се утврди дека подносителот имал поднесено кривична пријава за сторено кривично дело-Фалсификување на исправа и дека ваквата пријава била отфрлена од страна на надлежен јавен обвинител и дека по поднесена жалба против решението за отфрлање на кривичната пријава било донесено решение со кое била одбиена жалбата и тоа со решение КОЖ1 бр.138/21 од 29.03.2021година од кое нешто произлегува дека воопшто не била прифатена ниту кривичната пријава ниту жалбата на подносителот кои би укажале дека Договорот за заем ОВ бр.843/92 на Општинскиот суд Скопје 1, е фалсификувана исправа во смисла на член 378 ст.1 од КЗ. Во смисла на член 11 став 3 од ЗПП во однос на постоење на кривично дело и одговорност судот е врзан за правосилна пресуда на кривичен суд со која обвинетиот се огласува за виновен, а во конкретниот случај со оглед дека не станува збор за фалсификат Договор за заем, немало основ Основниот граѓански суд Скопје да не го прифати ваквиот договор.Наводите дека судот не ја прифатил пресудата П бр.2552/91 од 27.01.1992 година како доказ, се неосновани бидејќи Основниот граѓански суд Скопје во пресудата П1-553/18 од 02.07.2020 година се повикува на оваа пресуда и утврдува дека бил разведен бракот како и дека била утврдена обврска за плаќање на издршка. Овие наводи на подносителот биле и жалбени наводи по кои се произнел и Апелационен суд Скопје со пресуда ГЖ-3205/20 од 28.04.2021 година со која изјавената жалба се одбива како неоснована, а првостепената пресуда П1-553/18 од 02.07.2020 година се потврдува. Предвид наведеното, наводите во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-102/22** во којасе изразува незадоволство од донесени одлуки на Апелациониот суд Битола по предмет ГЖ-5353/19 нов ГЖ-644/21.Од прибавената изјава на судиите кои постапувале по предметот произлегува дека Апелациониот суд Битола со решение ГЖ-535/19 од 02.04.2019 година ја укинал прводонесената пресуда на Основниот суд Охрид П-249/17 со која било усвоено барањето на тужителите. Во повторена постапка Основниот суд Охрид донел пресуда П1-75/19 од 10.11.2020 година со која повторно го усвоил тужбеното барање на тужителите и определил површината содржана во КП бр.1177/2 и КП бр.1177/3 на тужениот со мери и граници како во изреката да се запише во катастарската евиденција на тужителите. Согласно дадените напатствија на прво донесената второстепена пресуда ГЖ-535/19, второстепениот суд побарал да се спроведе дополнително вештачење во предметот, со насока вештото лице -геометар и да се изврши преклоп на катастарските парцели на странките, според старата и новата катастарска евиденција. Во ново спроведената постапка откако судот ги спровел дејствијата кои ги укажал второстепениот суд, вештото лице го дополнил наодот и мислењето и извршил преклоп на катастарските парцели, согласно дополнителното вештачење во предметот, јасно е утврдено и искажано дека катастарските граници помеѓу парцелите на странките во оваа постапка, се непроменети, односно катастарските граници се исти и неизменети и по старата и по новата катастарска евиденција, кое нешто како битен решавачки факт го увидел првостепениот и второстепениот суд по спроведена повторена постапка.Постапувајќи по жалба на тужениот, Апелациониот суд Битола со пресуда ГЖ-644/21 од 30.09.2021година ја уважил жалбата и ја преиначил првостепената пресуда прифаќајки дека во конкретниот случај не може да се применат одредбите од член 124 и член 125 од ЗСДСП. Бидејќи тужителите немаат законито ниту совесно владение, односно користеле дел од парцела на тужениот за кој не постои правен основ да се истат држи односно владее, односно нема законитост на владението, ниту пак има совесност.Во однос на прашањето дали Апелациониот суд Битола има други правни лекови кои се на располагање за да биде сигурен дека донесува правилна и праведна одлука, видно од вредноста на спорот, дозволено е правото на ревизија до Врховниот суд на РСМ согласно одредбите од ЗПП, каде донесенета пресуда може да се испитува дали е законита и правилна.

Претставка **УПП бр.08-115/22** насловена како пријава за прикриени нови факти и околности .По спроведени извиди се утврди дека подносителот бара Судскиот совет по службена должност да донесе решение за повторување на постапката по предмет П-42/10 пред Основен суд Струга со тужба по основ поништување на Договор за доживотна издршка.Судскиот совет согласно на Законот за Судскиот совет на РСМ (“Сл.весник на РСМ“ бр.102/19) нема надлежност да постапува по ова барање и да донесе решение за повторување на постапка водена пред суд. Согласно на одредбите од Законот за парнична постапка, предлогот за повторување на постапката се поднесува секогаш до судот што ја донел одлуката во прв степен.

Претставка **УПП бр.08-157/22** во којасе изразува незадоволство од Апелационен суд Битола по предметот ГЖ-1708/21.Од прибавена изјава на судиите на Апелациониот суд Битола кои постапувале по предметот произлегува дека подносителот е тужен во предмет П1-134/20 кој се води пред Основен суд Охрид кој со решение П1-134/20 од 12.07.2021година прекината е постапката врз основа на член 200 став 1 од ЗПП заради смерт на една од странките коај е тужена. Апелациониот суд Битола со решение ГЖ-1708/21 од 02.11.2021година ја уважил жалбата на тужителите и решението на Основен суд Охрид П1-134/20 од 12.07.2021година се укинува и предметот се враќа на првостепениот суд на повторно одлучување.

Овој суд во решението ГЖ-1708/21 завзел став дека во конкретниот случај предвид природата на предметот на спортот, нема единствено сопрничество и дека се работи за спор за смеќавање во владение и наследникот неможе да одговара за дејствијата на правниот претходник. Во секој случај против одлуката која ќе ја донесе првостепениот суд било која од странките може да поднесе жалба .

Во однос на укажувањето на подносителот дека била поднесена ревизија како и жалба на решението на Апелациониот суд Битола до Врховниот суд на РСМ, а било побарано и враќање во поранешна состојба, а до денес по истите не е донесена одлука, што значи дека предметот се уште не е завршен и по истиот по донесување на одлуките за кои се поднесени правни лекови или барање за враќање во поранешна состојба, постапката ќе продолжи во зависност каква одлука ќе донесе првостепениот суд.

Претставка **УПП бр.08-183/22** насловена како известување со барање за превземање на мерки по однос на одлука на Вишиот управен суд УЖ-2 бр.28/22 .По спроведени извиди се утврди дека подносителот со претставка заведена во Советот под УПП бр.24/22 од 13.01.2022 година изразил незадоволство од работата на Управниот суд кој донел решенија У-4 бр.469/21 и У-4 бр.511/21 со кои тужбите на подносителот се отфрлаат како неосновани бидејќи тужителот нема активна легитимација. Судскиот совет на седница одржана на ден 29.03.2020 година донел одлука дека наводите во претставката се неосновани.Со оглед да подносителот на донесените одлуки на Управниот суд вложил жалби до Вишиот управен суд, кој со решение УЖ- 2 бр.28/22 од 04.03.2022 година ги одбил како неосновани и ги потврдил решенија на Управниот суд У-4 бр.469/21 и У-4 бр.511/21, во претставката изразува незадовилство од одлуките на Вишиот управен суд .Советот најде дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои се произнел непосредно повисок суд во жалбената постапка како надлежен да ја испитува законитоста на судската одлука, па врз основа на констатациите истата да ја потврди, укине или преиначи, се со цел за донесување на законита одлука, а ова во смисла на член 13 точка 3 од Законот за судовите според кој “Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“.

**3.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **ХАНИФ ЗЕНДЕЛИ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-153/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во конкретниот случај треба да се извести подносителот дека причината лежи кај Основен суд Куманово и да се наложи на судот да ја достави пресудата.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и наведе дека е на иста линија на размислување со колешката Тања Чачарова Илиевска. Истакна дека од страна на полномошникот на оштетениот е побарано увид во списите на предметот во Апелационен суд Скопје и дел од списите веќе се копирани што значи дека може да се смета дека на некој начин е запознаен подносителот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор ја затвори расправата и му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-204/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека со оглед на сериозноста на случајот „Еуростандард Банка“ со кој е и самата јавност запознаена и повеќе пати е информирано преку медиумите постави прашање дали претходната претставка исто се однесува на недоставување до сите доверители на планот за авансна распределба на стечајните доверители т.е. дали е за истото правно прашање?

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и реплицираше дека се работи за истото правно прашање. Посочи дека во конкретниот случај адвокатот е незадоволен од одговорот на Советот, но притоа не доставува нови факти и докази.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека прашува конкретно за планот за авансна распределба затоа што недоставување на планот до стечајните доверители е сериозна повреда на одредбите на Законот.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и реплицираше дека адвокатот во конкретната претставка не поднел полномошно, но имајќи предвид дека по претставката Советот веќе има одговорено од таа причина не е побарано допонително да достави. Укажа дека со оглед дека по однос на сите околности во претставката Советот одговорил, од тие причини претставката согласно законските одредби треба да се затвори со службена белешка.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и постави прашање дали жалбените наводи се однесуваат на недоставување на планот за авансна распределба до стечајните доверители?

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и реплицираше дека имајќи предвид дека станува збор за предмет кој е во жалбена постапка на сите околности одговор ќе даде повисокиот суд.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми oткако констатира дека повеќе никој не се јави за збор расправата се затвори и известителот продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-153/1** од 04.04.2022 година – претставката е поднесена од лице кое има својство на оштетен во кривичната постапка која се водела пред Апелациониот суд Скопје под КЖ.бр.656/20. Со преставката подносителот бара да му биде доставен примерок од пресудата КЖ.бр.656/20 од 04.11.2021 година.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата го констатира следното : Од доказите доставени во прилог на преставката и изјавата на судијата кој постапувал по предметот Советот утврди дека во постапката Кж.бр.656/20 која се водела пред Апелациониот суд Скопје подносителот имал својство на оштетен, додека обвинети биле лицата С.Т. од Куманово и С.А. од с. Оризаре Куманово. Против пресудата на Основен суд Куманово К.бр.420/19 од 10.07.2020 година обвинетите вложиле жалба до Апелационен суд Скопје. По повод вложени жалби од обвинетите пред Апелационен суд Скопје била одржана расправа која започнала на ден 12.07.2021 година, а завршила на ден 01.11.2021 година. Видно од записниците од одржаните расправи по предметот КЖ.бр.656/20 на расправата закажана за ден 01.11.2021 година и на објавата на пресудата од 04.11.2021 година подносителот на преставката не бил присутен, па судијата согласно чл.114 ст.2 од Законот за кривичната постапка во својство на оштетен, за остварување на Вашето имотно правно побарување Ве упатил на спор. По верификација на донесената одлука на ден 03.01.2022 година предметот бил вратен на првостепениот суд со цел достава на одлуката до странките. Вложена жалба до Врховниот суд на РСМ од страна на еден од обвинетите, по што предметот бил доставен до Врховниот суд на одлучување, била причина што Апелациониот суд Скопје не одговорил на барањето на подносителот на преставката поднесено до судот преку полномошник Златка Денковска, адвокат од Скопје со кое подносителот барал да изврши увид во предметот и да му биде овозможено копирање од списите на предметот. Второстепената одлука донесена од Апелационен суд Скопје е доставена до Основен суд Куманово во доволен број примероци, па по исходот на жалбената постапка на оштетените вклучително и на подносителот на преставката ќе им биде доставена одлука со цел реализирање на нивните права кои произлегуваат од одлуката. Врз основа на утврденото Советот најде дека преставката е неоснована.

Претставка **УПП бр.08-189/1** од 21.04.2022 година –претставката е поднесена поради незадоволство од постапувањето на Апелационен суд Гостивар по предметот ГЖ.бр.954/21. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставка, истата ја разгледал на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата не утврди незаконитост во постапувањето на судиите. Имено, од направените извиди, е утврдено дека судиите од Апелациониот суд Гостивар кои одлучувале по конкретниот предмет во жалбена постапка, врз основа на оцена на сите околности и докази, во согласност со Законот за парнична постапка донеле јасна и образложена одлука. Донесената одлука е јасна и разбирлива, а судиите во одлуката дале доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководеле при донесување на истата, посочувајќи ги законските одредби на кои одлуката се заснова и причините за одлученото. Судскиот совет на Република Македонија нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување или укинување на одлуките донесени од страна на судовите. Согласно одредбите од Законот за судовите, судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, кое право подносителот на преставката го има искористено. Согласно со наведеното Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретниот предмет, од кои причини преставката е неоснована.

Претставка **УПП бр.08-204/1** од 21.04.2022 година –Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката, истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека на подносителот веќе му е одговорено со УПП бр.08-501/21 од 08.02.2022 година. Со оглед на тоа дека претставката, поднесена од подносителот и заведена во Советот под УПП бр.08-204/1 од 06.05.2022 година се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати при предходното постапување – предходните претставки, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по преставката. Поради наведените причини предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

**4.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **ЗОРАН ТЕОФИЛОВСКИ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-159/1** од 04.04.2022 година -во преставката се изразува незадоволство од постапувањето на Апелационен суд Битола по предметот ТСЖ.бр.262/21. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправатa констатира дека судиите на Апелациониот суд Битола согласно својата со закон утврдена надлежност, а врз основа на изведените докази и утврдена фактичка состојба донеле на закон заснована одлука. Истата е израз на нивното слободно судиско уверување. Судскиот совет на РМ, согласно со одредбите од Законот за судовите нема надлежност да се впушта во испитување, преиначување, менување, укинување или толкување на одлуките донесени од страна на судовите. Судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон“. Во конкретниот случај се работи за сеуште активен предмет од причини што во меѓувреме видно од содржината на претставката поднесена од Ваша страна, произлегува дека сте го искористиле правото на контрола на донесената одлука со поднесување на ревизија до Врховниот суд на РСМ, кој согласно одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја преиспита одлуката во постапка пропишана со закон. Со оглед на наведеното потребно е да се сочека исходот на постапката кој е во тек. Врз основа на утврденото Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретниот предмет.

Претставка **УПП бр.08-197/1** од 04.05.2022 година -во преставката се изразува незадоволство од постапувањето на Основен суд Тетово по предметот П4-102/20 и Апелационен суд Гостивар по предметот ГЖ.бр.236/21. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата не утврди незаконитост во постапувањето на судиите. По направените извиди и извршениот увид во приложените докази се констатира дека по предметот П4- 102/20 од кој подносителот изразува незадоволство постапувал судија од Основниот суд Тетово. При постапување по предметот судијата не сторил повреда на законските одредби и од страна на Советот не се најдени елементи за нестручно и несовесно постапување по конкретниот предмет. Судијата постапувал согласно со Законот за парничната постапка, како Претседател на советот правилно раководел со главната расправа, во континуитет превземал дејствија, изведени се сите потребни докази на основа на кои е донесена јасна и разбирлива одлука. По повод поднесена жалба од Ваша страна, судиите на Апелациониот суд Гостивар, како надлежен суд кој единствено може да менува или укинува одлука во постапка пропишана со закон, врз основа на сите околности и докази донеле одлука, која е јасна, разбирлива и содржи доволно причини за одлученото. Судскиот совет на Република Северна Македонија нема надлежност да ги преиспитува судските одлуки. Судска одлука може да се менува или укинува само од страна на надлежен суд во постапка пропишана со закон. Согласно со наведеното Советот не најде елементи за нестручно и несовесно постапување на судиите по конкретниот предметод кои причини и преставката е неоснована.

Претставка **УПП бр.08-206/1** од 06.05.2022 година - Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката, истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека на подносителот веќе му е одговорено со Известување УПП бр. 08-101/22 од 06.04.2022 година. Со оглед на тоа дека претставката, поднесена од подносителот и заведена во Советот под УПП бр.08-206/1 од 06.05.2022 година се однесува на прашања на кои веќе е одговорено на подносителот и во истата не се наведуваат нови факти и околности кои не биле познати при предходното постапување – предходните претставки, Советот утврди дека согласно член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози нема основ за постапување по преставката. Поради наведените причини предметот се смета за завршен и истиот се архивира со службена белешка.

Претставка **УПП бр.08-218/1** од 12.05.2022 година **-** во преставката се изразува незадоволство од постапувањето на ///, судија на Основен суд Струга по предметот К.бр.8/17. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката истата ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека нема елементи за нестучно и несовесно постапување на судијата од Основниот суд Струга кој постапувал по предметот К.бр.8/17. Од прибраните податоци и изјавата на судијата од Основен суд Струга кој одлучувал по предметот Советот најде дека судијата во конкретниот предмет постапил согласно со Законот за кривичната постапка и врз основа на изведените докази и оцена на сите факти и околности утврдил фактичка состојба и донел соодветна одлука. Судскиот совет на Република Македонија не може да се впушта во испитување, менување или укинување на пресудите донесени од страна на судовите. Таква надлежност имаат единствено повисоките судови кои во жалбена постапка ја преиспитуваат и преоценуваат веќе донесената одлука. Во конкретниот случај по приемот на првостепената одлука имате можност да го искористиле правото на контрола на истата со поднесување на жалби до второстепениот Апелационен суд Битола. Согласно со наведеното, Вашите наводи изнесени во преставката се жалбени наводи и истите можат да бидат ценети само од страна на повисокиот суд, во случајов Апелациониот суд Битола кој согласно со одредбите од Законот за судовите, единствено може да ја менува или укинува првостепената одлука во постапка пропишана со закон. Поради наведените причини Советот најде дека преставката е неоснована.

**5.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **ГОРДАНА СПИРЕСКА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр. 08-170/1** од 11.04.2022 година.Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на Апелационен суд Гостивар, по предметот ГЖ.бр.757/21, односно од донесената одлука бидејќи при повторното постапување Апелациониот суд Гостивар не ги почитувал напатствијата дадени од страна на Врховниот суд на РСМ. Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и констатира дека против наведената одлука е изјавена ревизија, односно во прилог на претставката е приложена и ревизијата.Во конкретниот случај по извршениот увид во изјавената ревизија се утврди дека наводите од претставката се содржани и во изјавената ревизија и истите претставуваат ревизиски наводи кои ќе бидат предмет на оценка од страна на Врховниот суд на РСМ. Согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр. 08-180/1** од 14.04.2022 година.Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на судија од Основен суд Гостивар по предетот ВПП1.бр.2/22, бидејќи не ги почитувал начелата на вонпарничната постапка и грубо ги повредил одредбите од Законот за парничната постапка.Советот спроведе извиди во рамките на законските надлежности и прибави изјава од судијата и утврди дека на записникот од 16.03.2022 година судијата констатител дека требуван е предметот П1бр. 266/20 со нов број П1.бр.112/22 и дека извршил увид во истиот по што донел решение да се прекине постапката бидејќи сметал дека постои претходно прашање и дека исходот од таа постапка има влијание врз одлуката во предметот во кој постапувал. Во конкретниот случај против наведеното решение подносителот на претставката има право на жалба и единствено повисокиот суд може да цени дали донесената одлука е правилна и законита, бидејќи согласно чл.13 ст.3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судска одлука може да менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон, а согласно чл.11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно и врз основа на слободна оцена на доказите и се забранува секој облик на влијание врз независноста, непристрасноста и самостојноста на судијата во вршењето на судиската функција по кој било основ и од кој било субјект. Воедно, Судскиот совет при оценување на работата на наведениот судија ќе го има во предвид и квалитетот на водењето на судската постапка. Врз основа на сето погоре наведено, Советот најде дека наводите изнесени во претставката се неосновани.

**6.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **САШКО ГЕОРГИЕВ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

 По претставката **08-202-22** службена белешка - Претставката заведена под број 08-202/22 од 04.05.2022 година беше разгледана на седница на Советот одржана на ден 31.05.2022 година при што е констатирано дека во конкретниот случај, од причини што во претставката УПП.08-202/22 од 04.05.2022 година не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози( Сл. весник на РМ бр. 82 од 8 јули 2008 год.) следуваше дека најсоодветно е предметот да се архивира.

 По претставката **08-215-22** - произлегува дека во конкретниот случај Основниот кривичен суд Скопје постапува по предметот и кривичната постапка е во тек . Воедно согласно член 11 од Законот за судовите, судијата одлучува непристрасно со примена на законот врз основа на слободна оценка на доказите,при што Советот не се впушта во анализа на доказите по конкретен судски предмет. Со оглед на овие констатации, од страна на Судскиот совет на Република Северна Македонија не се најдени пропусти во постапувањето на судиите, ниту елементи за нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

**7.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **МИРСАД СУРОЈИ** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-150/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и постави прашање до известителот дали во претставката се наведени нови факти и нови докази?

За збор се јави членот на Советот **Мирсад Суроји** и реплицираше дека во претставката не се наведени нови факти и нови докази.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор ја затвори расправата и му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-165/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека бидејќи како навод стои дека предметот е изгубен побара координаторот на Основен суд Тетово да се задолжи да провери дали навистина предметот е изгубен и дали тоа што е пратено на одлучување во Апелациониот суд е повторно заведен предмет и обновени списи. Исто така побара да се повлече претставката, бидејќи наводот дека се работи за изгубен предмет е навод во претставката и откако ќе се испита тој факт тогаш да се пристапи кон одлучување.

 Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот за повлекување на претставката го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 1 гласа „За“ и 9 гласа „Против“ претставката не се повлекува.

Во продложение, заменик претседателот на СоветотСелим Адемипредлогот на известителот дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и 1 глас „Против“ претставката е неоснована.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатира дека се задолжува координаторот на Основниот суд Тетово со претставката УПП-08-165/22 со цел да спроведе понатамошни извиди и информира за истите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките УПП-08-99/22, УПП-08-113/22, УПП-08-138/22, УПП-08-191/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот и откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ претставките се неосновани.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.08-99/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата треба да се архивира со службена белешка. Исто така да се извести подносителот дека до претставката укажува на некои околности наведувајќи го Врховниот суд на РСМ и цитирајќи некои одредби од Законот за судовите, без да наведете јасно и разбирливо за што се работи. Од овие причини Судскиот совет на РСМ му достави допис за уредување-прецизирање на претставка од 21.03.2022 година, со напомена дека доколку не постапи по дописот во рок од 8 дена од приемот на истиот, претставката ќе се смета за повлечена. Меѓутоа до одржување на седницата на Советот истиот не постапи по овој допис, заради што Советот констатира претставката да се смета за повелечена и истата ќе се архивира со службена белешка. Исто така, советот му укажува дека може да поднесе нова претставка во која јасно и разбирливо ќе наведе за кој суд се однесува (или се однесува за повеќе судови), за бројот на предметот (или за повеќе предмети) и да наведе во што се состои неговата поплака. На крај, претставката треба да биде потпишана од него и да наведе точна адреса заради достава на известување.

Претставката УПП.бр.99/2022 од 28.02.2022 година поднесена од Дрдо Рехан од Гостивар, Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 31.05.2022 година и одлучи по истата да не постапува. Имено, Советот на 21.03.2022 година со допис се обрати до подносителот со цел да ја дополни односно прецизира претставката со напомена дека доколку не постапи по дописот во рок од 8 дена од приемот на истиот, претставката ќе се смета за повлечена. Со оглед на тоа што по барањето за дополнување-прецизирање не е постапено, Советот одлучи претставката да се смета за повлечена и истата да се архивира со службена белешка.

Претставка **УПП.бр.08-113/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини.Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека со пресуда на Основен суд Велес П4.бр.19/21 од 05.01.2022 година било усвоено тужбеното барање на тужителот, а второтужениот поднел жалба до Апелациониот суд Скопје. Подносителот е полномошник второтужениот во постапката. Наведува дека по изминување на 4 години и укинување на 4 решенија за привремена мерка, судијата донела пресуда со која не испочитувала претходно донесената второстепена пресуда ГЖ.бр.3045/20 од 10.12.2020 година каде судот дал јасни насоки. Незаконското постапување на судијата се гледало и во делот на постапувањето по решението П4.бр.21/20 од 30.09.2020 година кое всушност нема правна сила бидејќи било преиначено со решението ГЖ.бр.3045/20 од 10.12.2020 година, а судијата на 24.08.2021 година го доставила на спроведување во Агенцијата за катастар на недвижности Кавадарци и врз основа на истото запишана била непостоечка привремена мерка во ИЛ 12460 за КО Кавадарци. Советот побара известување од судијата кој постапувал по предметот. Судијата наведува дека се работи за предмет П4.бр.19/21 на Основен суд Велес, кој претходно бил заведен под П4.бр.38/18, со прилог времена мерка П4.бр.37/18. На рочиштето на ден 20.09.2021 година судот го одбил предлогот за определување прекин на постапката иако истата била прекината на 22.01.2020 година од причина што наводите на подносителот биле паушални дека постапката пред ОЈО Велес сеуште не била правосилно завршена односно била поднесена жалба до Вишото јавно обвинителство. Меѓутоа по извршениот увид во спсисите на предметот на записник било констатирано дека немало жалба ниту пак биле побарани списите да се достават до Вишото јавно обвинителство. Се работело за стар предмет во кој имало доволно материјални докази и секое одлговлекување на постапката би значело судење во неразумен рок. Било поднесено и изземање за судијата, но било отфрлено од Претседателот на судот. Предметот бил во жалбена постапка по поднесена Ваша жалба. Од спроведените извиди, увидот во претставката и изјавата на судијата, Советот најде дека во постапката по предметот П4.бр.19/21 на Основен суд Велес е изјавена жалба па воедно наводите во претставката ќе преставуваат и жалбени наводи кои ќе ги има предвид второстепениот суд при одлучувањето. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претставка **УПП.бр.08-138/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека се работи за постапка во која тој е тужител, а тужен орган е Дирекцијата за заштита на личните податоци. Со претставката бара Судскиот совет на РСМ да ги земе предвид наводите во жалбата до Вишиот управен суд Скопје како наводи во претставката. Имено, за деновите од 10 до 25 Април 2017 година на лицето .. од Скопје и биле запишани 4 лекарски прегледи, од кои за 2 таа воопшто не била во Македонија туку во Грција. Ниту една од институциите не извршила проверка за овие наводи, а заради интервенција на нејзиниот татко вработен во Министерството за правда. Тужениот орган – Дирекцијата за заштита на личните податоци изготвило решение кое не било издадено од овластено лице без образложени законски исклучоци од заштита на личните податоци. Управниот суд Скопје донел пресуда У-5.бр.2034/2017 од 20.11.2018 година со која го потврдил второстепеното решение. Вишиот управен суд Скопје донел решение УЖ-3.бр.287/2019 од 21.11.2019 година со кое ја потврдил пресудата на Управниот суд Скопје. На 22.01.2020 година тужителот поднел тужба за повторување на постапката. Дополнително тужителот добил мислење од Владата на РСМ да има право на обработка на личните податоци. Со пресуда Управниот суд Скопје У-5.бр.2034/2017 од 11.09.2020 година тужбата била отфрлена бидејќи немало нови факти кои не биле познати во претходната постапка. По поднесена жалба, Вишиот управен суд Скопје донел решение УЖ-1.бр.666/2020 од 12.05.2021 година со кое била потврдена пресудата на Управниот суд Скопје. На 21.07.2021 година тужителот поднесува нова тужба за повторување на постапката. Било донесено решение У-5.бр.1328/2021 од 03.02.2022 година, против кое сте поднеле жалба. Советот побара известување од судот кој постапувал по предметот. Имено, Управниот суд Скопје донел пресудаУ-5.бр.2034/2017 од 20.11.2018 година со која Вашата тужба била одбиена како неоснована. Судот постапувајќи по тужба-предлог за повторување на постапката, со решение У-5.бр.1328/2021 од 03.02.2022 година истиот го отфрлил како ненавремен. Подносителот изјавил жалба на 18.03.2022 година. По добивање на доставницата за достава на одговор на жалба до подносителот, судот ќе го проследи предметот до Вишиот управен суд Скопје на одлучување по жалбата. Од спроведените извиди, увидот во претставката, прилозите на истата, како и од изјавата на судиите, Советот најде дека постапката по предметот е по жалба и по добивање на доставницата за достава на одговорот по жалба до него, судот ќе го проследи предметот до Вишиот управен суд Скопје кој наводите во претставката ќе ги цени како жалбени наводи при одлучувањето. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет на РСМ нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претставка **УПП.бр.08-150/2022**. Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата треба да се архивира со службена белешка. Имено, до Судскиот совет на Република Северна Македонија, со претставка од 31.03.2022 година и дополненија од 18.04.2022 година и 03.05.2022 година се обрати Т.В. од Скопје во која меѓу другото наведува незадолство од одговорите на Судски совет на РСМ, вкупно 4, и тоа: УПП.бр.714/2018 од 14.02.2020 година, УПП.бр.67/2020 од 01.09.2020 година, УПП.бр.615/4 од 06.12.2021 година и УПП.бр.374/2021 од 06.07.2021 година. Ги наведува истите предмети од претходните претставки и при тоа не наведува нови факти и околности. Претставката Советот ја разгледа на седницата одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата е најсоодветно да се архивира. Имено, Советот констатира дека по претставка, за исти факти и околности, заведена под УПП.бр.08-615/2021 од 17.11.2021 година подносителката бил известена на 18.01.2022 година. Во конкретниот случај, од причини што во новата претставка УПП.08-150/1 од 31.03.2022 година и дополненијата УПП.08-150/2 од 18.04.2022 година и УПП.08-150/3 од 29.04.2022 година не се изнесени нови факти и околности кои не биле познати во претходното постапување во смисла на чл. 11 од Законот за постапување по претставки и предлози (“Сл. весник на РМ” бр.82 од 8 јули 2008 год.), а за што впрочем на подносителката по претставката и било одговорено со известување УПП.бр.08-615/2021 од 18.01.2022 година, најсоодветно е предметот да се архивира.

Претставка **УПП.бр.08-165/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителката наведува дека се работи за предметП1.бр.260/19 на Основен суд Тетово за докажување на сопственост по основ на одржувачка. Спорот се водел втор пат. Судот не го давал на увид предметот ГЖ.бр.2014/98, па вие сте доставиле повеќе барања до судот за да извршите увид, но сте немале одговор. Оттука сметате дека предметот е изгубен. Од спроведените извиди и увидот во претставката, Советот најде дека постапката по предметот е завршена со мериторна одлука на првостепениот суд објавена на 07.12.2021 година. Сега предметот е по жалба во Апелациониот суд Скопје и воедно судот ќе ги цени наводите во претставката како жалбени наводи при одлучувањето. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Претставка **УПП.бр.08-191/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката, меѓу другото, подносителот наведува дека во постапката по предметот П1.бр.111/2020 на Основен суд Кичево тој е тужен. Наведува дека не можел да го пронајде гробното место на нејзината сестра која починала на 28.11.2008 година и била погребана од лице кое не било во никаква роднинска врска со неа. Наведува документ бр.5190 кој не бил полномошно, а гласи примерок/составувано во вид на полномошно. Тоа било полномошно за адвокат В.Ј., како полномошник на Б.А. и З.К. На документот нема потпис од давателите на документот. Само ваков документ не можело да излезе од канцеларијата на турскиот Нотар. Овој документ 8 години бил како полномошно без никој во судот да изврши увид во оригиналот. Адвокат М.С. доставила полномошно во судот во Кичево на 05.12.2008 година каде потписите биле фалсификат. До Основниот суд Кичево биле приложени 2 полномошна бр.29894 и бр.009411 кои биле со идентична содржина. Се спомнувала само мајката на Б.А. и З.К., за која не било јасно дали истата била наследничка. Подносителот изразува незадоволство од пресудата на Апелационен суд Гостивар ГЖ.бр.839/21 од 11.02.2022 година со која била преиначена првостепната пресуда и било усвоено тужбеното барање на тужителите. Советот побара известување од судот кој постапувал по предметот. Имено, пресудата на Апелационен суд Гостивар ГЖ.бр.839/21 од 11.02.2022 година со која била преиначена првостепната пресуда и било усвоено тужбеното барање на тужителите е на закон заснована. При постапувањето биле земени предвид сите жалбени наводи кои имале битно влијание во одлучувањето и постапувањето, а особено внимавајќи по службена должност во смисла на одредбите од ЗПП. Тужителите во постапката биле легитимирани како сосоптсвеници на предметниот недвижен имот. Подносителот во текот на постапката не успеал да докаже по кој основ е во владение односно дека има појак правен основ. При тоа не бил релевантен фактот што во текот на постапката била извршена промена на сопственоста, бидејќи претходно тужителките Б.З. и З.К. го оттуѓиле предметниот имот предметниот имот на третотужителот Урим, согласно член 185 став 1 од ЗПП. Од спроведените извиди, увидот во претставката, списите прилог на претставката и изјавата на судиите кои постапувале по предметот во Апелациониот суд Гостивар, Советот најде дека подносителот го искористил правото на жалба и постапката е правосилно завршена. Согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемиконстатира дека членот на СоветотМери Радевска повторно е присутна на седницата.

**8.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **ВЕСНА ДАМЕВА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-168/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека посака да дополни дека е добро да се извести известителот на претставката дека доколку смета дека е предолг рокот во кој му се одлучувало по неговиот предмет дека има право да се обрати до Врховен суд за судење во неразумен рок.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека симптоматично е недоставувањето на одговор до Советот од страна на судијата. Посочи дека координаторот надлежен за следење на работата на Апелациониот суд Скопје треба да се позанимава малку во делот на одговорноста и почитувањето на барањата на Советот и навремено да се доставува одговор. Укажа да се побара изјава за причините поради кои не е доставен одговор до Советот.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека размислува во иста насока. Истакна дека нема да се одлучува по претставката додека судијата не достави одговор. Посочи дека не може судијата и по ургенција од Советот да не достави одговор, а Советот да одлучи дека претставката е неоснована.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека го прифаќа предлогот истакнат од страна на колегите, меѓутоа во моментот се оградува и посочи да се провери дали судијата доставил одговор, а службите не го доставиле од причина што одреден период нема стручен соработник. Укажа дека има доставено и писмо до претседателот на Советот со кое се бара во ЈКМИС системот да се вклучи замената согласно распоредот за работа.

Меѓувремено по извршените проверки се констатира дека одговор е доставен од страна на судијата и по однос на наводите во истиот известителот пристапи кон реферирање.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор ја затвори расправата и му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-219/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека од содржината на претставката и излагањето на известителот, поентата на подносителот на преставката не се однесува на тоа дека одлуката за условна осуда се работи за кривично дело сторено во време на проверка, туку се работи за отповикување на условна осуда, но во делот на казнената политика на судијата дека и покрај претходни осуди со повторни алтернативна мерки судијата повторно изрекува алтернативна мерка и од истите прични упатува и на незадоволство од постапување на јавниот обвинител, бидејќи јавниот обвинител може да се жали на одлуката за казната, не само за виновноста.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемидаде **ПАУЗА** во траење од 20 минути.

Седницата продолжи во 12:30 минути.

По продолжувањето на седницата, заменик претседателот на СоветотСелим Адемиконстатира дека членот на СоветотМирсад Суроји ја напушти седницата од оправдани причини.

Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.08-168/2022** од 08.04.2022 година. Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето на судија на Апелациониот суд Скопје во смисла дека постапката по предметот ГЖ.бр.522/21 истиот ја одлговлекува, со барање Судскиот совет на Република Северна Македонија во рамки на своите надлежности да превземе дејствија за ажурирање на постапката, односно донесување на одлука. Од спроведените извиди, Советот најде дека постапката по наведениот предмет е завршена, односно на ден 20.04.2022 година е донесена одлука, која е писмено изготвена на ден 09.05.2022 година. Со оглед дека подносителот изразува незадоволство во смисла дека постапката по наведениот предмет се одолговлекува со барање за превземање на мерки за побрзо завршување на истата, а имајќи во предвид дека постапката веќе е завршена, односно донесена е одлука, Советот претставката ја одби како неоснована, но го задолжи Координаторот за следење на работата на Апелациониот суд Скопје во рамки на следење на состојбата во судот во смисла на тоа дали се почитуваат законските рокови за превземање на процесни дејствија да го има во предвид и фактот дека постапката по конкретниот предмет траела подолг временски период и да ги констатира причините за истото.

Претставка **УПП.бр.08-219/2022** од 17.05.2022 година.Подносителот во претставката изразува незадоволство од постапувањето, односно одлучувањето на судија од Основен суд Тетово по предметите К.бр.628/21 и К.бр.693/21, како и од постапувањето на јавен обвинител од Основното јавно обвинителство Тетово. За постапувањето на јавниот обвинител претставка е доставена и до Советот на јавни обвинители кој е надлежен да ја испитува, односно оценува работата на јавните одбвинители, а во врска со постапувањето, односно одлучувањето на судијата побарана е изјава од судијата.Од спроведените извиди, Советот најде дека при донесување на пресудата К.бр.693/21 од 24.01.2022 година судот го имал предвид фактот дека обвинетиот бил осудуван претходно условно со пресуда К.бр.628/21 од 24.11.2021 година, но утврдил дека кривичното дело кое му се става на товар со пресудата К.бр.693/21 од 24.01.2022 година го сторил пред делото кое му се става на товар со пресудата К.бр.628/21 од 24.11.2021 година и со пресудата КПП.бр.329/19 од 24.12.2019 година, од кое произлегува дека во време на проверување по двете пресуди, односно во случајот не бил исполнет условот од член 51 од КЗ кој предвидува отповикување на условната осуда поради сторено кривично дело. При донесување на наведените пресуди судот особено го имал предвид фактот дека изречената условна осуда со пресудата КПП.бр.329/19 од 24.12.2019 година ги дала очекуваните резултати со оглед дека обвинетиот во време на проверување по таа пресуда, ниту пак подоцна нема извршено кривично дело, туку кривичните дела по пресудите К.бр.628/21 и К.бр.693/21 ги извршил пред кривичните дела по пресудата КПП.бр.329/19.

**9.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **МИЉАЗИМ МУСТАФА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ги изложи претставките и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

 По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП бр.08-149/22** во која се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен суд Охрид по предмет П1-141/18.

Од прибавената изјава на судијата кој постапувал по предметот произлегува дека од страна на Основниот суд Охрид со пресуда П1-141/18 од 28.05.2018 година донесена е делумна пресуда по основното тужбено барање кое е одбиено како неосновано. По поднесена жалба на тужителот против оваа пресуда, Апелациониот суд Битола со пресуда ГЖ-1741/19 од 03.03.20202година жалбата ја одбива како неоснована, а првостепената пресуда ја потврдува. Од страна на подносителот против второстепената одлука е изјавена ревизија пред Врховниот суд на РСМ кој со пресуда РЕВ 2 бр.239/20 од 13.12.2021 година, ревизијата на тужителот ја одбива како неоснована. Во однос на наводите дека судијата требало да постапи по евентуалното тужбено барање без оглед што била донесена делумна пресуда Советот најде дека ваквите наводи се неосновани, што е потврдено и од страна на Врховниот суд со пресудата РЕВ 2 бр.239/20 со која изјавената ревизија се одбива како неоснована. Во образложението на одлуката, Врховниот суд навел дека во предметниот случај “пониските судови правилно утврдиле дека во таа фаза од постапката узреало за одлучување само основното тужбено барање, но не и евентуалното поради што и со делумна пресуда одлучиле само за основното тужбено барање, а за евентуалното поставено барање првостепениот суд ќе одлучува кога одлуката ќе стане конечна и во ситуација кога судот го одбил првото основно тужбено барање пред да стане конечна пресудата во тој дел првостепениот суд не можел да одлучува за наредното барање како што правилно е постапено од судовите во оваа ситуација бидејќи се работи за комулација на повеќе тужбени барања и во таков случај може да с е донесе само делумна пресуда како што и постапиле судовите.“Советот најде дека подносителот побарал и изземање на судијата од натамошно постапување по предметот, односно дека подносителот ги искористил сите законски можности за побивање на судска одлука и за отстранување на евентуалните недоследности во работење на судијата, но дека сите негови вложени правни лекови од повисоките судови се одбивани. Согласно наведеното, наводите во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-174/22** во која се изразува незадоволство од постапување на судија на Основен кривичен суд Скопје по предмет КС-КР бр.1332/20.Од прибавена изјава на судијата кој постапувал по предметот произлегува дека наводите во претставката се наводи на правен лек против повеќе одлуки истакнати поради незадоволството од видот на одлуките и се хронологија на донесени повеќе одлуки.

По однос на предметната одлука решение на кривичниот совет на овој суд КС-КР бр.1332/20 од 12.01.2020 година со која се отфрла како недозволено барањето за запирање на понатамошно извршување на изречената мерка на безбедност “Задолжително психијатриско лекување и чување во здравствена установа-Психијатриска болница Бардовци Скопје“ поднесено од лицето кое е неовластено да поднесе барање за запирање на изречената мерка за безбедност во смисла на одредбите од член 530 став 1 од ЗКП. Против првостепеното решение подносителот изјавил жалба до Апелациониот суд Скопје кој со решение КСЖ-117/21 од 17.03.2021година ја отфрлил како ненавремена.Советот констатира дека наводите во претставката како жалбени наводи биле предмет на оцена на Апелациониот суд Скопје, кој како непосредно повисок суд единствено е надлежен да ја оценува законитоста на донесената пресуда. Апелациониот суд Скопје ги образложил причините за начинот на одлучување по сите суштествени жалбени наводи и неспорно утврдил дека првостепениот суд донел правилна одлука.Согласно наведеното, наводите во претставката се неосновани.

Претставка **УПП бр.08-207/22** во која се изразува незадоволство од одговорот на Судскиот совет по претходна претставка под УПП бр.08-404/21.Советот најде дека во претставката не се изнесени нови факти или околности кои би биле предмет на повторно разгледување, а со оглед да на истите наводи претходно Советот одговорил на подносителот по претставката УПП бр.08-404/21, по претставката УПП бр.08-207/22 Советот нема да постапува во смисла на член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози и истата да се архивира.

Претставка **УПП бр.08-211/22** доставена до Судскиот совет преку Министерството за правда, која се однесува на веќе поднесена претходна претставка во однос на постапување на судија на Апелационен суд Битола, а по која подносителот наведува дека не добил известие, која Советот ја разгледа на седницата одржана на 31.05.2022 година. Во претставката подносителот наведува дека не добил известување од Советот по претходна претставка УПП бр. 08-373/21 која се однесува на постапување на судија на Апелационен суд Битола.По претставката УПП бр. 08-373/21 за која подносителот наведува дека не добил известување Советот постапувал на седницата одржана на 20.10.2021година и истата е затворена со службена белешка. Ова со оглед да по оваа претставката Советот расправал на седницата одржана на ден 25.05.2021 година и за констатираното по наводите го известил подносителот. Од овие причини претставката УПП бр.08-211/1 да се архивира согласно на член 11 од Законот за постапување по претставки и предлози и да се извести подносителот.

**10.** Заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на членот на Советот **ТАЊА ЧАЧАРОВА ИЛИЕВСКА** во својство на известител да пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Пред да пристапи кон реферирање на пријавените претставки известителот истакна дека претставката УПП-08-85/22 се повлекува од причина што е побарано дополнително од подносителот да ги достави судските решенијата на кои се повикува, меѓутоа тоа е сторено подоцна и тие сеуште не се примени. Посочи претставката да се реферира на наредната седница како би можело во целост да се утврди основаноста на наводите во претставката.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-148/22.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека не се согласува дека нема наведено број на предмети. Посочи дека точно стои ОДУ број и П број. Укажа дека може да се побара и провери. Истакна дека удоволено е на барањата на странката и даден препис од списите на предметот.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека П и ОДУ броевите се од известувањето од претседателот на судот доставен до подносителот. Укажа ако добро се прочита целосно ќе се свати суштината на известувањето. Посочи дека по тие предмети е постапено и се дадени бараните списи, но странката не е задоволна и повторно бара списи и бара решенија за денационализација. Потенцира дека за да бидат дадени тие решенија ако биле доставени како доказ во одреден судски предмет треба да се даде бројот на предметот, и во тоа се состои барањето на Советот за уредување и прецизирање на претставката.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека има трага за број на предмет и од каде да се бара. Посочи дека има право да бара секоја странка доколку се дел од некој предмет одредени нејзини докази да и се дадат во фотокопија. Укажа дека тоа се наплаќа и има процедура на кој начин се прави тоа во судовите. Истакна дека не се согласува со констатацијата на известителот дека претставката треба да се затвори со службена белешка, бидејќи во конкретниот случај доколку се смета дека е неоснована претставката треба како неоснована да се затвори со одговор до подносителот.

За збор се јави членот на Советот **Ханиф Зендели** и постави прашање дали конкретната претставка се однесува за иста претставка на која Советот одговорил на 29.09.2021 заведена под УПП-08-86/21?

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека во конкретниот предмет нема припоено претставка од 2021 година.

По однос на коментарот на колешката Лорета Горгиева потенцира дека не е разбрана суштината на одговорот на претставката каде што се спомнуваат судските броеви на судските предмети. Укажа дека во одговорот претседателот на Основен граѓански суд го известува подносителот на претставката дека во предметите на негово барање се извадени списите и се доставени, се што побарал и доставиле и тоа е утврдено со потпис на прием на списи. Посочи дека во првичната претставка примена во Советот на 29.03.2022 година подносителот наведува куп документи, но не и судски предмет. Напомена дека од тие причини со писмен поднесокот е побарано претставката да се уреди, прецизира во кои судски предмети се наоѓаат списите и кои списи се бараат конкретно. Нагласи дека е добиен одоговор од подносителот насловен повторно како претставка заедно со прилог претставки што ги доставува и одговори што ги добива од претстедателот на Основен граѓански суд и тука се спомнуваат сите судски предмети во кој што подносителот бара да бидат предадени претходно одредени списи и што потврдил дека ги примил. Констатира дека подносителот не постапил по барањето на Советот и нема основ и нема доволно елементи да се утврди дали претставката е основана или не. Истакна дека од таа причина предлага претставката да биде затворена со службена белешка и да се извести подносителот дека во случај на доставување на судски броеви повторно ќе биде разгледувана и одлучувано по претставката.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека од излагањето на известителот се доаѓа до заклучокот дека е побарано прецизирање на претставката од страна на подносителот на истата. Со одговорот не се прецизира претставката и од таа причина известителот предлага претставката да се затвори со службена белешка.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и посочи пример во кој како координатор на Основен граѓанскиот суд и е доделена една толку општа, своерачно напишана претставка во пет реда за да се испитаат наводите, за која претставка до денешниот ден не е јасно зошто и е доделена, но сепак по истата ќе се побара произнесување. Укажа дека со самиот факт што од страна на претседателот на Основен граѓански суд е одговорено значи дека има трага на предмети. Посочи дека е погрешна перцепцијата на известителот и не се согласи дека треба во таков случај да се затвораат претставките со службени белешки. Нагласи дека претставката треба да се помине како неосновна и да се затвори како таква, а странката да се извести дека претставката е неоснована, дека од податоците добиени од Граѓанскиот суд е видно дека и е удоволено и дека и се дадени предметните решенија за денационализација на кои се повикува т.е. ги бара, а не да се затвори предметот со службена белешка.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе како не би дошло до недоразбирање од причина што некој парцијално ги чита материјалите посочи дека има траг на судски предмети, меѓутоа по однос на посочените предмети претседателот на судот одговара дека материјалите кој што ги бара странката се дадени, но во понатамошното обраќање и до претседателот на Граѓанскиот суд и до Советот подносителот наведува дека покрај тие списи што веќе ги има примено или делумно примил од Граѓанскиот суд бара и други. Истакна дека во втората претставка по допис од Советот за прецизирање на претставка, странката наведува дека ги бара 3 решенија за денационализација, меѓутоа повторно не дава материјал да се цени во кој судски предмет тие решенија се доставени како доказ за да може да се побара и интервенира до Граѓанскиот суд. Констатира дека од тие причини нема доволно материјал и основ да се цени дали е основана или е неоснована претставката.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека во делот кој како чита ќе остави на искуството или неискуството на секој поодделно, а во делот на личните навреди укажа дека тоа зборува само за личноста на секој поодделно.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека внимателно го следи излагањето на известителот на претставката и укажа дека е апсолутно во право, бидејќи по барањето за прецизирање на претставката истата не е прецизирана и Советот не може да одлучи дали претставката е основана или не. Посочи дека се остава простор за странката доколку дополнително достави податоци по истите да се одлучува. Потенцира дека подносителот поднесува претставка за нешто не му е удоволено од страна на судот. Нагласи дека по однос на решенија што ги наведува му е удоволено, но подносителот алудира некои други предмети.

Укажа предлогот на известителот да се стави на гласање, па кој како смета да гласа.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за зборпредлогот на известителот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и 1 глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение, заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-172/22.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека прво и основно за да се пристапи кон постапување кон одредена претставка како и по секој друг иницијален акт доставен до суд, не само до Советот елементарно е да се види дали ги исполнува од формална гледна точка условите за да може понатаму да постапува по истиот. Истакна дека не чита парцијално, чита темелно и брзо и не и се потребни два дена за да прочита дека од достапните материјали елементарно е дека за да се впушти некој во расправа, елаборирање и испитување во наводите во одредена претставка е прво кој е подносител на претставката, а во конкретниот случај тоа не се гледа. Посочи дека претставката завршува со делот „се извинуваме за долгото елаборирање, но велат давениот се фаќа за сламка“, тоа е последната реченица од елаборација на наводите во претставката и продолжува „со почит“, „прилози“ и се наведуваат доставените прилози, по што никаде не се гледа име, презиме и потпис. Нагласи дека не зависно што се работи за починат сторител, односно починато лице за кое од стана на неговите наследници се бараат одредени бенифити и средства што ги имал како вработено лице, прво и основно е дека таквата претставка не е потпишана. Потенцира дека известителот навел дека за да се проверат наводите обратено е со барање до наследниците за прецизирање на претставката, меѓутоа не е познато дали е побарано претставката да се уреди во делот на име, презиме и потпис како подносител. Укажа дека сосема е неважно дали се тоа наследниците, дали е некое трето лице, бидејќи познато е дека за поднесување на претставка не се бара правен интерес од лицето подносител, меѓутоа потребно е име и презиме на подносител. Констатира дека така поднесената преставка е анонимна претставка.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека очигледно е дека нејзиното излагање не е добро слушнато и нема желба да полемизирам околу тоа. Нагласи дека е обратено до законските наследници кои се наведени да се прецизира претставката на начин што ќе се утврди кој ја поднесува, со оглед на фактот дека лицето наведено како подносител Митко Петровски е покојно во тоа време. Истакна дека не нејзин поропуст фактот што податоците недостасуваат во материјалите за седница, но располага со доказ во предметот дека е побарано точно да наведат кои повреди и од страна на кој судија се сторени.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за зборпредлогот на известителот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение, заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-195/22.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека повторно не се согласува. Укажа дека или ќе се затвори претставката со службена белешка како што е предлогот на известителот, но од друга страна ако се затвори претставката со службена белешка согласно наводите на известителот не е познато од која причина треба Советот да делува во својство на адвокат и да известува каде треба странката да се упати. Посочи дека во конкретниот случај претставката треба да се отфрли како неоснована и странката да се извести во тој правец.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека пракса е кога претставката се завршува со службена белешка да странката не се известува.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и наведе дека можеби е таква праксата на Советот, меѓутоа Законот за постапување по претставки и предлози истакнува нешто друго, дури дава основ да се одговара во одредени случаи на анонимни претставки ако се од исклучителна важност, се со цел за да се заштитат правата на граѓаните. Нагласи дека не се гледа дека е нешто проблематично ако се достави известување до странката дека Советот нема наделжност да одлучува за работа на вешти лица и да ја упати странката каде да се обрати. Укажа дека суштината на Законот за постапување по претставки и предлози е во насока да се помаѓа на граѓаните.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека во таков случај претставките не се затвораат со службена белешка. Укажа дека со службена белешка се затвораат претставки кога не се одговара на подносителот.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека странката поднесува претставка за работата на вешто лице, Биро за судски вештачења. Укажа дека бидејќи претставката не се однесува на судска постапка Советот нема можност да одлучи дали преставката е основана или не. Нагласи дека во конкретниот случај може претставката да се затвори со службена белешка, меѓутоа по однос чл. 10 од Законот за постапување по претставки и предлози ќе мора странката да биде упатена. Истакна дека бидејќи незадоволството е спрема Бирото за судски вештачења мора странката да се поучи и не може да се архивира предметот и да не се извести странката. Констатира дека не е битно дали тоа ќе се стори со заклучок или со службена белешка, меѓутоа странката мора да биде известена дека за наводите во претставката е надлежно Министерство за правда.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека во конкретната ситуација нема да оди со службена белешка. Посочи дека Советот ќе ја извести странката дека не е надлежен да одлучува по наводите од претставката и странката ќе ја упати на соодветната адреса.

Укажа дека со службена белешка се затвора претставка кога не се известува подносителот во ситуации кога ист подносител повторно поднесува преставка во која не се наведени нови факти и околности.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека во ист правец се сите дискусии со предлози за службени белешки. Посочи дека различно се толкуваат некои работи од страна на колешката. Истакна дека се е кажано добронамерно, во правец дека сепак колешката е нова, а од друга страна праксата на Советот е согласно Законот за постапување по претставки и поплаки. Нагласи дека тоа што колешката се повикува за анонимни претставки и начиниот на постапување по истите е сосема различно од конкретниот случај. Потенцира дека нема основа за службена белешка, туку едноставно ќе се затвори претставката како неоснована, а странката ќе се извести дека Советот нема надлежност да одлучува за надлежности за вешти лица.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека претходно изреферираните претставки на известителот се поминати и истакна дека за конкретната претставка се прифатливи предлозите на известителот и заменикот претседател на Советот.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за зборпредлогот на известителот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и 1 глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Во продложение, заменик претседателот на Советот Селим Адеми му даде збор на известителот да продолжи со реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-198/22.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот и откако констатира дека никој не се јави за зборпредлогот на известителот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ предлогот на известителот е усвоен.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.08-148/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата се смета за завршена. Имено, во претставката подносителката изразува незадоволство од постапувањето на Основниот граѓански суд Скопје бидејќи неколку пати побарала од Судот и Претседателот на судот да и бидат доставени решенија за денационализација кои биле име на нејзиниот покоен татко и неговата покојна сестра. Наведува дека решенијата и се потребни за отпочнување на оставинска постапка. Бидејќи од страна на Основниот граѓански суд Скопје и биле доставени како што наведува само дел од бараните решенија, а за што смета дека е сторено намерно, се обраќа со претставка до Судскиот совет на Република Северна Македонија. Судскиот совет на Република Северна Македонија со допис од 05.04.2022 година и се обрати со цел да ја прецизира претставката на начин што ќе наведе конкретно за кој судски предмет се работи (број на предмет или повеќе предмети) и списите што ги барате од тие предмети, со напомена дека доколку не постапи во смисла на наведеното во рок од 8 дена од приемот на овој допис, претставката ќе се смета за повлечена. Како одговор на нашиот допис, на 04.05.2022 година истата повторно достави претставка заведена под УПП.бр.08-148/2 во која наведува дека ги бара решенијата ДН.бр.26-131/1-3 од 29.03.2018 година, ДН.бр.20-456/1 од 27.10.2008 година и ДН.бр.20-130/1 од 27.10.2018 година без при тоа да ги наведете судските предмети во кои овие решенија се доставени како доказ. Во прилог ги доставува претставките кои ги доставила до Претседателот на Основниот граѓански суд Скопје со барање на списи, како и добиените одговори на тие претставки. Со оглед на тоа дека истата не постапи согласно дописот за уредување на претставката на начин како што е побарано во истиот, Советот одлучи претставката да се смета за завршена и истата да се архивира.

Претставка **УПП.бр.08-172/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата се смета за повлечена. Да се извести подносителот дека во претставката е наведено дека е поднесена од лицето М.П. од Велес кое во моментот на поднесување на претставката е починато. Во претставката се наведува незадолство од постапувањето на повеќе судии и тоа Л.Д., В.Ѓ. и јавниот обвинител Ц.Б., а во врска со предметите Ро.бр.111/18, Ро.бр.120/21, КО.бр.168/19 и К.бр.81/21, сите на Основниот суд Велес, без при тоа прецизно да се наведе за какви повреди станува збор и во кој предмет конкретно. Поради тоа, Судскиот совет на Република Северна Македонија со допис од 26.04.2022 година се обрати до подносителите со цел да ја прецизираат претставката на начин што ќе биде наведен подносителот на претставката и ќе биде потпишана од подносителот, како и да се прецизираат повредите за секој судија поединечно и во кој предмет конкретно, со напомена доколку не постапите во смисла на наведеното во рок од 8 дена од приемот на тој допис, истата ќе се смета за повлечена. Со оглед на тоа дека во рокот од 8 дена не е доставен допис за уредување на претставката, видно од повратницата за прием на дописот - 03.05.2022 година, Советот одлучи претставката да се смета за повелечена и истата да се архивира.

 Претставката УПП.бр.08-172/2022 од 04.01.2022 година Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 31.05.2022 година и одлучи по истата да не постапува. Согласно член 5 став 1 од Правилникот за начинот на постапување по претставките и предлозите ("Службен весник на РМ, бр.2/2009) кога наводите во претставката, односно предлогот се нејасни и нецелосни, овластеното службено лице може да побара од подносителот дополување, допрецизирање или појаснување најдоцна до пет дена од приемот на претставката. Со оглед на тоа што по барањето за дополнување-прецизирање од 26.04.2022 година не e постапено, видно од повратницата за прием – 03.05.2022 година, Советот одлучи по претставката да не постапува, истата да се смета за повелечена и да архивира со службена белешка.

Претставка **УПП.бр.08-195/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата треба да се архивира со службена белешка. Да се извести подносителот дека во претставката укажува незадовлство од лицето Н.Г., без при тоа да наведе за кој предмет се работи, меѓутоа од прилозите кои ги доставил и барањето до основниот суд Кочани Советот утврди дека се работи вешто лице. Со оглед на тоа дека согласно член 36 став 1 алинеја 15 од Законот за Судскиот совет на РСМ, Советот во рамките на своите надлежности постапува по претставки и поплаки на граѓаните и правните лица за работата на судиите, претседателите на судовите и судовите, истиот не е надлежен да го цени работењето на вештите лица и да постапува по претставки и поплаки кои се однесуваат за работењето на вештите лица. Постапувањето на вештите лица го цени судот и Министерството за правда.

Претставката УПП.бр.195/2022 од 28.02.2022 година поднесена од Д.Д. од Скопје, Советот ја разгледа на седница одржaна на ден 31.05.2022 година и одлучи по истата да не постапува. Имено, во претставката се работи за незадовлство од лицето Н.Г. кое е вештак во вонпроцесна постапка пред Основниот суд Кочани. Со оглед на тоа што Советот не е надлежен да го цени работењето на вештите лица и да постапува по претставки и поплаки кои се однесуваат за работењето на вештите лица, одлучи по претставката да не постапува и истата да се архивира со службена белешка како завршена.

 Претставка **УПП.бр.08-198/2022**.Судскиот совет на Република Северна Македонија постапувајќи по претставката во смисла на член 6 од Законот за постапување по претставки и предлози, член 36 став 1 алинеjа 15 и член 36 став 2 од Законот за Судскиот совет на Република Северна Македонија (“Службен весник на РМ” бр.102/19), ја разгледа на седницата на Советот одржана на ден 31.05.2022 година и по расправата констатира дека истата е неоснована од следните причини. Во претставката наведува дека претходно поднел претставка до Судскиот совет на Република Северна Македонија заведена под УПП.бр.08-407/1 од 06.07.2021 година, заради незадоволство од работата на судијата А.Л. по предметот П4.бр.258/19 на Основниот граѓански суд Скопје. Во таа претставка наведува дека судијата постапувал несовесно и тенденциозно. Во врска со таа претставка Судскиот совет на Република Северна Македонија на 12.10.2021 година го известил дека со оглед на фактот што постапката била по жалба, потребно е да се сочека исходот од истата. Незадоволен од второстепната одлука поднел нова претставка заведена под УПП.бр.08-198/1 од 04.05.2022 година и очекува Врховниот суд на РСМ и Судскиот совет на РСМ да донесат правилна одлука и да биде обештетен. Од спроведените извиди и увидот во претставката, Советот најде дека со претставката бара преиспитување на судска одлука, па оттука Ви укажуваме дека согласно член 13 став 3 од Законот за судовите, Судскиот совет нема надлежност да ги испитува судските одлуки, односно судската одлука може да ја менува или укинува само надлежен суд во постапка пропишана со закон.

**11.** Заменик претседателот на Советот **СЕЛИМ АДЕМИ** се јави за збор во својство на известител и пристапи кон реферирање на пријавените претставки.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-12/22 и наведе дека истата е делумно основана.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека доколку конкретниот предмет би го добила во работа истиот би го проследила да се презаведе во барање за утврдување на одговорност, независно што стои навод претставка, а не барање. Истакна дека дописот ги содржи елементите на барање за утврдување на одговорност на судија, содржи податоци од кого е поднесена, против кој судија е поднесена, во кој суд судијата ја извршува функцијата, поради нестручно и несовесно вршење на судиската функција утврдени со чл. 74 ст. ал. 2 и чл. 75 од Законот за судовите. Посочи дека точно се наведени повредите, наведено е во што се состојат предметните повреди кои странката ги подведува како нестручно и несовесно постапување и укажа дека не станува збор за претставка туку за барање за утврдување на одговорност на судија.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека никој нема законско право дописот кој е насловен како претставка, поднесен од адвокат, а не од неука странка да го преформулира во барање за утврдување на одговорност. Ако од содржината на претставката се оцени дека има основи да се поднесе барање за утврдување на одговорност на судија, секој член на Советот има право да го стори истото.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека поради честите дилеми дали одредени поднесоци се претставки или барања за утврдување на одговорност на судија на седница на Советот е донесен заклучок секој поднесок насловен како претставка да се третира како претставка и секој поднесок насловен како барање да се третира како барање. Посочи дека се подразбира доколку некој смета дека треба да поднесе барање, во секо време може да го стори истото.

За збор се јави членот на Советот **Тања Чачарова Илиевска** и се согласи поднесокот насловен како претставка да остане преставка од проста причина што во Законот за постапување по претставки и поплаки нема строго утврдена форма за претставките. Укажа дека според тоа секој подносител има право да ги пишува претставките по сопствено видување.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и наведе дека околу фактот дали станува збор за претставка или барање за утврдување на одговорност истакна дека го дели мислењето на мнозинството од колегите.

Потенцираше дека солидно е презентиран предлогот од страна на заменик претседателот на Советот и посочи дека мора граѓаните да знаат дека тоа што е основано е основано и понатаму ќе се следи. Констатира дека само на тој начин се враќа довербата во судството.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека нема да отстапи од својот став. Посочи дека тоа е единствениот предлог кој може да се истакне, претставката да се презаведе во барање со сите елементи на барање. Укажа дека е интересно излагањето на колешката Гордана Спиреска од причина што колешката за поднесок од два реда со сопствен допис до архивата на Советот бара поднесокот од претставка да се презаведе во барање, а притоа самиот поднесок нема никакви елементи на барање. Нагласи дека од тука не може да ја разбере селективноста, бидејќи обични поднесоци се презаведуваат во барања, а конкретната претставка ги има сите елеметни на барање, а не на претставка.

 Заменик претседателот на Советот Селим Адеми oткако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот претставката да се презаведе од Уписникот за претставки и предлози во Деловодникот за утврдување на одговорност на судии и претседатели го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 1 глас „За“ и 9 гласа „Против“ предлогот не е усвоен.

Во продолжение, заменик претседателот на СоветотСелим Адеми го стави на гласање предлогот на известителот по изложената претставка.

 По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и 1 глас „Против“ е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка **УПП.бр.12/21** од 10.01.2022 година поради незадоволство од нестручно и несовесно вршење на судиска функција на судија при Основен суд Кичево во врска со предметот РО бр.152/21. По направените извиди по наводите во претставката, како и согласно изјавата добиена од судијата кој постапува по предметот Советот најде дека по однос на тоа што е одбиен предлогот за да се издаде наредба за вештачење согласно чл.235 ст.2 од ЗПП, има право на жалба до второстепениот суд. По однос на наводите изнесени во претставката, Советот констатира дека не е надлежен да интервенира и презема било какви дејствија додека е во тек постапката по предметот. Подносителот треба да го сочека изходот од жалбената постапка, со оглед на тоа што предметот на ден 16.02.2022 година е пратен во Апелационен суд Гостивар.

Известителот ја изложи претставката УПП-08-212/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека идентично како и претходната претставка на која е реагирано, во конкретниот случај има два наслови на поднесокот и претставка и барање за поведување на постапка за утврдување на одговорност на судија. Посочи дека во поднесокот е наведено кој е подносител, против кој судија се однесува незадоволството, судот во кој судијата ја извршува функцијата, заради нестручно и несовесно вршење на судиската функција согласно чл. 76 од Законот за судовите по конкретни предмети, со конкретни повреди.

Потенцираше дека според нејзиното професионално мислење единствена одлука и предлог кој може да биде даден е да се прифати предметната преставка како барање за утврдување на одговорност и на наредна седница на Советот да се ждребува Комисија која ќе постапува по барањето.

За збор се јави членот на Советот **Весна Дамева** и укажа да не се доведе во ситуација граѓаните да не добијат соодветно известување од страна на Советот и да се турка од претставки во барања, а барањата да се отфрлат. Истакна дека е точно дека дописот е формулиран претставка-барање, меѓутоа ги нема законските одредби и без да се прејудицира, кога ги нема потребните елементи генерален став е дека ќе се отфрли барањето, а поднесокот е потпишан од управител, односно овластено лице на подносителот што подразбира дека не е неука странка. Констатира дека е по рационално да се постапува со поднесокот како со претставка, па доколку произлезе основаност, било кој од членовите на Советот може да поденесе барање за утврдување на одговорност, но странките да бидат удоволени со одговор.

За збор се јави заменик претседателот на Советот **Селим Адеми** и наведе дека поднесокот е разгледан и е заклучено дека станува збор за претставка и од таа причина е рефериран како претставка. Посочи дека доколку размислувал поинаку ќе било поднесено барање.

 Заменик претседателот на Советот Селим Адеми откако констатира дека повеќе никој не се јави за збор предлогот претставката да се презаведе од Уписникот за претставки и предлози во Деловодникот за утврдување на одговорност на судии и претседатели го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 1 глас „За“ и 9 гласа „Против“ предлогот не е усвоен.

 Во продолжение, заменик претседателот на СоветотСелим Адеми предлогот на известителот дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметот го стави на гласање.

По гласањето констатира дека со 9 гласа „За“ и 1 гласа „Против“ претставката е неоснована.

Известителот ги изложи претставките УПП-08-188/22 и УПП-08-200/22 и наведе дека нема основ за одговорност на судиите кои постапувале по предметите.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми отвори расправа по излагањето на известителот. Откако констатира дека никој не се јави за збор, го стави на гласање предлогот на известителот по изложените претставки.

По гласањето констатира дека едногласно, со 10 гласа „За“ и ниту еден глас „Против“ претставките се неосновани.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адеми констатира дека е донесена следната:

**О Д Л У К А**

Претставка УПП.бр.188/22 од 20.04.2022 година - не се изнесени нови околности од веќе изнесените во претходно поднесената претставка до Советот од истиот подносител, заведена под број УПП бр.08-604/21 од 20.11.2021 година која била разгледана на одржана седница на Советот на 29.03.2022 година и оценета како неоснована за подносителот бил известен. Согласно член 11 од Законот за постапување по предлози и претставки Советот оцени по оваа претставка да не постапува и истата да се архивира.

Претставка УПП.бр.200/1 од 04.05.2022 година - поднесена поради незадоволство од постапување на судија при Основен суд Кавадарци и донесена пресуда по предметот МАЛВП-9/2022 од 21.04.2022 година. Исто така наведува дека судијата на расправата од 14.04.2022 година се однесувала арогантно и со заканувачки пристап. Советот констатира дека наводите во претставката се жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува. По однос на истото подносителот поднел жалба до второстепен суд, во конкретниот случај Апелационен суд Скопје, па во таа смисла подносителот треба да го сочека исходот од жалбената постапка. По однос на наводите на подносителот за несовесно постапување на судечкиот судија, Советот констатира дека истите не се поткрепени со докази, па во таа смисла не може да делува.

Претставка УПП.бр.212/1 од 10.05.2022 година во врска со незадоволство од нестручно, несовесно и пристрасно вршење на судиската функција на судија при Основен граѓански суд Скопје по предметите 3 СТ-ТС 28/22 и 3 СТ-ТС 29/22. По направени извиди во наводите по претставката и согласно прибавена изјава од судечкиот судија по предметот Советот го утврди дека стечајниот судија не одлучува по пријавите на доверителите, туку носи деклараторна одлука врз основа на произнесување на стечајниот управник. Во делот на наводите дека стечејниот судија не го прифатил предлогот за именување на стечаен управник од доверителот, Советот најде дека подносителот воошто и не предложил кој да биде привремен стечаен управник, туку предложил судот да донесе решение за поведување претходна постапка над долникот. Видно од погореизнесеното, а врз основа на извршениот увид во текот на постапката по предметот, Советот констатира дека всушност наводите во претставката се жалбени наводи по кои не е надлежен да постапува. Изнесеното во претставката се наводи од тужбеното барање и предлогот за привремена мерка и истите можат да бидат предмет на разгледување од надлежен второстепен суд, со оглед на тоа што судот го усвоил предлогот на тужителот и во тек е поднесена жалба од страна на тужениот. Советот смета дека подносителот треба да го сочека исходот од жалбената постапка.

Заменик претседателот на СоветотСелим Адемидаде **ПАУЗА** во траење од 5 минути.

Седницата продолжи во 13:40 минути.

По продолжувањето на седницата, заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатира дека е исцрпена 1-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 2-та точка од Дневниот ред.

**Точка 2**

(Разгледување и усвојување на Обрасци за оценување на судија и претседател на суд)

По повод 2-та точка од дневниот ред заменик претседателот на СоветотСелим Адеми збор му даде на членот на Советот Гордана Спиреска во својство на известител.

За збор се јави членот на Советот **Гордана Спиреска** и наведе дека врз основа на чл. 78. ст. 2 од Законот за судски совет Советот ја утврдува формата и содржината на Образец во кој се содржани податоци и информации за работата на судијата и за работата на претседателот на судот, согласно со критериумите утврдени со овој закон, во кој се внесуваат податоците за работењето на судијата и претседателот на судот што се пополнува еднаш месечно. Истакна дека постапувајќи по законската обврска од страна на Комисиите се изготвени се предлог обрасци.

Во продолжение заменик претседателот на СоветотСелим Адеми отвори расправа и врз основа на произлезените дискусии констатира сите забелешки во писмена форма да се достават до Комисиите и за истите ќе се расправа на колегиум.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатира дека е исцрпена 2-та точка од Дневниот ред и дека ќе се премине на постапување и одлучување по 3-та точка од Дневниот ред.

**Точка 3**

(Разно)

По повод 3-та точка од дневниот ред заменик претседателот на СоветотСелим Адеми истакна дека во врска со донесениот Заклучок на 401-та седница на Советот одржана на 28.04.2022 година врз основа на кој е доставено циркуларно писмо до претседателите на сите основни судови во РСМ заради пријавување на судии кои доброволно би се согласиле времено да бидат упатени за вршење на судиската функција во одредени судови каде има потреба за истото го задолжи ВД Генералниот секретар на Советот за наредната седница да изготви список на судии кои се согласни да бидат времено упатени и во кои судови се согласни да бидат времено упатени за да може да се расправа на седница на Советот. Нагласи дека меѓудругото една од причините за таквата потреба е што во Основниот суд Берово, на еден судија му истекува периодот на времено упатување на 30.06.2022 години, а претседателот на судот заминува во пензија на 06.07.2022 година по кој период судот ќе остане без судии.

За збор се јави членот на Советот **Лорета Горгиева** и наведе дека доколку во Законот за платите се имаше доблест да се стави предлогот од пред две години во делот на додатоците за патни трошоци на избрани и именувани функционери можеби и со делегирањата нема да има проблем кога колегите ќе знаат дека ќе им биде добро платено патувањето или престојувањето. Укажа дека во тој дел Советот потфрлил.

Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатираше дека повеќе никој од членовите на Советот не се јави за збор.

Од тие причини Заменик претседателот на Советот Селим Адеми констатираше дека е исцрпен дневниот ред за 404-та седница на Советот и дека истата е завршена во 14:30 часот.

**Напомена:** Тонскиот запис е составен дел на овој записник.
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