

Врховниот суд на Република Северна Македонија, на Општата седница одржана на 15.06.2022 година, согласно член 37 став 1, алинеја 1 од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр. 58/06, 35/08, 150/10, 83/18 и 198/18 и „Службен весник на РСМ“ бр.96/19), член 63 став 1 и 2, член 65 став 1 од Деловникот за работа на Врховниот суд на Република Северна Македонија, одлучувајќи по Барањето за донесување на начелен став и начелно правно мислење, поднесено од Адвокатско друштво Станинов и Колевски од С., го усвои следниот:

## **ЗАКЛУЧОК**

Иницијативата поднесена од Адвокатско друштво Станинов и Колевски од С., заведена под 03 су-бр.123/22 од 15.02.2022, со предлог Општата седница да утврди начелен став и начелно правно мислење по правните прашања : - “Дали истиот судија кој постапувал по извршен предмет пред основен суд има право да постапува повторно по истиот извршен предмет, - дали предметите смеат да се делат рачно спротивно на член 7 од Законот за судовите, -дали исправа која е поништена согласно закони и подзаконски акти предизвикува правно дејство.“, НЕ СЕ УСВОЈУВА.

## **Образложение**

Согласно член 37 став 1 алинеја 1 од Законот за судовите („Сл. весник на РМ“ бр.58/06 ... бр.96/19), Општата седница на Врховниот суд на Република Северна Македонија на ден 15.06.2022 година расправаше по Иницијативата за утврдување на начелен став и начелно правно мислење 03Су.бр.123/22 од 15.02.2022 година, поднесена од Адвокатско друштво Станинов и Колевски од С., а во однос на поставените правните прашања Дали истиот судија кој постапувал по извршен предмет пред основен суд има право да постапува повторно по истиот извршен предмет, - дали предметите смеат да се делат рачно спротивно на член 7 од Законот за судовите, -дали исправа која е поништена согласно закони и подзаконски акти предизвикува правно дејство.

Во иницијативата се наведуваат повреди на повеќе одредби на различни Закони во правосудство, како законот за парнична постапка, законот за автоматска распределба на предметите, законот за спречување на корупција и судир на интереси и законот за извршување, во образложението на истата

наведува дека извршните предмети се делат рачно и ист предмет му се доделува само на еден судија, малку судии се распоредени по извршните предмети, не се согласува со одредбите од Законот за извршување поточно членот 190 од истиот закон дека ги штити само богатите.

Кон иницијативата (барањето) е доставено една пресуда бр. 52 ТС -6/20 и други преписки и барања со Основниот граѓански суд Скопје: - Предлог за запирање на извршување и Предлог за симнување на клаузула за извршност до нотар, без да посочи одлуки или исход од тие барања.

Општата седница на Врховниот суд на Република Северна Македонија постапувајќи по наведеното барање, донесе Заклучок со кој утврди дека не произлегува потреба да се донесе начелен став (мислење), бидејќи нема невоедначена примена на законот и нема различни одлуки за обезбедување единство во примена на правото.

Врховен суд на  
Република Северна Македонија  
Општа седница