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В О В Е Д

 Работата по предметите во Вишиот управен суд, се одвива во три специјализирани судски оддели: специјализиран судски оддел за имотно – правна област и други права; специјализиран судски оддел за пензии, права од пензиско и инвалидско осигурување и други права и специјализиран судски оддел за финансиски, царински, даночни и други права.

 Судиите во Вишиот управен суд покрај предметното работење во специјализираните судски оддели разгледуваат и прашања од интерес за работата на сите совети, прашања во однос на примената на законите во соодветните области и унапредување на методот на работата.

 Вишиот управен суд врши квартални редовни и вонредни посети на Управниот суд заради увид во неговата работа, како и за прибирање податоци во врска со примената на законите, следењето и воедначувањето на судската практика и други податоци.

 Како резултат на тие активности издвоени се покарактеристични одлуки донесени од страна на Вишиот управен суд, а кои можат да бидат од интерес за понатамошната работа на управното судство, како и од интерес за правилна и единствена примена на законите и другите подзаконски акти.

 Овие одлуки се обработени и систематизирани по оддели и истите претставуваат содржина на Билтенот бр.1 на Вишиот управен суд.

С Е Н Т Е Н Ц И

СПЕЦИЈАЛИЗИРАН СУДСКИ ОДДЕЛ ЗА ИМОТНО – ПРАВНА ОБЛАСТ И ДРУГИ ПРАВА

**I УЖ.бр.1181/2012 од 06.12.2012 година** – финансиска поддршка во земјоделството

 Земјоделското земјиште во државна сопственост може да се користи само врз основа на склучен договор за закуп во писмена форма, а договорот влегува во сила на денот на воведувањето на закупецот во владение на земјоделското земјиште.За периодот за кој вршителот на земјоделската дејност го користел земјоделското земјиште во државна сопственост без правен основ и пред да биде фактички воведен во владение, не може да користи средства за финансиска поддршка за вршење земјоделска дејност.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

Со оспореното Решение на Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој било укинато Решението за одобрување и исплата во износ од денари, Решението за одобрување и исплата во износ од денари и Решението за одобрување и исплата во износ од денари, што се однесуваат на средства за финансиска поддршка на барателот и притоа бил задолжен барателот, сега тужителот, да изврши поврат на средствата во износ од денари.

Тужениот орган го донел оспореното решение, откако по извршена административна контрола, а имајќи го предвид Дописот од Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство, утврдил дека барателот на средства за финансиска поддршка, го користел земјоделското земјиште на кое вршел земјоделска дејност, за периодот од есен 2009 до пролет 2010 година, без правен основ. Притоа било утврдено дека правото на користење на земјоделското земјиште го стекнал на 01.06.2010 година. Овие факти тужениот орган ги утврдил од Договорот за закуп на земјоделско земјиште и Записникот за воведување во владение. Од друга страна тужениот орган утврдил дека дел од барањето се однесува на финансиска поддршка за подигање на нови овошни насади, што според Законот за земјоделско земјиште не спаѓа во одгледување на земјоделски култури, а со договорот за закуп на земјоделско земјиште барателот се обврзал земјиштето да го користи за земјоделско производство.

Управниот суд со Пресуда ја одбил како неоснована тужбата на тужителот наоѓајќи дека постапката пред тужениот орган е правилно спроведена, правилно и целосно е утврдена фактичката состојба и правилно е применето материјалното право, поради што решението е законито.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита.

Во Законот за основање на Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој (Службен весник на Република Македонија број 72/2007 и 5/2009), регулирана е постапката за одобрување и намена на средства за финансиска поддршка, а целите на овој закон се спроведуваат преку програми што согласно со законот ги донесува Владата на Република Македонија.

Согласно член 24-а став 1 од овој закон, Директорот на Агенцијата донесува решение за поврат на средства доколку корисникот стекнал финансиска поддршка како резултат на неправилно утврдена фактичка состојба од пријавената во барањето, погрешна примена на материјалниот пропис, административна грешка или неисполнување на обврските од членот 21 на овој закон.Со ставот 2 од истиот член е предвидено дека со решението од ставот 1 на овој член корисникот се задолжува во рок од 15 дена од приемот на решението да изврши поврат на средствата.

Во член 25 став 1 од истиот закон е предвидено дека барањето и соодветната документација за финансиска поддршка се поднесува до Агенцијата. Согласно став 2 од овој член, во барањето барателот е должен да достави веродостојни и вистинити податоци и исправи.

Програмата за финансиска поддршка во земјоделството за 2010 година е донесена од Владата на Република Македонија и истата е објавена во Службен весник на Република Македонија бр.7/10, 11/10, 26/10, 39/10, 61/10, 74/10, 94/10 и 166/10.

Во член II точка 1 потточка 1.1-Финансиска поддршка по обработлива земјоделска површина за поледелски култури од оваа Програма, како критериум за користење финансиска поддршка е предвидено минимум засеана површина од 0.3ха за секоја култура одделно, со тоа што висината на поддршката изнесува 8.000,00 денари за 1ха. Во потточката 1.9 од Програмата-Финансиска поддршка за подигање нови овошни насади како критериум е предвидено дека подигнатите овошни насади треба да се на површини со минимална површина од 0.2ха и тоа во период од есен 2009 и пролет 2010 година, со што висината на поддршката е определена во износ од 90.000,00 денари за 1ха. Согласно потточката 1.14, која е класифицирана како посебни плаќања во растителното производство, а се однесува на финансиска поддршка за извршени агрохемиски или педолошки анализи на почва во 2010 година, износот на финансиската поддршка изнесува 70% од трошоците за анализа, но не повеќе 9.000,00 денари по барател.

Согласно член XI став 2 од Програмата, за потточките од точката 1 од членот II, од оваа Програма, барање се поднесува по завршување на сеидба/садење на културите за кои се бара поддршка и по обезбедување на комплетна документација.За една производна површина може да се поднесе барање само за една култура.Согласно ставот 3 на овој член, крајниот рок за поднесување барање за мерките 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9 и 1.15 е 30.06.2010 година.

Во член 11 од Законот за вршење земјоделска дејност (Службен весник на Република Македонија бр.11/02, 89/08 и 116/10) е предвидено дека за вршење на земјоделска дејност вршителот треба да го исполнува следниот основен услов: дејноста да ја врши на земјоделско земјиште на кое има право на сопственост или го има добиено со правна основа од сопственикот(концесија, закуп, плодоуживање или друго) или да има капацитети за соодветна земјоделска дејност.

Имено, од списите на предметот произлегува дека тужителот на ден 30.06.2010 година поднел барање за користење на средства од Програмата за финансиска поддршка во земјоделството за 2010 година, за мерките 1.1-Финансиска поддршка по обработлива земјоделска површина за поледелски култури; 1.9-Финансиска поддршка за подигање на нови овошни насади и 1.14-Финансиска поддршка за извршени агрохемиски и педолошки анализи на почва. Барањето му било уважено и од страна на тужениот орган биле донесени три решенија за одобрување и исплата на финансиски средства и тоа Решение, за мерката 1.1 во износ од денари, Решение, за мерката 1.9 во износ од денари и Решение за мерката 1.14 во износ од денари.

Тужителот, како закупец и Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство, како закуподавач, на ден 19.03.2010 година, склучиле Договор за закуп на земјоделско земјиште на КП бр. во мв. за во површина од ха. Во точка 5 потточка 5.2 од договорот е предвидено тужителот како закупец да го користи предметното земјоделско земјиште за земјоделско производство. Во точка 9 потточка 9.2 е предвидено дека договорот влегува во сила на денот на воведувањето на закупецот во владение на земјоделското земјиште.Тужителот како закупец го примил во владение земјоделското земјиште на ден 31.05.2010 година, за што бил составен Записник за воведување во владение на договори за закуп година.

При ваква состојба на работите, Вишиот управен суд најде дека тужителот до 01.06.2010 година го користел предметното земјоделско земјиште и на истото вршел земјоделска дејност спротивно на цитираната одредба од член 11 од Законот за вршење земјоделска дејност. Иако Договорот за закуп на предметното земјиште е склучен на ден 19.03.2010 година, тужителот е фактички воведен во владение на ден 01.06.2010 година, што значи дека тој го користел земјоделското земјиште без правен основ за периодот за кој е поднесено барањето за финансиска поддршка. Барањето се однесува на овошни насади во сезоната есен 2009-пролет 2010, а истото се поднесува по завршувањето на садењето, а најдоцна до 30.06.2010 година.Тужителот во конкретниов случај бил воведен во владение на предметното земјоделско земјиште по завршено садење, а непосредно пред крајниот рок за поднесувањето на барањето.

 Од ова произлегува дека тужителот до 01.06.2010 година немал основ да се занимава со земјоделска дејност бидејќи не го исполнил основниот услов за вршење таква дејност, а тоа е да има право на сопственост на земјоделското земјиште или истото со правен основ да го користи од сопственикот, од што пак произлегува дека не може да користи ни средства за финансиска поддршка за тој период. Противправното користење на земјоделското земјиште од страна на тужителот произлегува и од членот 10 од Законот за земјоделско земјиште (Службен весник на Република Македонија бр.135/07) во кој е предвидено дека земјоделското земјиште во државна сопственост не може да се користи без склучен договор за закуп во писмена форма.

 Од овие причини, Вишиот управен суд најде дека не може да се прифати дека тужителот за периодот есен 2009 до пролет 2010 година вршел земјоделска дејност, поради што по тој основ тужителот не може да користи финансиска поддршка.

Оттука, тужениот орган, а и Управниот суд правилно утврдил дека при одобрувањето и исплатата на средствата била погрешно утврдена фактичката состојба, па поради тоа правилно го задолжил тужителот истите да ги врати во смисла на цитираниот член 24-а од Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој. Ова, од причини што тужителот со тие средства се стекнал без основ и поради тоа е должен тие да ги врати бидејќи во спротивно би довело до негово неосновано збогатување.

Од овие причини Вишиот управен суд најде дека со пресудата на Управниот суд не е повреден законот на штета на тужителот.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги имаше во предвид и наводите на тужителот истакнати во жалба кои укажуваат на погрешна примена како на одредбите од Законот за земјоделство и руралниот развој, така и на одредбите од Законот за земјоделска дејност и Законот за основање на Агенцијата за финансиска поддршка во земјоделството и руралниот развој. Судот смета дека ваквите наводи не се основ за донесување на поинаква одлука од страна на судот.

Имајќи го во предвид горенаведеното Вишиот управен суд жалбата ја одби како неоснована и одлучи како во изреката на пресудата, а согласно член 357 од Законот за парнична постапка во врска со член 7-а од Законот за управните спорови.

**II УЖ.бр.1155/2012 од 13.12.2012 година** – за отповикување на одобрение за користење на радиофреквенции

Корисникот на радиофрекфенциите е должен надоместокот да го плаќа навремено, а доколку има спорно во однос на висината на долгот постои постапка пред друг надлежен суд каде може да ги оспорува изготвените фактури кои гласат на име годишен надоместок за користење на радиофрекфенции во фиксна служба.

 ***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

Од списите по предметот произлегува дека Агенцијата за електронски комуникации постапувајќи согласно член 59 и 60 од Законот за електронските комуникации му издала на ИН одобренија за користење на радиофрекфенции во фиксна служба со евидентни броеви.

Директорот на Агенцијата за електронски комуникации на ден 15.12.2009 година, го донел оспореното Решение со кое се отповикуваат Одобренијата за користење на радофрекфенции во фиксна служба со евидентни бореви издадени од Агенцијата на корисникот ИН. Ова решение органот го донел согласно член 73 став 4 точка г од Законот за електронски комуникации, а откако утврдил дека ИН не ги платил надоместоците за користење на радиофреквенции пресметани врз основа на прописите за 2007-2009 година.

Незадоволен од вака донесеното решение ИН до Управниот суд поднел тужба со предлог да се поништи Решението на Агенцијата за електронски комуникации.

Управниот суд со Пресуда тужбата на тужителот ја одбил како неоснована, наоѓајќи дека оспореното решение е донесено во согласност со законот. Управниот суд оценил дека тужениот орган, правилно и целосно ја утврдил фактичката состоја и правилно го применил материјалното право кога утврдил дека тужителот не го платил надоместокот за користење на радофрекфенциите во фиксна служба со евидентни броеви издадени од Агенцијата на корисникот ИН, за период од 2007 до 2009 година, а за што уредно му биле доставени фактури и известувања за неизвршени плаќања.

Вишиот управен суд најде дека донесената пресуда е законита.

Согласно член 73 став 1 точка г од Законот за електронски комуникации („Службен весник на Република Македонија“ број 13/2005,14/2007 и 98/2008), Агенцијата може да отповика одобрение за користење на радиофреквенции на предлог на страната на која е издадено или по службена должност, доколку утврди дека не се платени надоместоците за користење на радофрекфенциите, пресметани врз основа на прописите, откако претходно Агенцијата издала известување за неизвршени плаќање.

Согласно член 75 став 8 од истиот закон надоместокот за користење на радофрекфенции се плаќа на сметка на Агенцијата за секоја тековна година, почнувајќи од датумот на издавање на одобрението за користење на радофрекфенции.

По мислење на Вишиот управен суд во обжалената пресуда правилно се применети горенаведените одредби, односно дадени се доволно образложени причини за решителните факти, кои овој суд во целост ги прифаќа.

Вишиот управен суд смета дека во конкретниов случај тужителот бил должен согласно членот 75 став 8 од Законот за електронски комуникации годишниот надомсеток за користење на радиофрекфенциите да го плаќа на сметка на Агенцијата за секоја тековна година, почнувајќи од датумот на издавање на одобрението за користење на радиофрекфеција. Од друга страна истиот ги примал известувањата од Агенцијата за електронски комуникации, а за неизвршените плаќања и надоместоци ниту приговарал на висината на надоместокот, ниту ги плаќал редовно.

Вишиот управен суд при одлучувањето ги ценеше жалбените наводи на тужителот кој укажува на погрешно утврдена фактичката состојба и погрешна примена на материјалното право. Имено, тужителот во жалбата наведува дека за дел од радиофрекфенциите со евидентирани броеви долгот према Агенцијата е целосно подмирен за што има доставено и докази кон предметот, но и покрај тоа тужениот орган ги одзел и овие радиофрекфенции. За останатиот дел од евидентните броеви наведува дека е спорен износот на надоместокот бидејќи од 04.01.2008 година надоместокот за користење на радиофрекфенции бил намален за 50% согласно Правилникот за начинот за пресметување на годишниот надоместок за користење на радиофрекфенции кој бил донесен на 04.01.2008 година, но износите на фактурите не биле корегирани односно намалени. Судот смета дека ваквите наводи се неосновани бидејќи тој согласно Законот за електронски комуникации е должен надоместокот да го плаќа навремено, а доколку има спорно во однос на висината на долгот постои постапка пред друг надлежен суд каде може да ги оспорува изготвените фактури кои гласат на име годишен надоместок за користење на радиофрекфенции во фиксна служба.

Поради наведеното, следуваше жалбата на тужителот да се одбие како неоснована, а пресудата на Управниот суд да се потврди, согласно член 357 од Законот за парничната постапка.

С Е Н Т Е Н Ц И

СПЕЦИЈАЛИЗИРАН СУДСКИ ОДДЕЛ ЗА ПЕНЗИИ, ПРАВА ОД ПЕНЗИСКО И ИНВАЛИДСКО ОСИГУРУВАЊЕ И ДРУГИ ПРАВА

**I УЖ.бр.1193/2012 од 22.11.2012 година** – право на користење родителски додаток за дете

 Барањето за остварување на правото на родителски додаток за дете, со потребната документација, се поднесува најдоцна до наполнети три месеци живот на детето, а правото на родителски додаток на дете се остварува од месецот во кој настанало раѓањето на детето.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Во управната постапка по предметот, со Решение на првостепениот орган ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа во Прилеп, на ЏБ барањето за остварување на правото на родителски додаток за четврто родено дете е отфрлено како ненавремено затоа што не е поднесено во законски предвидениот рок од 3 месеци по раѓањето на детето.

 Второстепениот орган, Министерство за труд и социјална политика, Скопје, со Решение ја одбил како неоснована жалбата на барателката изјавена против првостепеното решение со образложение дека првостепениот орган правилно постaпил кога не и признал право на родителски додаток за четврто родено дете.

 Управниот суд, во побиваната пресуда заклучил дека органите во управната постапка правилно постапиле кога го одбиле барањето на тужителката за оствaрување родителски додаток за четврто родено дете затоа што не ги исполнува условите од Законот и Правилникот.

 По наоѓање на Вишиот управен суд, а видно и од приложените списи во предметот, одлуката на Управниот суд е правилна и законита.

 Согласно член 26 од Законот за изменување и дополнување на Законот за заштита на децата („Службен весник на Република Македонија“ број 83/2009), родителски додаток за дете остварува мајка за своето трето живо родено дете.

 Согласно член 33 од истиот закон, барањето за остварување на родителски додаток за дете со потrебна документација се поднесува најдоцна до наполнети 3 месеци живот на детето и правото се остварува од месецот од кој настанало раѓањето на детето.

 Согласно член 8 став 2 од Правилникот за условите, критериумите и начинот на остварување на правото на еднократна парична помош за новороденче и на правото на родителски додаток („Службен весник на Република Македонија“ број 163/2008 и 34/2009), барањето за остварување на правото на родителски додаток за дете со потребна документација се поднесува најдоцна до наполнети 3 месеци живот на детето и правото на родителски додаток на дете се остварува од месецот во кој настанало раѓањето на детето.

 Имено, видно од списите во предметот, тужителката ЏБ, до ЈУ Меѓуопштински центар за социјални работи поднела барање за остварување право на родителски додаток за четврто родено дете, а кое се однесува на детето ЕБ, родено на 01.02.2009 година. Со барањето е приложена и потребната документација. Првостепениот орган, постапувајќи по барањето, на барателката не и признал право на родителски додаток за четврто дете од причина што барањето е поднесено по истекот на рокот од три месеци живот на детето.

 Вишиот управен суд, ги ценеше и жалбените наводи дека во моментот на раѓањето (01.02.2009 година) нејзиното четврто родено дете ЕБ немала право на родителски додаток за четврто родено дете, но со донесување на одлуката на Уставниот суд од 01.04.2009 година, а објавена на 07.04.2009 година истата можела да го оствари тоа право. Но овие наводи не беа причина и основ за поинаква одлука затоа што и од објавувањето на одлуката Уставниот суд на 07.04.2009 година тужителката барање требала да поднесе во рок од 3 месеци сметано од одлуката. Таа тоа не го сторила до законски определениот рок од 3 месеци или до 07.07.2009 година, туку барањето го поднела на 24.08.2009 година.

 Со оглед на ваквата состојба Вишиот управен суд одлучи дека одлуката на Управниот суд, е правилна и законита, од причина што со истата не е повреден законот на штета на тужителката.

**II УЖ.бр.1220 /2012 од 07.12.2012 година** – рок за поднесување тужба за поведување управен спор

 Тужбата за поведување управен спор се поднесува во рок од 30 дена од денот на доставувањето на управниот акт до странката. Фактот кој се однесува на тоа кога странката го примила управниот акт, се утврдува од доставницата за извршена уредна достава на актот до странката.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Во конкретниот случај видно од списите по предметот и образложението на оспореното решение се гледа дека тужителката ВЃ решението на тужениот орган го примила на ден 19.07.2010 година, кое нешто е видно од приложената доставница во списите на предметот, а тужба против решението на Министеrството за труд и социјална политика тужителката до Управниот суд поднела на ден 01.12.2010 година со препорачнана пратка R 009324998.

 Согласно член 20 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/10), тужбата се поднесува во рок од 30 дена од денот на доставувањето на управниот акт до странката.

 Според член 26 став 1 точка 1 од истиот закон судот со решение ќе ја отфрли тужбата ако утврди дека тужбата е поднесена ненавремено или пред време.

 Упрваниот суд постпувајќи согласно горенаведените одредби од Законот за управните спорови донел решение за отфрлање на ваквата тужба како ненавремена.

 Вишиот управен суд од увидот во списите на предметот поточно во доставницата за прием на оспореното решение, се гледа дека ова решение е насловено до ВЃ на ден 19.07.2010 година има потпис на примачот и потпис на доставувачот. Од друга страна тужителката-жалителката не достави никаков релевантен доказ по овој спорен навод.

 При ваква состојба Вишиот управен суд, оцени дека решението на Управниот суд е правилно и законито и донесено согласно одредбите од Законот за управните спорови.

 Од горенаведените причини Вишиот управен суд одлучи како во изреката на решението, а согласно член 370 став 2 од Законот за парничната постапка.

 **III УЖ.бр.1044/2012 од 13.11.2012 година** – за видување на дете

За начинот и динамиката на одржување на личните односи на децата со родителот, со кого не живеат, е надлежен Центарот за социјални работи, а не судот и која постапка не може да се поврзе со постапката за давање согласност за патување на двете малолетни деца во странство со родителот со кого не живеат.

***Од образложението***

Жалбата е неоснована.

Во управната постапка по предметот, ЈУ Меѓуопштински Центар за социјална работа на Град Скопје, со решението определил малолетните деца ДД роден на ден и МД родена на ден со нивниот татко ЃД да остваруваат редовни лични контакти.

Со оспореното решение тужениот орган ја одбил жалбата како неоснована со образложение дека првостепениот орган правилно постапил кога го донел решението бидејќи истото е во интерес на малолетните деца, ги заштитува правата и интересите на децата и одговара на фактичката состојба.

Управниот суд со побиваната пресуда тужбата на тужителот ја одбил како неоснована, наоѓајќи дека оспореното решение е донесено во согласност со закон.

По наоѓање на Вишиот управен суд, побиваната пресуда е правилна и законита и со доволно образложени причини за решителните факти.

Согласно член 45 став 1 од Законот за семејството („Службен весник на Република Македонија“ број 80/92,9/96, 38/04, 33/06, 84/08), родителското право им припаѓа на мајката и на таткото подеднакво.

Согласно член 47 став 4 од истиот закон, родителот со кого детето не живее има право и должност да одржува лични односи и непосредни контакти со своето дете.

Согласно член 76 од законот, родителското право родителите го вршат заеднички и спогодбено. Во случај на несогласување на родителите во вршењето на родителското право решава Центарот за социјална работа.

 Согласно членот 80 став 3 од законот, родителот на кого не му се доверени децата на чување има право да одржува лични односи и непосредни контакти со нив, ако судот не определи поинаку со оглед на интересите на децата.

Видно од списите на предметот ЈУ Меѓуопштински Центар за социјална работа на Град Скопје, донел решение, постапувајќи по решението на МТСП кое е донесено во исполнение на пресуда на Управниот суд. Стручниот тим постапувајќи по предметот, а врз основа на предлог од таткото за начинот и динамиката на кој би се остварувале личните односи и контакти на малолетните деца Д и М со нивниот татко и изјавата од мајката С дадена на записник за начинот и динамиката на одржување на личните односи и непосредни контакти на малолетните деца со нивниот татко ЃД, сознанијата по предметот добиени врз основа на континуирано следење на предметот, правата и интересите на децата да одржуваат лични односи и непосредни контакти со родителот со кого не живеат, донеле Наод и мислење.

Со истиот наод е даден предлог за начинот и динамиката на кој би се остварувале личните односи и контакти на малолетните деца Д и М со нивниот татко на начин што во парните години малолетните деца да користат летен годишен одмор во периодот од 10-ти јуни до 10-ти јули, а во непарните години во периодот од 10-ти јули до 10-ти август; во парните години малолетните деца ќе ја прославуваат парната Нова Година со таткото заедно со зимскиот годишен одмор во траење од 15 дена, почнувајќи од 20-ти декември во непарната година до 05-ти во парната година, а во непарните години да ги поминуваат верските празници Бадник и Божиќ со таткото заедно со зимскиот одмор во два дела: првиот дел во периодот од 20-ти декември во парната година и вториот дел од 05-ти до 10-ти јануари во непарната година, верскиот празник Велигден да го поминуваат со таткото во парните години од ден Велики Петок до трет ден Велигден, и родендените да ги прославуваат наизменично со таткото, малолетниот Д роденденот да го прославува во парните години, а малолетната М во непарните години. Во однос на часот на земањето и враќањето на децата родителите да го определат со меѓусебен договор со тоа што земањето и враќањето на децата да се врши од пред домот каде што децата живеат со нивната мајка.

Видно од списите во однос на предлогот на тужителот за предавање на патните исправи на децата при користењето на зимскиот и летниот одмор првостепениот орган, со Известување, го известиле таткото ЃД, дека постапката за давање согласност за патување во странство на малолетните деца во придружба на еден родител е постапка која не се спојува со постапката за регулирање на личните односи и непосредни контакти на малолетните деца со родителот со кого не живеат. Истата се поведува пред Центарот за социјална работа во ситуации кога на родителот кој сака да патува заедно со малолетните деца надвор од границите на Република Македонија, другиот родител нема да му даде согласност пред надлежните органи - Министерство за внатрешни работи и изјава на нотар.

Вишиот управен суд цени дека органите во управната постапка и Управниот суд правилно ја донеле одлуката врз основа на правилно и целосно утврдена фактичка состојба и правилна примена на материјалното право, пред се, водејќи сметка за најдобриот интерес на двете малолетни деца, нивната возраст и потребата од двајцата родители.

Воедно, Вишиот управен суд ги ценеше жалбените наводи на тужителот дека во случајов не се води сметка за одржување на меѓусебните односи и контакти на таткото и децата, во која смисла органите би требало да им овозможат непречено патување надвор од државата со нивниот татко, како и определување на неутрално место за земање и враќање на децата, но истите не беа од влијание за поинакво одлучување. Имено, за начинот и динамиката за остварување на меѓусебните контакти, па со тоа и местото на земање и враќање на децата, Стручен тим при Центарот за социјална работа на Град Скопје составен од социјален работник, педагог и психолог дал соодветен Наод и мислење, изготвен врз основа на континуирано следење и анализа на случајот.

Во однос на наводите кои се однесуваат на можноста децата да патуваат во странство, овој суд исто така, укажува дека согласност за патување дава родителот кај кого се доверени на чување и воспитување двете малолетни деца. Но, доколку тужителот не е во можност да добие ваква согласност, истиот треба да покрене посебна постапка согласно Законот за семејство и да се обрати до Центарот за социјални работи со барање да му се даде согласност за патување на малолетните деца, а кое нешто видно од списите во предметот, не е преземено од страна на тужителот, иако за вакво нешто е запознат со Известување со укажување на Центарот за социјална работа на Град Скопје.

Поради наведеното, следуваше Вишиот управен суд, да одлучи како во изреката на пресудата согласно член 357 од Законот за парничната постапка.

С Е Н Т Е Н Ц И

СПЕЦИЈАЛИЗИРАН СУДСКИ ОДДЕЛ ЗА ФИНАНСИСКИ, ЦАРИНСКИ, ДАНОЧНИ И ДРУГИ ПРАВА

**I УЖ.бр.1075/2012 од 08.11.2012 година** – заштита на личните податоци

 Единствениот матичен број на граѓаните е личен податок и независно од тоа што тој личен податок го создал Министерство за внатрешни работи истиот не може да го користи без претходна согласност на имателот на тој податок, без разлика дали истиот ќе го обработува или не. Од друга страна доброволното давање на документот за идентификација не значи и согласност на лицето за обработка на неговите лични податоци. За да постои таква согласност потребно е да постои изречно дадена изјава на волја на субјектот на лични податоци со која се согласува со обработката на неговите лични податоци за однапред определени цели. Во конкретниов предмет немаме таква правна ситуација, ниту пак постои некои од останатите случаи предвидени од член 9 од Законот за заштита на личните податоци. Со тоа што тужителот ги евидентирал граѓаните кога ќе влезат во службените простории на Министерствата и другите државни органи, на начин што ги запишувал нивните единствени матични броеви во регистарот на лица кои престојувале во обезбедуваниот објект, постапил спротивно на одредбите од Законот за заштита на личните податоци.

***Од образложението:***

Жалбата е неоснована.

 Со Решение на Директорот на Дирекцијата за заштита на личните податоци, се забранува на Министерство за внатрешни работи да го обработува матичниот број на граѓаните при влез во службените простории на министерствата и другите државни органи од денот на приемот на решението. Во ставот 2 од истото решение, е наведено дека се задолжува Министерство за внатршни работи да превземе дејствија и активности за отстранување на повредите утврдени со записник за извршен вонреден инспекциски надзор над законитоста на превземените активности при обработувањето на личните податоци и нивната заштита и тоа: 1. Законски да ја регулира обработката на личните податоци на граѓаните при влез во службените простории на министерствата и другите државни органи, како и да ја утврди формата и содржината на евиденцијата на граѓаните кога ќе влезат во службените простории на министерствата и другите државни органи. Рок 31.12.2009 година; 2. да ги запознае вработените во Министерството за внатрешни работи кои работат во пријавниците на министерствата и другите државни органи со начелата на заштита на личните податоци. Рок 30 дена од денот на приемот на ова решение. За превземените дејствија и активности по решението, задолжени се писмено да ја известат Дирекцијата за заштита на личните податоци, во рок од осум дена по истекот на секој одделен рок наведен во диспозитивот на решението.

 Вака утврденото е откога претходно овластените лица за вршење на инспекциски надзор извршиле вонреден инспекциски надзор во пријавницата што се води од страна на Министерство за внатрешни работи во службените простории што се сместени во НИП „Нова Македонија“. При тоа било утврдено дека се води евиденција на граѓаните кога ќе влезат во службените простории на министерствата и другите државни органи, со тоа што се обработува матичниот број на граѓаните кога ќе влезат во службените простории без да постои законски основ и што не е во согласност со член 5 став 1 алинеја 1 и 2 и со членот 9 од Законот за заштита на личните податоци. Исто така било утврдено дека вработените во Министерство за внатрешни работи кои работат во пријавниците на министерствата и другите државни органи не се запознаени со начелата за заштита на личните податоци, што не било во согласност со член 24 од Законот за заштита на личните податоци. Врз основа на така утврденото било донесено наведеното решение.

 Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителот Република Македонија Министерство за внатрешни работи, истата ја одбил како неоснована прифаќајќи го утврденото и наведено во Решението на Дирекцијата за заштита на лични податоци како основано и наоѓајќи дека е повредено правото на личните податоци на граѓаните.

 Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е правилна и законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

 Согласно член 1 од Законот за заштита на лични податоци („Службен весник на Република Македонија“ број 7/2005, 103/2008), се уредува заштитата на личните податоци како основни слободи и права на граѓаните, а особено правата на приватност во врска со обработка на лични податоци.

 Согласно член 2 став 1 точка 1 од истиот закон, “личен податок“ е секоја информација која се однесува на идентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се идентификува, а лице кое може да се идентификува е лице чиј идентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на единствен матичен број на граѓанинот или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, ментален, економски, културен или социјален идентитет, додека според точката 4 од истиот став, „субјект на лични податоци“ е секое физичко лице на кое се однесуваат обработените податоци. Во точка 8 од истиот член и закон, е наведено дека „корисник“ е физичко или правно лице, државен орган или друго тело на кое му се откриваат податоците, заради извршување на редовни работи во согласност со закон.

 Согласно член 6 став 1 од истиот закон, обработка на лични податоци може да се врши само по претходно добиена согласност на субјектот на лични податоци.

 Согласно член 8 став 1 од наведениот закон, забранета е обработка на посебните категории на лични податоци, додека ставот 2 ги регулира случаите кога може по исклучок да се врши обработка на посебните категории на личните податоци. Согласно точка 9 од член, „согласност на субјектот на лични податоци“ е слободно и изречно дадена изјава на воља на субјектот на лични податоци со која се согласува со обработката на неговите лични податоци за однапред определени цели.

 Во конкретниот случај од увидот на списите во предметот се утврди дека со тоа што во пријавниците во зградите во кои што се сместени службените простории на министерствата и другите државни органи, вработените во Министерство за внатрешни работи, воделе евиденција на граѓаните кога ќе влезат во службените простории ги обработувале матичните броеви на граѓаните, постапиле спротивно на одредбите на Законот за заштита на личните податоци. Од друга страна, вработените во Министерство за внатрешни работи кои работат во пријавниците на министерствата и другите државни органи, не биле запознаени со начелата за заштита на личните податоци, што е спротивно на член 24 од Законот за заштита на личните податоци. Вака утврденото е на основа извршен вонреден инспекциски надзор од страна на Дирекцијата за заштита на лични податоци, за што е составен записник и донесено решение за утврдените неправилности при што е постапено во согласност со член 58 од Законот за заштита на личните податоци.

 Овој суд најде дека правилно одлучил Управниот суд кога тужбата на тужителот ја одбил како неоснована, прифаќајќи дека Дирекцијата за заштита на личните податоци, на основа правилно утврдена фактичка состојба донела законито решение со кое се утврдени неправилности во обработката на матичниот број на граѓаните од страна на Министерство за внатрешни работи.

 Вака утврденото го прифаќа и овој суд, поради што најде дека жалбата на тужителот е неоснована, а одлуката на Управниот суд правилна и законита.

 Неосновани се наводите изнесени во жалбата на тужителот, а имено дека како орган на државната управа кој се грижи за безбедноста на државните институции и органи од неовластен пристап на лица однадвор, се одлучил за задржување на исправите за идентификација и обработка на личните податоци, односно нивно запишување во регистарот на лица кои престојувале во обезбедениот објект, како најефикасен начин на обезбедување на објектот и лицата кои престојуваат и работат во него, како и тоа дека субјектот со тоа што го предавал документот за идентификација на полицискиот службеник дал претходна согласност да му се обработуваат личните податоци. Ова од причини што, единствениот матичен број на граѓаните е личен податок и независно од тоа што тој личен податок го создал Министерство за внатрешни работи истиот не може да го користи без претходна согласност на имателот на тој податок, без разлика дали истиот ќе го обработува или не. Од друга страна доброволното давање на документот за идентификација не значи и согласност на лицето за обработка на неговите лични податоци. За да постои таква согласност потребно е да постои изречно дадена изјава на волја на субјектот на лични податоци со која се согласува со обработката на неговите лични податоци за однапред определени цели. Во конкретниов предмет немаме таква правна ситуација, ниту пак постои некои од останатите случаи предвидени од член 9 од Законот за заштита на личните податоци. Со тоа што тужителот ги евидентирал граѓаните кога ќе влезат во службените простории на Министерствата и другите државни органи, на начин што ги запишувал нивните единствени матични броеви во регистарот на лица кои престојувале во обезбедуваниот објект, постапил спротивно на одредбите од Законот за заштита на личните податоци.

**II УПРЖ.бр.285/2012 од 29.11.2012** година – тужба за повторување на постапка

 Државниот правобранител нема својство на заинтересирано лице и не може да бара повторување на постапката правосилно завршена со пресуда или решение од причина што тужбата на одговор, односно пресудата или решението не му биле доставени од страна на Управниот суд.

***Од образложението***

Тужбата за повторување на постапката треба да се отфрли.

Согласно член 43 став 1 од Законот за управните спорови („Службен весник на Република Македонија“ број 62/2006 и 150/2010), постапката окончана со пресуда или со решение ќе се повтори на барање на странката: ако странката дознае за нови факти, или најде или стекне можност да употреби нови докази врз основа на кои спорот би бил поповолно решен за неа, доколку тие факти, односно докази би биле изнесени или употребени во поранешната постапка; ако до одлука на судот дошло поради кривично дело на судија или службеник во судот, или одлуката е издејствувана со измама од страна на застапникот или полномошникот на странката, на неговиот противник или на неговиот застапник или полномошник, а таквото дејствие преставува кривично дело; ако одлуката е занована врз пресуда донесена во кривична или граѓанска работа, а таа пресуда подоцна е укината со друга правосилна судска одлука; ако испрaвата врз која се заснова одлуката е лажна или лажно преиначена, или ако сведокот, вештакот или странката при сослушувањето пред судот дал лажен исказ, а одлуката на судот се заснова врз тој исказ; ако странката најде или стекне можност да ја употреби поранешната одлука донесе во истиот управен спор; ако на заинтересираното лице не му била дадена можност да учествува во управниот спор и по одлука на Европскиот суд за човекови права.

 Според член 45 од истот закон, по тужбата за повторување на постапката одлучува судот што ја донел одлуката на која се однесува причината за повторувањето во совет од пет судии.

 Согласно член 47 став 2 од истиот закон, судот ќе ја отфрли тужбата со решение ако утврди дека тужбата ја поднело неовластено лице или дека тужбата не е навремена или дека странката не го направила веројатно постоењето на законскиот основ за повторувањето.

Во член 13 од истиот закон е предвидено дека ако на трето лице, на кое поништувањето на оспорениот управен акт непосредно би му било од штета, како заинтересирано лице во спорот има положба на странка.

Според член 2 од Законот за државното правобранителство („Службен весник на Република Македонија“ број 87/2007), Државното правобранителство е државен орган кој презема мерки и правни средства заради правна заштита на имотните права и интереси на Република Македонија и врши други работи утврдени со овој или друг закон.

Согласно член 5 од истиот закон, државниот правобранител и државните правобранители ги штитат имотните права и интереси на Република Македонија и на државните органи основани со закон пред судот и другите органи во земјата и во странство.

Во член 12 став 1 од истиот закон, е предвидено дека органите на државната управа и правните лица се должни на Државното правобранителство да му доставуваат податоци, докази и информации заради правна заштита на имотните права и интереси на Република Македонија за потребите за постапување по конкретен предмет во рок од пет работни дена.

Согласно член 14 став 1 од истот закон, органите на државната управа од членот 5 на овој закон го известуваат државниот правобранител за секој имотно-правен спор со домашни или странски физички или правни лица. Според став 2 од истиот член известувањето од ставот 1 на овој член се доставува најдоцна во рок од пет работни дена од денот на дознавањето за настанатиот спор. Согласно став 3 од истиот член со известувањето со кое се содржани податоци за странките, предметот и вредноста на спорот, правниот однос од кој настанал спорот и другите потребни податоци задолжително се доставуваат и материјалните докази со кои располагаат.

Имено, во овој случај не се работи за трето лице на кое поништувањето на оспорениот управен акт непосредно би му било од штета, односно заинтересирано лице согласно одредбата од член 13 од Законот за управните спорови. Државниот правобранител согласно одредбите од членовите 2 и 5 од Законот за државното правобранителство е државен орган кој презема мерки и правни средства заради правна заштита на имотните права и интереси на Република Македонија пред судот и другите органи во земјата и во странство. Овој државен орган согласно член 3 став 4 од Законот за управните спорови може да се јави во својство на странка, односно тужител во управниот спор кога со управен акт или со управен договор се повредени законот или јавниот интерес, односно органот што го застапува според закон. Истиот во улога на законски застапник на една од страните во управниот спор, односно на тужениот орган според одредбата од член 42-а став 2 од Законот за управните спорови може да поднесе жалба во име на тужениот орган чиј акт бил предмет на управниот спор.

Од друга страна во постапката чие повторување се бара на тужениот орган согласно член 29 став 1 од Законот за управните спорови му била доставена тужбата и истиот до Управниот суд доставил одговор на тужба, а против пресудата на Управниот суд изјавил жалба која била отфрлена со решение на Вишиот управен суд. Согласно цитираните законски одредби обврска е на тужениот орган, а не на судот да го извести Државниот правобранител за спорот и да му овозможи негово учество во постапката Оттука Вишиот управен суд смета дека во конкретниот случај на Државниот правобранител не му било оневозможено правото да учествува во управниот спор и да докаже дека е сторен недостаток при донесување на пресудата на Управниот суд, ниту пак причината која ја изнесува се однесува на постапката пред Вишиот управен суд.

Во конкретниот случај од содржината на изнесените наводи во тужбата може да се констатира дека во тужбата за повторување на постапката Државниот правобранител не го направил веројатно постоењето на законскиот основ за повторување на постапката, бидејќи не станува збор за недавање на можност на заинтересираното лице да учествува во управниот спор во постапката чие повторување се бара според одредбата од член 43 став 1 точка 6 од Законот за управните спорови.

Имајќи го пpевид изнесеното следуваше Судот да ја отфрли тужбата за повторување на постапката, бидејќи тужителот не го направи веројатно постоењето на законскиот основ за повторување на постапката согласно член 47 став 2 од Законот за управните спорови.